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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **УКРАЇНА**  **ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  **УХВАЛА**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 9 січня 2020 року | Київ № 10/0/15-20 | № 3297/0/15-19 | |   **Про залишення без розгляду та повернення скарги судді Суворовського районного суду міста Одеси Шепітка І.Г., поданої через адвоката Бовру Д.Ю., на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19** **про притягнення його до дисциплінарної відповідальності** |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Суворовського районного суду міста Одеси Шепітка І.Г., подану через адвоката Бовру Д.Ю., на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року надійшла скарга судді Суворовського районного суду міста Одеси Шепітка І.Г., подана через адвоката Бовру Д.Ю., на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Разом зі скаргою адвокат Бовра Д.Ю. подав клопотання про поновлення строку на оскарження вказаного рішення Першої Дисциплінарної палати.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є.

Доповідачем – членом Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. проведено попередню перевірку зазначених у клопотанні обставин, за результатами якої складено вмотивований висновок із відповідними пропозиціями.

Суддю Шепітка І.Г. та адвоката Бовру Д.Ю. повідомлено про дату, час і місце засідання Вищої ради правосуддя в установленому законом порядку, у тому числі шляхом оприлюднення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 9 січня 2020 року прибув адвокат Шепітко Г.І. підтримав доводи скарги на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19 та клопотання про поновлення строку на його оскарження в повному обсязі, просив їх задовольнити. Суддя Шепітко І.Г. та адвокат Бовра Д.Ю. не прибули. Адвокатом Боврою Д.Ю через електронну пошту Вищої ради правосуддя подано клопотання про відкладення розгляду скарги.

Вища рада правосуддя, дослідивши клопотання про поновлення строку на оскарження рішення та матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., пояснення судді та адвоката, встановила таке.

Рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19 суддю Суворовського районного суду міста Одеси Шепітка І.Г. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Не погоджуючись із вказаним рішенням, адвокат Бовра Д.Ю. подав в інтересах судді Шепітка І.Г. скаргу, яка надійшла до Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року. Крім того, до скарги додав клопотання про поновлення строку для оскарження вказаного рішення, обґрунтоване тим, що станом на день подання скарги вказане рішення Першої Дисциплінарної палати серед актів, опублікованих на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя, відсутнє.

Водночас скаржник стверджує, що повний текст рішення Дисциплінарної палати надіслано судді із значним пропуском семиденного строку.

Окрім цього, адвокат Бовра Д.Ю. зазначає, що суддя Шепітко І.Г. у період з 27 серпня 2019 року по 4 жовтня 2019 року перебував у відпустці, тому об’єктивно не мав можливості підготувати та надіслати до Вищої ради правосуддя скаргу на рішення у тридцятиденний строк із дати його ухвалення.

Вищою радою правосуддя встановлено, що оскаржуване рішення Першою Дисциплінарною палатою ухвалено 13 вересня 2019 року. Таким чином, останнім днем строку на подання скарги на рішення Дисциплінарної палати було 15 жовтня 2019 року.

Скарга Боври Д.Ю. в інтересах суді Шепітка І.Г. датована 13 грудня 2019 року та надійшла на адресу Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року, тобто з пропуском строку, встановленого частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Із матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що копія оскаржуваного рішення від 13 вересня 2019 року надіслана на адресу скаржника 26 вересня 2019 року (вих. № 35781/0/9-19).

На офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19 оприлюднене 26 вересня 2019 року.

За приписами частини другої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше тридцяти днів з дня його ухвалення.

Тобто згідно із вказаною нормою відлік строку, в межах якого може бути подана скарга на рішення Дисциплінарної палати, починається з дня його ухвалення.

Відповідно до частини другої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Згідно з абзацом другим пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Пунктом 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Таким чином, пропущений строк на оскарження рішення Дисциплінарної палати може бути поновлений у разі наявності поважних причин такого пропуску (підтверджених належними доказами), тобто за наявності обставин, які є об’єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи та пов’язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами, для своєчасного вчинення відповідних дій. Дотримання строків оскарження рішення є однією із гарантій додержання у суспільних відносинах принципу правової визначеності як складової принципу верховенства права. З огляду на викладені вимоги закону у клопотанні про поновлення строку на оскарження рішення повинні бути наведені причини пропуску строку, які перешкодили своєчасно його оскаржити.

Щодо порушення строків надіслання судді Шепітку І.Г. повного тексту рішення Першої Дисциплінарної палати від 13 вересня 2019 року про притягнення його до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя зазначає таке.

Частиною десятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що копія рішення Дисциплінарної палати у семиденний строк з дня оголошення його резолютивної частини вручається чи надсилається судді чи скаржнику.

Як встановлено, рішення Першої Дисциплінарної палати від 13 вересня 2019 року надіслане судді Суворовського районного суду міста Одеси Шепітку І.Г. 26 вересня 2019 року, тобто з порушенням строку, встановленого законом.

Одночасно суддя Шепітко І.Г. та його представник – адвокат Шепітко Г.І. 11 жовтня 2019 року надіслали до Вищої ради правосуддя скаргу на рішення Першої Дисциплінарної палати від 13 вересня 2019 року в межах строку, передбаченого частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», наданого для оскарження рішення Дисциплінарної палати.

Отже, несвоєчасне надіслання судді Шепітку І.Г. копії рішення Дисциплінарної палати жодним чином не вплинуло на можливість його оскарження суддею до Вищої ради правосуддя.

Відповідно до відомостей, розміщених на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя, рішенням Вищої ради правосуддя від 10 грудня 2019 року № 3404/0/15-19 рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19 про притягнення судді Суворовського районного суду міста Одеси Шепітка І.Г. до дисциплінарної відповідальності залишено без змін.

Таким чином, суддя Суворовського районного суду міста Одеси Шепітко І.Г. скористався наданим законом правом на оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, яке вже було предметом перегляду Вищої ради правосуддя.

Окрім цього, у рішенні Вищої ради правосуддя від 10 грудня 2019 року № 3404/0/15-19 вже було надано оцінку обставинам порушення строків надіслання судді Шепітку І.Г. повного тексту рішення Першої Дисциплінарної палати від 13 вересня 2019 року про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Водночас Вища рада правосуддя критично оцінює твердження автора скарги Боври Д.Ю., що суддя Шепітко І.Г. у період з 27 серпня 2019 року по 4 жовтня 2019 року перебував у відпустці, оскільки скаржник не надав належних доказів на підтвердження зазначених обставин та такі обставини не можуть вважатися поважними причинами у розумінні частини другої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Так само критично оцінюється твердження скаржника про відсутність оскаржуваного рішення серед актів, опублікованих на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя, оскільки рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19 наявне на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя за посиланням <http://www.vru.gov.ua/act/19397>. У зв’язку із цим вказане твердження також не може бути взяте до уваги.

Ураховуючи викладене, причини пропуску строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати, вказані адвокатом Боврою Д.Ю. у клопотанні про поновлення строку на оскарження такого рішення, не можна вважати поважними. Інших обставин, які б свідчили, що строк на оскарження рішення пропущено з поважних причин, попередньою перевіркою не встановлено.

Пунктом 5 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що скарга на рішення Дисциплінарної палати залишається без розгляду і повертається особі, яка її подала, якщо скаргу подано після закінчення строку, встановленого для її подання, і Вищою радою правосуддя такий строк не поновлено.

На підставі викладеного Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у задоволенні клопотання судді Суворовського районного суду міста Одеси Шепітка Івана Григоровича, поданого через адвоката Бовру Дениса Юрійовича, про поновлення строку на оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19.

3алишити без розгляду скаргу судді Суворовського районного суду міста Одеси Шепітка Івана Григоровича, подану через адвоката Бовру Дениса Юрійовича, на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року № 2437/1дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності та повернути її скаржнику.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**В.І. Данішевська**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**М.П. Худик**

**Л.А. Швецова**

**О.Є. Блажівська**