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**Про визнання відсутності порушення вимог щодо несумісності суддею Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бондаренко Г.В.**

Вища рада правосуддя, розглянувши справу щодо порушення суддеюСинельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бондаренко Ганною Віталіївною вимог щодо несумісності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Мельнікова М.В. на дії судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бондаренко Г.В. під час розгляду справ   
№ 191/6109/13-ц, № 191/4262/14-ц, № 191/4474/18, № 191/5098/18,   
№ 191/5097/18, № 191/5000/18, № 191/5028/18, № 191/1380/19.

З-поміж іншого, у скарзі Мельніков М.В. вказував на порушення суддею Бондаренко Г.В. вимог щодо несумісності, оскільки вона є засновником та членом товариства з обмеженою відповідальністю «Новосел» (далі –   
ТОВ «Новосел»/Товариство) і з дня призначення її на посаду судді (23 серпня 2012 року) до цього часу не вийшла зі складу вказаного Товариства, не відчужила свою частку у статутному (складеному) капіталі Товариства, продовжує брати участь у розподілі прибутку Товариства та одержувати дивіденди, про що свідчать відомості Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань   
(далі – ЄДРПОУ).

При цьому Мельніков М.В. зазначав, що суддя Бондаренко Г.В. з 2012 року не передала в управління свої корпоративні права третім особам і продовжує отримувати не тільки пасивні, але й активні прибутки. У ЄДРПОУ наявні записи про участь Бондаренко Г.В. у вказаному Товаристві, що, на думку Мельнікова М.В., свідчить про здійснення нею підприємницької діяльності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 грудня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу у частині заяви Мельнікова М.В. про порушення суддею вимог щодо несумісності (єдиний унікальний № М-4637/0/7-19) передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. для попередньої перевірки.

Ухвалою члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. від 11 грудня 2019 року за заявою Мельнікова М.В. відкрито справу про порушення суддею Бондаренко Г.В. вимог щодо несумісності.

Суддя Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бондаренко Г.В., заявник Мельніков М.В. повідомлені у встановлені законом порядку та строк про дату, час і місце розгляду справи про порушення суддею вимог щодо несумісності.

У засідання Вищої ради правосуддя суддя Бондаренко Г.В., Мельніков М.В. не з’явились. Про причини неявки суддя Бондаренко Г.В. не повідомила, Мельніков М.В. подав клопотання про розгляд справи за його відсутності.

Дослідивши матеріали справи, письмові пояснення судді Бондаренко Г.В., заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., Вища рада правосуддя встановила таке.

БондаренкоГанна Віталіївна Указом Президента України від 23 серпня 2012 року № 484/2012 призначена на посаду судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 7 вересня 2018 року № 272/2018 призначена на посаду судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області.

Статтею 53 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VІ «Про судоустрій і статус суддів», чинного на час призначення Бондаренко Г.В. на посаду судді, визначено вимоги щодо несумісності судді, зокрема частиною другою вказаної статті було встановлено, що суддя не має права поєднувати свою діяльність з підприємницькою або адвокатською діяльністю, будь-якою іншою оплачуваною роботою (крім викладацької, наукової і творчої діяльності), а також входити до складу керівного органу чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку.

Із прийняттям Закону України від 2 березня 2015 року № 213-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Визначені статтею 54 цього Закону вимоги щодо несумісності в частині щодо обмежень судді поєднувати суддівську діяльність із підприємницькою або адвокатською діяльністю, будь-якою іншою оплачуваною роботою (крім викладацької, наукової і творчої діяльності), а також входити до складу керівного органу чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку, залишилися незмінними.

При цьому Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у вказаних редакціях не містив вимоги щодо передання суддею належних їй корпоративних прав в управління незалежній третій особі.

30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ), статтею 54 якого залишено незмінним положення щодо обмежень судді поєднувати свою діяльність із підприємницькою, адвокатською діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу (крім викладацької, наукової чи творчої), а також входити до складу керівного органу чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку.

Водночас частиною третьою статті 54 Закону № 1402-VІІІ передбачено, що на осіб, які є власниками акцій або володіють іншими корпоративними правами чи мають інші майнові права або інший майновий інтерес у діяльності будь-якої юридичної особи, що має на меті отримання прибутку, покладено обов’язок передати такі акції (корпоративні права) або інші відповідні права в управління незалежній третій особі (без права надання інструкцій такій особі щодо розпорядження такими акціями, корпоративними або іншими правами, або щодо реалізації прав, які з них виникають) на час перебування на посаді судді. Суддя може отримувати відсотки, дивіденди та інші пасивні доходи від майна, власником якого він є.

Згідно із частиною сьомою статті 54 цього Закону суддя повинен дотримуватися вимог щодо несумісності, визначених законодавством у сфері запобігання корупції.

Відповідно до вимог частин першої, другої статті 25 Закону України «Про запобігання корупції» забороняється, зокрема суддям, займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю, якщо інше не передбачено Конституцією або законами України; входити до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку (крім випадків, коли особи здійснюють функції з управління акціями (частками, паями), що належать державі чи територіальній громаді, та представляють інтереси держави чи територіальної громади в раді (спостережній раді), ревізійній комісії господарської організації), якщо інше не передбачено Конституцією або законами України.

На час призначення Бондаренко Г.В. на посаду судді (23 серпня 2012 року) діяв Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції», який передбачав такі самі обмеження для суддів щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності (частини перша, друга статті 7 цього Закону).

Таким чином, починаючи з 30 вересня 2016 року, суддя Бондаренко Г.В. відповідно до частини третьої статті 54 Закону № 1402-VІІІ була зобов’язана передати свої корпоративні права в управління незалежній третій особі (без права надання інструкцій такій особі щодо розпорядження такими акціями, корпоративними або іншими правами, або щодо реалізації прав, які з них виникають) на час перебування на посаді судді.

Даючи оцінку діям судді Бондаренко Г.В. у частині дотримання нею вимог щодо несумісності, Вища рада правосуддя встановила таке.

Бондаренко Г.В. є одним із співзасновників товариства з обмеженою відповідальністю «Новосел», створеного 9 січня 2004 року, із часткою у статутному фонді у розмірі 4658 гривень, що становить 21,93 % статутного капіталу.

У письмових поясненнях суддя Бондаренко Г.В. підтвердила вказану інформацію та зазначила, що фактично не бере участі в діяльності вказаного підприємства з 2005 року, подавала загальним зборам учасників Товариства нотаріально посвідчену заяву про вихід зі складу учасників. Суддя також вказала, що не отримує будь-яких доходів від діяльності вказаного Товариства, не є його керівником, а відповідно до відомостей ЄДРПОУ Товариство перебуває у стані припинення із 13 березня 2015 року на підставі рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 1 грудня 2014 року.

Крім того, як зазначила суддя Бондаренко Г.В., з 2007 року підприємство жодної підприємницької діяльності не здійснювало, прибутку не отримувало, що вбачається із вказаного вище рішення суду. До складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради Товариства вона не входила.

Як передбачено статтею 42 Господарського кодексу України, підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб’єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку. При цьому систематичність передбачає здійснення такої діяльності постійно, регулярно та на професійній основі.

Постановою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 1 грудня 2014 року у справі № 804/8838/14 задоволено адміністративний позов Лівобережної об’єднаної державної податкової інспекції міста Дніпропетровська та припинено юридичну особу ТОВ «Новосел» (код ЄДРПОУ 32780996) на підставі частини другої статті 46 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців», оскільки Товариство з 2007 року не надавало органу державної податкової служби податкових декларацій, документів бухгалтерської звітності.

Зазначені обставини виключають можливість систематичного здійснення суб’єктом господарювання господарської діяльності – однієї з ознак підприємницької діяльності. Це підтверджує пояснення судді Бондаренко Г.В., що вказане підприємство не здійснювало підприємницьку діяльність протягом тривалого часу.

Згідно з пунктом 2 частини шостої статті 126 Конституції України порушення вимог щодо несумісності є підставою для звільнення судді. При цьому системний аналіз норм Конституції України (зокрема, положень частин третьої, четвертої статті 78, пункту 5 частини другої статті 81 у сукупності із пунктом 2 частини шостої статті 126) вказує, що у відповідному контексті «несумісність» як підстава для звільнення з посади означає заборону займатися певними видами діяльності.

Зміст обов’язку, встановленого частиною третьою статті 54 Закону № 1402-VІІ, узгоджується з таким тлумаченням Конституції України. Обов’язок передати акції (корпоративні права) в управління незалежній третій особі спрямований на уникнення ситуації, коли суддя, який є власником акцій (корпоративних прав), буде реалізовувати відповідні правомочності, які має з огляду на наявність у нього таких акцій або корпоративних прав. При цьому, як прямо зазначено у цій нормі, суддя може отримувати відсотки, дивіденди та інші пасивні доходи від майна, власником якого він є.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що під особливою природою судових функцій, а також необхідністю підтримувати гідність судового інституту й захищати суддів від всіх видів тиску мається на увазі те, що судді повинні поводитися таким чином, щоб уникати конфліктів інтересів або зловживання своїми повноваже`ннями. Це вимагає від суддів відмови від будь-якої професійної діяльності, що могла би відволікти їх від виконання суддівських обов’язків або призвести до упередженості при їх виконанні.

Як встановлено Вищою радою правосуддя, суддя Бондаренко Г.В. не здійснювала діяльності, не сумісної зі статусом судді, що могла б відволікти її від виконання суддівських обов’язків або призвести до упередженості при їх виконанні. Зокрема, не здобуто відомостей, які вказували на те, що суддя Бондаренко Г.В. в період з березня 2012 року до цього часу входила до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради або брала участь у загальних зборах учасників вищезгаданого Товариства.

Згідно зі статтею 148 Цивільного кодексу України, статтею 10 Закону України «Про господарські товариства», який діяв на час подання Бондаренко Г.В. такої заяви, учасники товариства мають право вийти у встановленому порядку з товариства.

При цьому вихід зі складу учасників товариства не пов’язується ні з рішенням зборів учасників, ні з внесенням змін до установчих документів товариства, що вбачається з роз’яснень постанови Пленуму Верховного Суду України № 13 від 24 жовтня 2008 року «Про практику розгляду судами корпоративних спорів».

28 березня 2014 року Бондаренко Г.В. звернулася до загальних зборів учасників ТОВ «Новосел» із нотаріально посвідченою заявою, якою повідомляла про вихід зі складу його учасників, відсутність фінансових, матеріальних і майнових претензій до Товариства, просила передати свою частку на користь іншого учасника Орла О.О.

Разом із тим на цей час відсутні відомості щодо розгляду вказаної заяви зборами учасників Товариства, прийняття рішення такими зборами у порядку, визначеному статтею 59 Закону України «Про господарські товариства», чинного на час подання Бондаренко Г.В. такої заяви, а також внесення відповідних змін до установчих документів, пов’язаних із виключенням учасника Товариства, та подання внесення відповідних змін до ЄДРПОУ.

Крім того, з наданих суддею Бондаренко Г.В. індивідуальних відомостей про застраховану особу, які містяться у Реєстрі застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов’язкового державного соціального страхування, за період із 2005 року до цього часу вона не отримувала жодних доходів від ТОВ «Новосел».

Таким чином суддею Бондаренко Г.В. вчинялися дії, спрямовані на вихід зі складу учасників та відчуження частки у ТОВ «Новосел», яке не відбулося з не залежних від неї причин, а у період із серпня 2012 року   
по 1 грудня 2014 року вона не поєднувала свою діяльність із будь-якою оплачуваною або підприємницькою діяльністю, не входила до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку, не приймала участі у загальних зборах Товариства, а отже в її діях відсутні порушення вимог щодо несумісності в розумінні передбаченої законом підстави для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктами 1, 3 частини першої статті 41 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду справи щодо несумісності Вища рада правосуддя може, зокрема, ухвалити рішення про визнання порушення суддею вимог щодо несумісності з іншою діяльністю або статусом і звільнення його з посади або про визнання відсутності порушень суддею вимог щодо несумісності з іншою діяльністю або статусом.

Відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя ухвалює рішення стосовно порушення суддею вимог щодо несумісності.

З огляду на зазначене Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 41 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 11.7 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

визнати відсутність порушення вимог щодо несумісності суддею Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бондаренко Ганною Віталіївною.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Вищої ради правосуддя** | **В.К. Грищук**  **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький** |
|  | **В.В. Матвійчук** |
|  | **О.В. Прудивус**  **М.П. Худик** |
|  | **В.В. Шапран**  **Л.А. Швецова** |
|  | **С.Б. Шелест** |