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| **Про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В.** |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши пропозицію Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя про закриття дисциплінарного провадження за заявою Бадахова Назіра Якубовича через відсутність у діях Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича складу дисциплінарного проступку,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 червня 2019 року надійшла заява Бадахова Н.Я., в якій він просив порушити дисциплінарне провадження стосовного Голови Державної судової адміністрації України (далі – ДСА України) Холоднюка З.В. у зв’язку з його втручанням у повноваження начальника Територіального управління ДСА України в Київській області (далі – ТУ ДСА України в Київській області), примушуванням до умисного невиконання повноважень, наданих ТУ ДСА України в Київській області, здійснення тиску на суд та втручання в діяльність судових органів, що, на думку скаржника, свідчило про наявність у діях Холоднюка З.В. складу дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 1, 3, 7, 9 частини другої статті 65 Закону України «Про державну службу» (порушення Присяги державного службовця, вияв неповаги до держави, державних символів України, Українського народу, перевищення службових повноважень, якщо воно не містить складу злочину або адміністративного правопорушення, використання повноважень в особистих (приватних) інтересах або в неправомірних особистих інтересах інших осіб).

Рішенням Вищої ради правосуддя від 2 липня 2019 року № 1770/0/15-19 стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. порушено дисциплінарне провадження та скеровано до Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя (далі – Комісія).

17 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшов висновок Комісії від 13 грудня 2019 року, складений за результатами розгляду заяви Бадахова Н.Я., із пропозицією про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. у зв’язку з відсутністю в його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого Законом України «Про державну службу».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2019 року доповідачем з питання ухвалення Вищою радою правосуддя рішення за результатами розгляду зазначеної пропозиції Комісії визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Голову ДСА України Холоднюка З.В. та заявника Бадахова Н.Я. повідомлено про дату, час і місце розгляду питання. Інформацію розміщено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибула представник Голови ДСА України Холоднюка З.В. – Цвєткова К.В., яка просила закрити дисциплінарне провадження. Бадахов Н.Я. у засідання Вищої ради правосуддя не прибув, про причини неявки не повідомив.

Вища рада правосуддя, дослідивши висновок Комісії з пропозицією, витяг із протоколу засідання Комісії від 13 грудня 2019 року та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., пояснення представника Голови ДСА України Холоднюка З.В. – Цвєткової К.В., дійшла висновку про наявність підстав для закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. з огляду на таке.

Здійснення дисциплінарних проваджень щодо державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А» в системі правосуддя, та внесення суб’єкту призначення пропозиції за результатами дисциплінарного провадження відповідно до підпункту 5 пункту 7 Положення про Комісію з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 18 травня 2017 року   
№ 1172/0/15-17 (зі змінами), належить до повноважень Комісії.

Під час здійснення дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. Комісією встановлено, що листом від 7 червня 2019 року № 10-15247/19 Голова ДСА України Холоднюк З.В. надав Бадахову Н.Я. доручення привести наказ ТУ ДСА України у Київській області від 28 травня 2019 року № 79 «Про розподіл обов’язків між начальником та заступником начальника територіального управління» у відповідність до Закону України «Про державну службу» з урахуванням затверджених завдань, ключових показників результативності, ефективності та якості службової діяльності державного службовця категорії «Б» або «В», з метою належного оцінювання результатів службової діяльності заступника начальника ТУ ДСА України у Київській області ОСОБА\_1 та виключити з наказу від 28 травня 2019 року № 79 функціональні обов’язки, які виходять за межі повноважень ТУ ДСА України у Київській області.

Водночас Бадахов Н.Я. зазначав, що Холоднюк З.В. згаданим листом пропонував передати повноваження, які фактично є виключними повноваженнями начальника територіального управління і не належать до функціональних обов’язків заступників начальників територіальних управлінь ДСА України. Крім того, на думку Бадахова Н.Я., Голова ДСА України Холоднюк З.В. вказаним листом примушував його припинити виконання функції із забезпечення залучення перекладачів до участі у судових засіданнях, що, у свою чергу, порушувало права іноземців та осіб без громадянства під час здійснення правосуддя, могло спричинити відкладання судових засідань.

Однак Комісія встановила, що, враховуючи статус керівника ДСА України та його повноваження, службові обов’язки, визначені Законом України «Про судоустрій і статус суддів», вчинені Холоднюком З.В. дії, які скаржник вважає підставою дисциплінарної відповідальності, щодо внесення змін до посадових обов’язків заступника начальника територіального управління не були очевидно безпідставними і не можуть бути кваліфіковані як втручання в діяльність начальника територіального управління та примушування до невиконання ним службових обов’язків.

Зазначені висновки Комісії узгоджуються із приписами статей 153, 154 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», згідно з якими Голова ДСА України у межах наданих йому повноважень затверджує положення про територіальне управління Державної судової адміністрації України та його структуру, штатний розпис, призначає начальників та заступників начальників територіальних управлінь та несе персональну відповідальність за виконання ДСА України покладених на неї завдань.

З-поміж іншого, Бадахов Н.Я. вказував, що після поновлення його на посаді начальника ТУ ДСА України у Київській області у засобах масової інформації були розміщені публікації, які свідчили про намір ДСА України звернутися до Державного бюро розслідувань у зв’язку із незаконним поновленням його на роботі. Скаржник вважав, що такі публікації розміщені з метою тиску на суд апеляційної інстанції та залякування суддів, які розглядають спори між ним та ДСА України. Такими діями Голова ДСА України Холоднюк З.В., на думку Бадахова Н.Я., надає оцінку рішенням суду, залякує учасників судових проваджень, тисне на них, тобто втручається у діяльність судових органів. Бадахов Н.Я. у своїй заяві також зазначав, що Голова ДСА України Холоднюк З.В. витрачає бюджетні кошти на надання адвокатами правової допомоги у судових справах за позовами заявника.

Як вбачається із заяви Бадахова Н.Я., він також мотивував підстави притягнення Холоднюка З.В. до дисциплінарної відповідальності наявністю особистого конфлікту з Головою ДСА України, здійснення Головою ДСА України тиску на нього шляхом ініціювання дисциплінарних проваджень, проведення перевірок, звернення зі скаргами до судових органів та Національного агентства з питань запобігання корупції.

Разом із тим Комісія, надаючи оцінку цим обставинам, у висновку вказала, що скаржник не пов’язує підстави притягнення Холоднюка З.В. до дисциплінарної відповідальності за цією скаргою з подіями 2016–2018 років, пов’язаними з фінансуванням капітального ремонту Таращанського районного суду Київської області та притягненням у цей період скаржника до дисциплінарної відповідальності. Комісія також вважала, що згідно з пунктом 7 частини другої статті 65 Закону України «Про державну службу» перевищення службових повноважень може бути кваліфіковано як дисциплінарний проступок, якщо воно не містить складу злочину або адміністративного правопорушення. Однак Комісія дійшла висновку, що скаржник не надав доказів, які підтверджували б факт вчинення Холоднюком З.В. дисциплінарного проступку.

Щодо доводів скарги про вчинення Головою ДСА України Холоднюком З.В. тиску на суд та суддів у зв’язку з поновленням Бадахова Н.Я. у судовому порядку на посаді начальника ТУ ДСА України в Київській області шляхом поширення на головній інтернет-сторінці ДСА України публікації інтернет-видання «Українські новини», яка стосувалася оцінки відповідного судового рішення, встановлено таке.

Відповідно до статті 126 Конституції України незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Згідно з частиною четвертою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

З реєстру повідомлень суддів про втручання в їхню діяльність (<https://hcj.gov.ua/intervention>) вбачається, що до Вищої ради правосуддя не надходили відповідні звернення суддів про втручання в їхню діяльність щодо здійснення правосуддя у зв’язку з поширенням вказаних публікацій.

Згідно зі статтею 68 Закону України «Про державну службу» рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження приймає суб’єкт призначення.

Здійснюючи розгляд пропозиції Комісії, Вища рада правосуддя зазначає, що засади дисциплінарної відповідальності врегульовані главою 2 Закону України «Про державну службу».

Частиною першою статті 65 Закону України «Про державну службу» передбачено, що підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, тобто протиправної винної дії або бездіяльності чи прийняття рішення, що полягає у невиконанні або неналежному виконанні державним службовцем своїх посадових обов’язків та інших вимог, встановлених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами, за яке до нього може бути застосоване дисциплінарне стягнення.

Частина друга вказаної статті цього Закону містить вичерпний перелік дисциплінарних проступків, допущення яких є підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності.

Вища рада правосуддя зауважує, що у матеріалах дисциплінарного провадження відсутні будь-які докази вчинення безпосередньо Головою ДСА України Холоднюком З.В. протиправної винної дії або бездіяльності чи прийняття рішення, що полягає у невиконанні або неналежному виконанні ним своїх посадових обов’язків та інших вимог, встановлених Законом України «Про державну службу», що також вбачається із висновку Комісії. За таких обставин Вища рада правосуддя вважає обґрунтованим висновок Комісії про відсутність у діях вказаної особи складу дисциплінарного проступку та передбачених законом підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до підпункту 6 пункту 232 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17, на підставі пропозиції Комісії, з урахуванням пояснень особи, стосовно якої здійснювалося дисциплінарне провадження, в межах строку притягнення до дисциплінарної відповідальності, встановленого законодавством, Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Законом України «Про державну службу», Регламентом Вищої ради правосуддя, затвердженим рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17,

**вирішила:**

закрити дисциплінарне провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**