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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Башмакова Є.А. з посади судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з рекомендацією про звільненняБашмакова Євгена Анатолійовича з посади судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 червня 2018 року за вх. № 5659/0/8-18 надійшло подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від   
23 червня 2018 року № 21-3270/18 з рекомендацією від 27 квітня 2018 року   
№ 593/ко-18 про звільнення Башмакова Є.А. з посади судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Башмаков Євген Анатолійович Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 320/2009 призначений строком на п’ять років на посаду судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Башмакова Є.А. про дату і час засідання шляхом надіслання відповідного запрошення на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення такого запрошення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибули суддя Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Башмаков Є.А. та його представник – адвокат Трещов В.В.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., суддю Башмакова Є.А. та його представника, дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Башмакова Є.А. з посади судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40   
розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Башмакова Є.А.

29 січня 2018 року Комісія рішенням № 7/зп-18 призначила проведення іспиту під час кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді, призначеного рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17, та встановила мінімально допустимий бал іспиту – 50 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання суддею: 50 і більше відсотків від максимально можливого бала за складання анонімного письмового тестування; 50 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

Рішенням Комісії від 29 березня 2018 року № 64/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного   
29 березня 2018 року, зокрема судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Башмакова Є.А., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Так, Комісія визначила, що суддя Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Башмаков Є.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 72 бали. За результатами виконання практичного завдання суддя набрав 85 балів. На етапі складення іспиту загалом набрав   
157 балів.

Рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді згідно з рішеннями Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 та від 20 жовтня 2017 року   
№ 106/зп-17.

Башмаков Є.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

У рішенні Комісії від 18 квітня 2018 року № 431/ко-18, ухваленому за результатами розгляду питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Башмакова Є.А. на відповідність займаній посаді, вказано, що суддя набрав:

за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) –   
386 балів;

за критерієм професійної етики – 161 бал;

за критерієм доброчесності – 111 балів.

У вказаному рішенні Комісія зазначила, що суддя Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Башмаков Є.А. за результатами кваліфікаційного оцінювання набрав 658 балів, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв, у зв’язку із чим визнала суддю Башмакова Є.А. таким, що не відповідає займаній посаді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням від 27 квітня 2018 року № 593/ко-18 Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Башмакова Є.А. з посади судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська.

Вищою радою правосуддя розглянуто вказане подання з рекомендацією про звільнення Башмакова Є.А. з посади судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська.

З урахуванням норм законодавства, за результатами вивчення інформації, що міститься у суддівському досьє судді Башмакова Є.А., прослуховування запису співбесіди колегії Комісії із суддею, що відбулася 18 квітня 2018 року, Вища рада правосуддя встановила таке.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді. Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії*,* Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання. У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді Комісія встановлює наявність у кандидата на посаду судді належних теоретичних знань та рівня професійної підготовки, проводить спеціальну перевірку, іспити, перевіряє відповідність кандидата на посаду судді критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалює відповідне рішення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі.

Тому правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011,   
є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті цього Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої [статті 88](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_899/ed_2018_07_12/pravo1/T161402.html?pravo=1#899) Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Разом із тим у рішенні Комісії від 18 квітня 2018 року № 431/ко-18, яким суддю Башмакова Є.А., зокрема, визнано таким, що не відповідає займаній посаді, не наведено жодних мотивів його ухвалення.

Так, Комісією у зазначеному рішенні наведено показники за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної), за критерієм професійної етики та за критерієм доброчесності.

У рішенні зазначено, що за критерієм професійної компетентності   
Башмакова Є.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення); за критеріями особистої та соціальної компетенції Башмакова Є.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6, 7 глави 2   
розділу II Положення; за критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення,   
Башмакова Є.А. оцінено на підставі тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди; за критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення,   
Башмакова Є.А. оцінено на підставі тестування особистих   
морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Як вбачається з результатів кваліфікаційного оцінювання   
Башмакова Є.А., викладених у рішенні Комісії від 18 квітня 2018 року, вказаний суддя за результатами анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання набрав кількість балів, вищу мінімально необхідної, встановленої рішенням Комісії від 29 січня 2018 року № 7/зп-18.

Отже, з огляду на наведене вагомим фактором у визнанні судді Башмакова Є.А. таким, що не відповідає займаній посаді, слугували відомості, що містяться у його суддівському досьє, та, зокрема, результати співбесіди з ним.

У рішенні Комісії від 18 квітня 2018 року зазначено, що відповідних висновків Комісія дійшла, «заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення».

Водночас із вказаного вище та загалом зі змісту рішення неможливо встановити, порушення яких саме критеріїв лягло в основу прийнятого Комісією рішення щодо визнання судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Башмакова Є.А. таким, що не відповідає займаній посаді.

Комісія як суб’єкт владних повноважень має діяти в межах процедури та у спосіб, що визначені законом та підзаконними нормативно-правовими актами.

Разом із тим, на переконання Вищої ради правосуддя, обґрунтування вмотивованості прийнятого рішення лише дискреційністю повноважень та виключною компетенцією Комісії не може вважатися достатнім, оскільки рішення, наслідком якого може бути звільнення судді з посади, повинно бути, перш за все, об’єктивним та має повною мірою висвітлювати інформацію щодо компетентності судді, його здатності підвищувати свій фаховий рівень, а також щодо відповідності судді етичним та антикорупційним критеріям.

Про дотримання членами Комісії означеної процедури свідчитиме належна мотивація відповідного висновку, яка дає можливість перевірити, як саме (за якими ознаками) відбувалася процедура оцінювання і чи була дотримана процедура його ухвалення. Її обсяг і ступінь залежать від конкретних обставин, які були предметом обговорення, але у будь-якому випадку мають показувати, приміром, що доводи/пояснення судді взято до уваги, і, що важливо, давати розуміння, чим керувалася Комісія,   
коли оцінювала суддю, виставляючи певну кількість балів. Особливо виняткової значимості обґрунтованість/вмотивованість рішення набуває тоді, коли йдеться про невідповідність судді займаній посаді, з огляду на те, які наслідки це матиме.

Зокрема, рішення можна вважати вмотивованим, якщо в ньому зазначено обставини, що мають значення для правильного вирішення кожного з перелічених у главі ІІ Положення питань, є посилання на докази, на підставі яких ці обставини встановлено, оцінка доводів та аргументів особи, щодо якої застосовується процедура оцінювання. Таке рішення повинно містити судження Комісії щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, його доброчесності та професійної етики, а отже, його здатності на належному рівні здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня.

У пункті 7.1 Рекомендацій щодо ефективного впровадження Основних принципів щодо незалежності судових органів (прийняті резолюцією Економічної та  соціальної Ради ООН 1989/60 та  схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 44/162 від 15 грудня 1989 року) наголошено, що особливо пильно та  уважно слід ставитися до  формулювання умов, за  наявності яких припиняється перебування судді на  посаді. Важливо мати вичерпний перелік підстав для  засвідчення нездатності судді продовжувати роботу.

Як зазначено у пункті 58 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи   
17 листопада 2010 року на 1098 засіданні заступників міністрів, якщо органи судової влади встановлюють системи для оцінювання роботи суддів, такі системи мають ґрунтуватись на об’єктивних критеріях.

Подібні за змістом положення закріплені і в §§ 31–35 Висновку Консультативної ради європейських суддів від 24 жовтня 2014 року № 17 щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади (далі – Висновок), в якому зазначено, що оцінювання судді має бути засноване на об’єктивних критеріях. Такі критерії повинні в основному складатись з якісних показників, але, крім того, можуть складатися і з кількісних показників. У кожному випадку показники, які використовуються, повинні надавати оцінювачам змогу розглянути всі аспекти, з яких складається належна продуктивність суддів.

Дуже важливо, щоб в усіх елементах індивідуального оцінювання була присутня процедурна справедливість (§ 41 Висновку).

Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватися належний публічний та судовий контроль за адміністративними актами суб’єкта владних повноважень.

Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що  орган державної влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення від 1 липня 2003 року у справі «Суомінен проти Фінляндії»   
№ 3780001/97, пункт 36).

Наведення мотивів ухваленого рішення є об’єктивною і формальною гарантією, якої вимагає пункт 45 Висновку № 1 Консультативної ради європейських суддів.

Як вбачається з рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 18 квітня 2018 року № 431/ко-18, воно містить лише загальні посилання на засоби визначення відповідності судді займаній посаді та кількість виставлених  за результатами кваліфікаційного оцінювання балів, що, відповідно, жодним чином не дає змоги встановити дійсні підстави, з яких виходила Комісія під час ухвалення рішення, і мотиви його прийняття.

Разом із тим відсутність у рішенні мотивів, незазначення конкретних обставин, за яких суддя не відповідає займаній посаді, не дають підстав для задоволення подання про звільнення судді з посади на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Башмакова Є.А. з посади судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 34,   
пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Башмакова Євгена Анатолійовича з посади судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровськана підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова**

**Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |
| --- | --- |
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