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Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Вільнянського районного суду Запорізької області Беспалько Тамари Дмитрівни на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 вересня 2019 року № 2357/2дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя за вхідним № 4900/0/6-19 23 вересня 2019 року на електронну адресу та 15 жовтня 2019 року засобами поштового зв’язку надійшла скарга судді Вільнянського районного суду Запорізької області Беспалько Т.Д. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) від 9 вересня 2019 року № 2357/2дп/15-19 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Скарга на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя подана з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя», в редакції, чинній на час її подання.

Суддя Беспалько Т.Д. вважає, що Дисциплінарна палата не врахувала її письмові пояснення стосовно суб’єкта подання дисциплінарної скарги, доводи про те, що суть дисциплінарної скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням, про відсутність наслідків та інші пояснення щодо розгляду нею цивільних справ. На думку судді, в оскаржуваному рішенні не доведено співмірність застосованого до неї дисциплінарного стягнення, неможливість застосування менш «жорстокого» дисциплінарного стягнення. Суддя висловила прохання змінити рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 вересня 2019 року № 2357/2дп/15-19 та застосувати до неї більш м’який вид дисциплінарного стягнення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 вересня 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М.

Суддю Беспалько Т.Д., представника судді – адвоката Кравця Р.Ю., Прокуратуру Запорізької області повідомлено про дату, час і місце розгляду засідання Вищої ради правосуддя в установленому законом порядку, у тому числі і шляхом оприлюднення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Беспалько Т.Д., представник Прокуратури Запорізької області у засідання Вищої ради правосуддя не прибули.

У засіданні Вищої ради правосуддя присутній представник судді Беспалько Т.Д. – адвокат Кравець Р.Ю.

За результатами перевірки скарги член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Вища рада правосуддя, дослідивши матеріали скарги судді Беспалько Т.Д., дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., доводи представника судді Беспалько Т.Д. – адвоката Кравця Р.Ю., який просив змінити оскаржуване рішення, дійшла висновку, що скарга судді Беспалько Т.Д. не підлягає задоволенню, а рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 вересня 2019 року № 2357/2дп/15-19 слід залишити без змін з огляду на таке.

Беспалько Тамара Дмитрівна Указом Президента України від 16 травня 2001 року № 311/2001 призначена на посаду судді Вільнянського районного суду Запорізької області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 5 жовтня 2006 року № 210-V обрана на посаду судді цього суду безстроково.

30 травня 2018 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Запорізької області, подана її керівником, щодо неправомірної поведінки судді Вільнянського районного суду Запорізької області Беспалько Т.Д. під час розгляду цивільних справ №№ 314/4086/17, 314/4487/16-ц, що стосувалися визнання права власності на нерухоме майно у порядку спадкування.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 червня 2019 року № 1676/2дп/15-19 стосовно судді Беспалько Т.Д. за скаргою Прокуратури Запорізької області відкрито дисциплінарну справу.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 вересня 2019 року № 2357/2дп/15-19 суддю Вільнянського районного суду Запорізької області Беспалько Т.Д. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Підставою притягнення судді Беспалько Т.Д. до дисциплінарної відповідальності стали встановлені Дисциплінарною палатою обставини, які свідчать, що суддя Беспалько Т.Д. під час розгляду цивільних справ **№№ 314/4086/17,** **314/4487/16-ц** допустила умисне істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, чим вчинила дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Порушення суддею Безпалько Т.Д. процесуального права під час здійснення правосуддя у справі № 314/4086/17 призвело також до порушення правил щодо юрисдикції та складу суду (підпункт «а» пункту 1 частини першої статті 106 цього Закону).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Беспалько Т.Д. під час здійснення правосуддя у вказаних справах не виконала завдань цивільного судочинства, не дотрималась його засад, грубо порушила норми процесуального права, норми суддівської етики та стандарти поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, чим допустила істотний дисциплінарний проступок у розумінні частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України, статтею 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Зі змісту оскаржуваного рішення, матеріалів дисциплінарної справи стосовно судді Беспалько Т.Д., у тому числі копій судових справ, вбачається, що Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

**Справа № 314/4086/17**

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 10 жовтня 2017 року до провадження судді Беспалько Т.Д. надійшла позовна заява ОСОБА - 1 (у подальшому в матеріалах справи згадується ОСОБА - 2) до Вільнянської міської ради Запорізької області, в якій позивач просила визнати за нею право власності на наданий колгоспом житловий будинок. До позовної заяви було додано лише копію витягу з договору про надання юридичних послуг адвокатом ОСОБА - 3 Того самого дня суддя Беспалько Т.Д. постановила ухвалу про відкриття провадження у справі та призначила судове засідання на 16 жовтня 2017 року.

Суддя Беспалько Т.Д. відкрила провадження у справі за позовом, який не відповідав вимогам статей 119, 121, 122 Цивільного процесуального кодексу України в редакції, чинній на час подій, про які йдеться у скарзі (далі – ЦПК України), зокрема щодо змісту позовних вимог, його ціни, визначення підсудності справи, сплати судового збору. У позові була відсутня інформація про осіб, якими порушуються, не визнаються або оспорюються права, свободи чи інтереси позивача, будь-які інші відомості щодо суті спору із посиланням на докази. До позову не було долучено документа, що підтверджує сплату судового збору.

У матеріалах судової справи є розписки про отримання повісток про виклик до суду на 10:30 16 жовтня 2017 року (згідно з ухвалою про відкриття провадження судове засідання призначено на 09:10) на ім’я ОСОБА - 1, ОСОБА – 4 як позивачів та Вільнянської міської ради, ОСОБА - 5 як відповідачів, у яких містяться підписи осіб без зазначення їх прізвищ, посад або відношення до позивачів чи відповідачів, відомостей стосовно осіб одержувачів, та дати отримання повісток, а також відсутні підпис та прізвище особи, яка посвідчила підписи їх одержувачів. Крім того, із вказаних розписок на ім’я ОСОБА – 4 та ОСОБА – 4 вбачається очевидна невідповідність наявних у них підписів підписам цих осіб в інших документах, що подавалися від їхнього імені та містяться в матеріалах справи.

Факт неотримання Вільнянською міською радою копії ухвали про відкриття провадження у справі № 314/4086/17, судових повісток про виклик до суду підтверджується листами цієї ради, які є в матеріалах дисциплінарної справи.

ОСОБА – 4 як позивач, ОСОБА – 5 як відповідач не були особами, які беруть участь у справі, згідно із позовною заявою та ухвалою про відкриття провадження від 10 жовтня 2017 року та відповідно до вимог ЦПК України не були залучені до участі у справі як треті особи, оскільки жодних ухвал із цього приводу суддею Беспалько Т.Д. після відкриття провадження у справі не постановлювалось.

У матеріалах справи міститься:

– уточнена позовна заява до Вільнянської міської ради Запорізької області, підписана ОСОБА – 2 та ОСОБА – 4, відповідно до якої кожен із заявників просить визнати за собою право власності в порядку спадкування на ½ частину житлового будинку у місті Вільнянську Запорізької після померлих ОСОБА – 6 та ОСОБА – 7, а ОСОБА – 4 також на квартиру у місті Запоріжжі;

– заява ОСОБА – 2 про залишення позову в частині її позовних вимог без розгляду;

– уточнена позовна заява про визнання права власності, підписана ОСОБА – 4, в якій вона просить встановити факт її проживання з померлим ОСОБА – 7 та визнати за нею право власності в порядку спадкування за законом на житловий будинок у місті Вільнянську Запорізької області, а також на квартиру у місті Запоріжжі (яка не була предметом позовних вимог ОСОБА – 1), вказавши, що інших спадкоємців померлого немає, а заповіт він не складав. Відповідачами за своїм позовом ОСОБА – 4 вказала Вільнянську міську раду Запорізької області та ОСОБА – 5, не обґрунтувавши при цьому позовних вимог до жодного із вказаних відповідачів та наявності спору з ними.

У всіх вказаних вище заявах відсутні дати їх підписання, а також відмітки про реєстрацію судом в автоматизованій системі документообігу суду.

16 жовтня 2017 року суддею Беспалько Т.Д. постановлено ухвалу, якою позовну заяву ОСОБА – 2 до Вільнянської міської ради Запорізької області про визнання права власності залишено без розгляду та ухвалено заочне рішення, яким позовні вимоги ОСОБА – 4 до Вільнянської міської ради Запорізької області задоволено частково, встановлено факт спільного проживання ОСОБА – 4 однією сім’єю з померлим ОСОБА – 7 та визнано за ОСОБА – 4 право власності на квартиру у місті Запоріжжі.

До закінчення строку оскарження заочного рішення ОСОБА – 4 була видана копія вказаного судового рішення із відміткою про набрання ним законної сили 26 жовтня 2017 року, що дало їй можливість 31 жовтня 2017 року зареєструвати право власності на спірну квартиру, а 19 грудня 2017 року продати її.

Відповідно до інформації Вільнянського районного суду Запорізької області у суді відсутні відомості про звернення осіб, які брали участь у цій справі, щодо видачі їм копій заочного рішення суду та немає даних про видачу судом таких копій, що свідчить про позапроцесуальний спосіб спілкування судді Беспалько Т.Д. з учасником процесу.

Дисциплінарна палата констатувала, що суддею Беспалько Т.Д. не дотримано норми ЦПК України, що визначають порядок перегляду заочного рішення суду.

22 грудня 2017 року до суду надійшла заява ОСОБА – 5 про перегляд заочного рішення від 16 жовтня 2017 року, постановленого у справі № 314/4086/17, однак вона не була відповідачем у цій справі та згідно із матеріалами судової справи цього статусу не набувала.

Заява ОСОБА – 5 не підлягала розгляду судом, оскільки не відповідала вимогам статті 285 ЦПК України, якою визначено форму і зміст заяви про перегляд заочного рішення. Зокрема, до заяви не додано її копій за кількістю осіб, які беруть участь у справі, не містила заява будь-яких доказів на підтвердження зазначених у ній обставин та посилань на них.

28 грудня 2017 року суддею Беспалько Т.Д. проведено відкрите судове засідання без участі заявника та осіб, що брали участь у справі, за результатами якого постановлено ухвалу про задоволення заяви ОСОБА – 5 про перегляд заочного рішення від 16 жовтня 2017 року та його скасування, справу призначено до розгляду в загальному порядку на 3 січня 2018 року.

Відповідно до інформації Вільнянського районного суду Запорізької області справа № 314/4086/17 до розгляду на 28 грудня 2017 року суддею Беспалько Т.Д. не призначалась.

2 січня 2018 року, тобто за день до призначеного відкритого судового засідання, суддею Беспалько Т.Д. проведено судове засідання і постановлено ухвалу про залишення позовної заяви ОСОБА – 4 без розгляду на підставі поданої нею заяви від 28 грудня 2017 року.

Як вбачається зі змісту вказаної ухвали від 28 грудня 2017 року, всупереч вимогам частини першої статті 260 ЦПК України у ній відсутні мотиви, з яких суд дійшов висновку про наявність підстав для скасування заочного рішення, та не наведено доказів на підтвердження існування обставин, передбачених частиною першою статті 288 ЦПК України, зокрема про подання заявником доказів, які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Скасування суддею Беспалько Т.Д. постановленого нею заочного рішення та залишення без розгляду позову ОСОБА – 4 (уже після відчуження нею квартири, право власності на яку визнано за нею цим рішенням) виключало перегляд цього рішення судом апеляційної інстанції у загальному порядку, у тому числі за апеляційними скаргами осіб, які не брали участі у справі, у разі, якщо суд вирішив питання про їхні права та обов’язки.

Суддею Беспалько Т.Д. визнано право власності на нерухоме майно в порядку спадкування до закінчення строку для прийняття спадщини, оскільки ОСОБА – 7 помер 1 травня 2017 року, а рішення щодо його майна прийнято 16 жовтня 2017 року. Копія спадкової справи щодо майна померлого ОСОБА – 7 суддею Беспалько Т.Д. не витребовувалася.

Із матеріалів судової справи неможливо встановити наявність у ній на час судового розгляду оригіналів правовстановлюючих документів, на підставі яких суддею Беспалько Т.Д. було ухвалено заочне рішення від 16 жовтня 2017 року, а також інших поданих ОСОБА – 4 документів, оскільки згідно з її заявою оригінали документів були повернуті, а у справі містяться лише їх копії, завірені підписом самої ОСОБА – 4. Однак саме відсутність оригіналів правовстановлюючих документів на спірну квартиру була підставою для відмови ОСОБА – 4 у нотаріальному оформленні спадкових прав.

Водночас із матеріалів справи вбачається, що, визнаючи право власності на квартиру в порядку спадкування, суддя Беспалько Т.Д. не мала у своєму розпорядженні відомостей, які б підтверджували, що спірна квартира належала померлому на день смерті та входила до складу спадкового майна і не перебувала під забороною відчуження, хоча суддя повинна була встановити ці обставини під час розгляду справи до ухвалення у ній рішення.

До Вільнянського районного суду Запорізької області на ім’я судді Беспалько Т.Д. від Токмацької місцевої прокуратури – 1 грудня 2017 року, від Прокуратури Запорізької області – 21 лютого 2018 року надійшли заяви про надання на ознайомлення матеріалів справи № 314/4086/17 на підставі статей 46, 57 ЦПК України, які, за інформацією голови цього суду, передавались судді для розгляду, проте дані про фактичне ознайомлення заявників з матеріалами цивільної справи відсутні. При цьому заява Токмацької місцевої прокуратури не була розглянута, а на заяву Прокуратури Запорізької області суддя Беспалько Т.Д. листом від 22 лютого 2018 року повідомила, що заочне рішення Вільнянського районного суду Запорізької області від 16 жовтня 2017 року скасовано ухвалою цього суду від 28 грудня 2018 року та ухвалою від 2 січня 2018 року позовна заява ОСОБА – 4 залишена без розгляду, у зв’язку із чим відповідно до статті 311 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» реєстрація права власності на спірну квартиру за ОСОБА – 4 є скасованою.

В оскаржуваному рішенні зазначено, що, враховуючи надане прокурору цивільним процесуальним законом право знайомитися з матеріалами справи в суді з метою вирішення питання щодо наявності підстав для ініціювання перегляду судових рішень у справі, розглянутій без їх участі, вступу у справу за позовом (заявою) іншої особи та можливість набути в подальшому процесуальних прав та обов’язків особи, в інтересах якої він діє, поведінка судді Беспалько Т.Д. свідчить про вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

**Справа № 314/4487/16-ц**

27 травня 2016 року до Вільнянського районного суду Запорізької області надійшла позовна заява ОСОБА - 8 до ОСОБА – 9, ОСОБА – 10 про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини та встановлення факту прийняття спадщини після смерті матері – ОСОБА – 11. Серед спадкового майна позивач вказувала, зокрема, земельну ділянку площею 25 га на території Максимівської сільської ради Вільнянського району Запорізької області, що належала її померлому дядькові – ОСОБА – 5 на підставі державного акта на право довічного успадковуваного володіння землею від 26 жовтня 1992 року та входила до складу майна фермерського господарства «Манаков М.М.», частку в якому мала ОСОБА – 4.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 30 вересня 2016 року у зв’язку із закінченням повноважень попередньо визначеного судді вказану справу передано до провадження судді Беспалько Т.Д.

4 жовтня 2016 року суддею Беспалько Т.Д. проведено відкрите судове засідання за відсутності сторін та постановлено ухвалу, якою зобов’язано Вільнянську державну нотаріальну контору надати до суду завірену фотокопію спадкової справи, яка відкрилась після смерті ОСОБА – 11.

При цьому клопотання представника позивача, яке було предметом розгляду, у матеріалах справи відсутнє, в автоматизованій системі документообігу суду не реєструвалось та до провадження судді Беспалько Т.Д. не передавалось, також відсутні докази надсилання та вручення особам, які беруть участь у справі, судових повісток (повідомлень) про призначене судове засідання.

Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що 4 жовтня 2016 року суддею Беспалько Т.Д. було проведено судові засідання у чотирьох інших справах, які у часі збігаються із проведенням судового засідання у справі № 314/4487/16-ц, що, на думку дисциплінарного органу, вказує на те, що 4 жовтня 2016 року судове засідання у цій справі фактично не проводилось (лише створено видимість процесу), та на те, що такі випадки у діяльності судді Беспалько Т.Д. є непоодинокими.

30 листопада 2016 року суддею Беспалько Т.Д. постановлено ухвалу, якою прийнято до спільного розгляду із первісним позовом ОСОБА – 8 до ОСОБА – 10 зустрічний позов ОСОБА – 10 до Вільнянської районної державної адміністрації Запорізької області, ОСОБА – 8, ОСОБА – 13 про визнання права власності в порядку спадкування. До заяви ОСОБА – 10 не було додано її копій, документа про сплату судового збору, що зобов’язувало суддю Беспалько Т.Д. залишити зустрічну позовну заяву без руху до усунення її недоліків. Зустрічна позовна заява не містила також обґрунтування пов’язаності заявлених зустрічних позовних вимог із позовними вимогами ОСОБА – 8 до ОСОБА – 8 та доцільності їх спільного розгляду.

2 грудня 2016 року позивачем за зустрічним позовом ОСОБА – 10 подано до суду заяву про заміну неналежного відповідача, у якій вона просила на підставі статті 33 ЦПК України замінити первісного відповідача, виключивши відповідачів ОСОБА – 8 та ОСОБА – 13.

Того самого дня суддею Беспалько Т.Д. ухвалено рішення, яким задоволено позов ОСОБА – 10 до Вільнянської районної державної адміністрації Запорізької області про визнання права власності в порядку спадкування та визнано за ОСОБА – 10 право на довічне успадковуване володіння та користування земельною ділянкою площею 25,0 га на території Максимівської сільської ради Вільнянського району Запорізької області для ведення фермерського господарства.

В оскаржуваному рішенні дисциплінарного органу зазначено, що у матеріалах судової справи відсутні будь-які докази про офіційне призначення суддею Беспалько Т.Д. судових засідань 30 листопада та 2 грудня 2016 року, сторони жодного разу не були повідомлені судом про судовий розгляд (4 жовтня, 30 листопада, 2 грудня 2016 року) справи № 314/4487/16-ц, копії ухвали про відкриття провадження у справі та позовної заяви з додатками відповідачам не надсилались.

Як убачається із журналу судового засідання від 2 грудня 2016 року, участь у ньому брав лише представник позивача за зустрічним позовом ОСОБА – 10 – ОСОБА – 14, однак довіреність, якою вказану особу уповноважено позивачем на представництво інтересів, у матеріалах справи відсутня.

У матеріалах судової справи міститься ксерокопія заяви Вільнянської районної державної адміністрації Запорізької області (без вихідного номера, з проставленою від руки датою «02.12.16»), в якій висловлено прохання слухати справу за відсутності її представника та зазначено про відсутність заперечень у задоволенні позову у справі № 314/4487/16-ц. Однак 2 грудня 2016 року за вхідним № 16025 до суду надійшла заява ОСОБА – 10 (а не Вільнянської районної державної адміністрації Запорізької області), яку передано судді Беспалько Т.Д. Разом із цією заявою ОСОБА – 10 подано квитанцію про сплату судового збору в сумі 551,21 грн, копії паспорта, свідоцтва про смерть, свідоцтва про право на спадщину за заповітом та державного акта на право довічного успадковуваного володіння землею. Копії документів не були завірені у встановленому порядку.

Вільнянська районна державна адміністрація Запорізької області повідомила, що у неї відсутні відомості про отримання від Вільнянського районного суду Запорізької області копій процесуальних документів та судових повісток (повідомлень) у справі № 314/4487/16-ц, поінформувала, що у розгляді цієї цивільної справи участі не брала та категорично заперечила отримання судового рішення від 2 грудня 2016 року.

Також із журналу судового засідання вбачається, що суддею Беспалько Т.Д. під час судового засідання 2 грудня 2016 року оголошено заяву ОСОБА – 8, яка не була присутня в судовому засіданні, про залишення позовної заяви без розгляду, яка була задоволена судом із зазначенням про винесення окремого процесуального документа із цього питання. Однак із матеріалів судової справи вбачається, що на день судового засідання (2 грудня 2016 року) ОСОБА – 8 не подавала таку заяву. У матеріалах справи також відсутні відомості про повідомлення судом ОСОБА – 8 про заявлення «зустрічних» позовних вимог ОСОБА – 10 та про зазначене судове засідання.

У матеріалах судової справи відсутня копія технічного запису судового засідання, в якому було прийнято рішення по суті спору.

Суддя Беспалько Т.Д. ухвалила судове рішення у справі, при цьому не витребувала копії матеріалів спадкової справи щодо майна померлого ОСОБА – 12, відомості та документи щодо спірної земельної ділянки та реєстрації прав на неї у встановленому законом порядку, що могли бути успадковані. Наявні у матеріалах справи копії документів не завірені у встановленому законом порядку. У вказаному судовому рішенні не зазначено про наявність спору між ОСОБА – 10 та Вільнянською державною адміністрацією Запорізької області, яку було визначено відповідачем у цій справі, та про будь-які її незаконні дії чи бездіяльність, якими порушено (не визнано, оспорено) права позивача, що давало підстави для задоволення заявленого до неї позову. Рішення, ухвалене суддею Беспалько Т.Д., не відповідає вимогам частини першої статті 215 ЦПК України, оскільки не містить обґрунтування доводів, мотивів, з яких суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення позову ОСОБА – 10.

26 липня 2017 року на вказане судове рішення виконувачем обов’язків керівника Токмацької місцевої прокуратури Запорізької області подано апеляційну скаргу, за якою апеляційним судом Запорізької області ухвалою від 3 листопада 2017 року відкрито апеляційне провадження.

28 лютого 2018 року суд апеляційної інстанції постановив ухвалу, згідно з якою прийнято відмову ОСОБА – 10 від позову до Вільнянської районної державної адміністрації Запорізької області про визнання права власності в порядку спадкування за заповітом, визнано нечинним рішення Вільнянського районного суду Запорізької області від 2 грудня 2016 року та закрито провадження у справі.

Як убачається з ухвали апеляційного суду Запорізької області від 11 серпня 2017 року, під час вирішення питання про прийняття до апеляційного розгляду апеляційної скарги виконувача обов’язків керівника Токмацької місцевої прокуратури Запорізької області в інтересах держави в особі Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області на рішення Вільнянського районного суду Запорізької області від 2 грудня 2016 року у справі № 314/4487/16-ц встановлено, що в матеріалах справи відсутні процесуальні документи стосовно позовних вимог ОСОБА – 8 до ОСОБА – 9 про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини, встановлення факту прийняття спадщини, у зв’язку із чим вирішено повернути справу до Вільнянського районного суду Запорізької області для її належного оформлення та надано строк для усунення недоліків до 10 жовтня 2017 року.

На виконання вимог зазначеної ухвали суддею Беспалько Т.Д. приєднано до матеріалів справи заяву ОСОБА – 8 про залишення позовної заяви без розгляду (без відмітки про її прийняття та реєстрацію судом у встановленому порядку) та ухвалу від 2 грудня 2016 року про залишення позовної заяви ОСОБА – 8 без розгляду, копія якої була надіслана до Єдиного державного реєстру судових рішень лише 13 лютого 2019 року.

Оскільки відповідач у справі (Вільнянська районна державна адміністрація Запорізької області) не був присутній у судовому засіданні під час проголошення судового рішення від 2 грудня 2016 року, тому до закінчення десятиденного строку, який розпочинався з дня отримання відповідачем копії рішення, суд не вправі був видати його копії з відміткою про набрання ним законної сили жодній із осіб, які брали участь у справі. Водночас до закінчення зазначеного строку ОСОБА – 10 була видана його копія із відміткою про набрання законної сили 13 грудня 2016 року, що дало їй можливість 25 березня 2017 року (після постановлення ухвали від 13 березня 2017 року про виправлення описки в судовому рішенні) зареєструвати право користування на спірну земельну ділянку.

За інформацією Вільнянського районного суду Запорізької області у суді відсутні відомості про звернення осіб, які брали участь у справі, про видачу їм копії рішення суду від 2 грудня 2016 року та про видачу судом копії рішення за заявами цих осіб, що свідчить про позапроцесуальний спосіб спілкування судді Беспалько Т.Д. з учасником процесу.

14 лютого 2017 року ОСОБА – 10 звернулася до Вільнянського районного суду Запорізької області із заявою про виправлення описки у рішенні від 2 грудня 2016 року, вказуючи, що визнання права на «довічне успадковуване володіння» протирічить положенням Земельного кодексу України та не може бути зареєстроване. Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 14 лютого 2017 року вказану заяву передано до провадження судді Галянчук Н.М.

16 лютого 2017 року ОСОБА – 10 на ім’я судді Галянчук Н.М. подано заяву про залишення заяви про виправлення описки без розгляду. 2 березня 2017 року суддею Галянчук Н.М. постановлено ухвалу, якою заяву ОСОБА – 10 про виправлення описки у рішенні суду залишено без розгляду.

Однак у матеріалах справи міститься ухвала від 13 березня 2017 року, постановлена суддею Беспалько Т.Д., якою виправлено описку у пункті 2 резолютивної частини рішення суду від 2 грудня 2016 року у справі № 314/4487/16-ц, за змістом якої визнано за ОСОБА – 10 право користування на земельну ділянку в порядку спадкування площею 25 га на території Максимівської сільської ради Вільнянського району Запорізької області для ведення фермерського господарства.

У матеріалах справи відсутні докази про призначення суддею Беспалько Т.Д. справи № 314/4487/16-ц до розгляду на 13 березня 2017 року та повідомлення осіб, які брали участь у справі, про час і місце призначеного судового засідання та надсилання (вручення) Вільнянській районній державній адміністрації Запорізької області копії ухвали від 13 березня 2017 року, а наявна лише розписка про отримання копії цієї ухвали ОСОБА – 10, проте без зазначення дати її отримання.

Із журналу судового засідання вбачається, що судове засідання 13 березня 2017 року проведено з 10:20 до 10:45 за відсутності сторін та без фіксування за допомогою звукозаписувального технічного засобу.

Копія вказаної ухвали з відміткою про набрання нею законної сили 20 березня 2017 року була видана ОСОБА – 10, що дало їй можливість 25 березня 2017 року зареєструвати право користування на спірну земельну ділянку.

Дисциплінарна палата встановила, що, зважаючи на дії судді Беспалько Т.Д., яка видала позивачу копію ухвали про виправлення описки в судовому рішенні з відміткою про набрання нею законної сили до закінчення строку на її оскарження, Вільнянська районна державна адміністрація Запорізької області була позбавлена права на оскарження цієї ухвали.

Згідно з інформацією Вільнянського районного суду Запорізької області у суді відсутні відомості про звернення осіб, які брали участь у справі, про видачу їм копії ухвали від 13 березня 2017 року, а також про видачу судом такої копії за заявами цих осіб, що свідчить про позапроцесуальний спосіб спілкування судді Беспалько Т.Д. з учасником процесу.

Обґрунтовуючи доводи скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 вересня 2019 року № 2357/2дп/15-19 суддя Беспалько Т.Д. вказала, що дисциплінарним органом не враховано її письмові пояснення, зокрема щодо суб’єкта подання скарги (яким є Прокуратура Запорізької області) до Вищої ради правосуддя, та тієї обставини, що суть цієї скарги, як вважає суддя, зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Слід зауважити, що відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції на час подання дисциплінарної скарги) право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Відповідно до статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Отже, чинним законодавством не передбачено жодних обмежень щодо права прокуратури на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді до Вищої ради правосуддя.

Щодо позиції судді, що Прокуратура Запорізької області не мала права звертатись із дисциплінарною скаргою стосовно неї, оскільки не була учасником судової справи, слід зазначити, що метою дисциплінарного провадження є виявлення у поведінці судді дисциплінарних проступків та притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, а не захист прав чи інтересів скаржника.

Отже, факт надходження до Вищої ради правосуддя дисциплінарної скарги Прокуратури Запорізької області стосовно судді Беспалько Т.Д. був правовою підставою для початку дисциплінарного провадження та його здійснення Дисциплінарною палатою у порядку, визначеному чинним законодавством.

Твердження судді Беспалько Т.Д. про неврахування Дисциплінарною палатою наданих нею пояснень спростовуються змістом оскаржуваного рішення та наданою на запит члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. копією технічного запису засідання дисциплінарного органу, з яких вбачається, що члени Дисциплінарної палати заслухали пояснення судді з приводу обставин, зазначених у дисциплінарній скарзі, у рішенні про відкриття дисциплінарної справи, та поставили їй запитання щодо окремих фактів.

У мотивувальній частині оскаржуваного рішення Дисциплінарною палатою відображено доводи судді стосовно розгляду нею справ №№ 314/4086/17, 314/4487/16-ц.

На переконання судді, Прокуратура Запорізької області не була стороною у справі № 314/4086/17 і не мала повноважень представляти інтереси територіальної громади міста Запоріжжя, оскільки, на її думку, інтереси Запорізької міської ради у цій справі не порушувались, а прокуратурою не було надано до суду доказів визнання спадщини ОСОБА – 7 відумерлою чи безхазяйним майном.

З цього приводу Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вказала таке.

Прокуратура, не вступаючи у справу та не знаючи про її розгляд судом, не мала жодної можливості подавати у ній будь-які докази (як щодо порушення інтересів Запорізької міської ради, так і щодо права на представництво її інтересів) і навіть була позбавлена процесуального права на ознайомлення з матеріалами судової справи з метою вирішення питання щодо наявності підстав для ініціювання перегляду ухвалених у ній судових рішень. Такої можливості також була позбавлена і безпосередньо Запорізька міська рада, яка була належним відповідачем за позовною вимогою ОСОБА – 4 про визнання права власності на квартиру у місті Запоріжжі, що була заявлена до Вільнянської міської ради (і задоволена судом), через безпідставне незалучення її до участі у справі. Крім того, до закінчення строку прийняття спадщини Запорізькою міською радою взагалі не могли вчинятися будь-які дії з приводу набуття права власності на спадкове майно, як і ухвалюватись судові рішення щодо цього.

Щодо ненадання матеріалів судової справи для ознайомлення за заявою Прокуратури Запорізької області суддя Беспалько Т.Д. пояснила, що заявник був повідомлений судом про результати розгляду справи листом від 22 лютого 2018 року, а секретарем суду телефонограмою його було повідомлено про можливість ознайомитись із матеріалами справи у канцелярії суду у зручний для нього час. Однак зазначені пояснення судді Беспалько Т.Д. Дисциплінарна палата до уваги не взяла, оскільки доказів на їх підтвердження суддею не надано, а також не вказано причини ненадання для ознайомлення матеріалів справи за заявою Токмацької місцевої прокуратури Запорізької області.

У рішенні Дисциплінарна палата зазначила про надання Беспалько Т.Д. пояснень щодо здійснення судочинства у справах №№ 314/4086/17, 314/4487/16-ц та вказала, що суддя жодним чином не обґрунтувала констатованих порушень норм процесуального права під час розгляду вказаних справ, встановлених фактичних обставин та висновків дисциплінарного органу, зокрема щодо невідповідності вимогам закону позовної заяви ОСОБА – 2, уточнених позовних заяв ОСОБА – 4, заяви про перегляд заочного рішення ОСОБА – 5; прийняття уточнення позовних вимог ОСОБА – 4 та їх вирішення судом; незалучення до участі у справі Запорізької міської ради; наявності у матеріалах справи документів, які офіційно учасниками справи не подавались, в автоматизованій системі документообігу суду не реєструвались та на розгляд судді не передавались; відсутності технічного запису судового засідання; задоволення позовної вимоги до неналежного відповідача; непідтвердження наявності реального спору про право; розгляду справи до закінчення строку прийняття спадщини; невитребування копій матеріалів спадкової справи; видачі судового рішення з відміткою про набрання ним законної сили до закінчення встановленого законом строку; перегляду заочного рішення за неналежною заявою особи, яка не мала статусу відповідача, та невмотивованості прийнятої за результатами цього розгляду ухвали; позапроцесуального способу спілкування із учасником процесу тощо. Дисциплінарна палата констатувала, що надані суддею Беспалько Т.Д. пояснення не спростовують висновків Дисциплінарної палати, оскільки не узгоджуються із матеріалами судових справ.

Крім того, в оскаржуваному рішенні Дисциплінарна палата вказала, що суддя Беспалько Т.Д. під час засідання дисциплінарного органу, відповідаючи на запитання доповідача у справі, погодилась, що суд (суддя) не має права відкрити провадження у справі за позовною заявою, до якої не додано документа про сплату судового збору; розглянути справу за відсутності доказів належного повідомлення сторін; скасувати заочне рішення за заявою особи, яка не була у справі стороною; визнати право власності на майно в порядку спадкування до закінчення строку прийняття спадщини; видати копію судового рішення із відміткою про набрання ним законної сили до закінчення строку на його оскарження. Зазначене підтверджується копією технічного запису засідання Дисциплінарної палати.

Отже, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала надані суддею Беспалько Т.Д. письмові та усні пояснення, однак дійшла висновку, що вони не заперечують обставин щодо допущених нею порушень, встановлених шляхом детального дослідження матеріалів судових справ.

Не можна погодитись із твердженнями судді Беспалько Т.Д. у частині недоведеності Дисциплінарною палатою співмірності застосованого виду дисциплінарного стягнення до допущених нею порушень, оскільки, на думку судді, в оскаржуваному рішенні не зазначено наслідки цих порушень, їх чисельність та системність.

Такі твердження спростовуються змістом оскаржуваного рішення, у якому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначила, зокрема, таке:

встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини вказують, що суддя Беспалько Т.Д. у справах №№ 314/4086/17, 314/4487/16-ц не мала на меті забезпечити виконання завдань цивільного судочинства з дотриманням основоположних його засад, зокрема змагальності сторін, гласності та відкритості судового процесу, а також свідчать про формальний характер судового розгляду, що не забезпечив об’єктивного вирішення справ та прийняття справедливих рішень;

дії судді Беспалько Т.Д. у цих справах у сукупності, враховуючи очевидність та зрозумілість правових норм, що підлягали застосуванню та виконанню суддею з огляду на її значний досвід роботи у галузі права та на посаді судді, вчинені нею свідомо та умисно.

У розрізі розгляду судової справи № 314/4086/17 Дисциплінарна палата вказала також, що на умисність дій судді Беспалько Т.Д. вказує не лише характер, численність та системність допущених нею під час розгляду справи істотних порушень норм процесуального закону, а й швидкість, з якою була розглянута справа, зокрема, заочне рішення у ній було ухвалено у першому судовому засіданні (на шостий день після відкриття провадження у справі), незважаючи, в тому числі, й на уточнення позовних вимог та необхідність повідомлення про це сторін.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя констатувала, що поведінка судді Беспалько Т.Д. під час розгляду судових справ виключає можливість вчинення нею зазначених дій внаслідок допущення недбалості чи помилки та не може бути виправдана жодними обставинами.

У скарзі на рішення Дисциплінарної палати суддя просить врахувати її навантаженість, однак до таких доводів з огляду на зазначене слід поставитись критично.

Також Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що поведінка судді Беспалько Т.Д. під час розгляду обох зазначених цивільних справ містить склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, та вказує на вчинення нею істотного дисциплінарного проступку в розумінні частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Вища рада правосуддя погоджується із зазначеним дисциплінарним органом про те, що особливості посади професійного судді полягають в уособленні державної влади шляхом здійснення правосуддя на засадах верховенства права, законності та справедливості, а статус судді передбачає найвищий рівень правової свідомості та професійної відповідальності перед суспільством, що повинно стверджуватися суддями у спосіб неухильного дотримання норм законодавства під час розгляду справ з метою забезпечення права на справедливий суд та захисту прав та свобод особи.

Отже, наведені у скарзі до Вищої ради правосуддя суддею Беспалько Т.Д. аргументи та оголошені на засіданні Вищої ради правосуддя представником судді – адвокатом Кравцем Р.Ю. доводи не спростовують висновків Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя про наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та не можуть слугувати підставою для зміни оскаржуваного рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 вересня 2019 року № 2357/2дп/15-19.

Статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на суддю зокрема покладено обов’язок, з-поміж іншого, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів, систематично розвивати професійні навички (уміння), підтримувати свою кваліфікацію на належному рівні, необхідному для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття(пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Відповідно до загальних принципів, що витікають із практики Європейського Суду з прав людини, у розумінні пункту 1 статті 6 Європейської Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини, існування безсторонності повинно встановлюватися шляхом визначення того, чи забезпечував сам суд достатні гарантії для того, щоб виключити будь-який обґрунтований сумнів у його безсторонності (упередженості) з точки зору стороннього спостерігача.

Вища рада правосуддя дійшла висновку, що Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя правильно кваліфікувала дії судді Беспалько Т.Д. під час розгляду судових справ №№ 314/4086/17, 314/4487/16-ц як істотний дисциплінарний проступок у розумінні частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Врахувавши особу судді Беспалько Т.Д., її позитивну характеристику, відсутність у неї дисциплінарних стягнень, характер і наслідки допущених суддею істотних порушень, їх численність та системність, форму вини судді, яка полягає в умисних діях, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла ґрунтовного висновку, що пропорційним вчиненому нею дисциплінарному проступку та єдино необхідним є застосування до судді Беспалько Т.Д. дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя без змін.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.2–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

залишити без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 вересня 2019 року № 2357/2дп/15-19 про притягнення судді Вільнянського районного суду Запорізької області Беспалько Тамари Дмитрівни до дисциплінарної відповідальності.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене у порядку та строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.І. Данішевська**

**Л.Б. Іванова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**