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| 9 січня 2020 року | Київ | | № 5/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова В.О. про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності** | | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова Віталія Олександровича про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 лютого 2019 року (вх. № 826/0/6-19) надійшла скарга судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова В.О. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 4 липня 2019 року № 1786/0/15-19 судді Старобільського районного суду Луганської області   
Озерову В.О. відмовлено у поновленні строку на оскарження вказаного рішення, залишено без розгляду скаргу на рішення Другої Дисциплінарної палати та повернуто її скаржнику.

Відмовляючи у задоволенні клопотання судді про поновлення строку, Вища рада правосуддя врахувала, що 14 січня 2019 року Друга Дисциплінарна палата ухвалила рішення, яким притягнула суддю до дисциплінарної відповідальності та застосувала до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади. Однак суддя звернувся зі скаргою до Вищої ради правосуддя на вказане рішення лише 19 лютого 2019 року, тобто, на думку Вищої ради правосуддя, з пропуском строку, визначеного Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

При цьому у поданій скарзі суддя клопотав про поновлення пропущеного строку та вказував, що пропустив його з поважних причин, оскільки рішення надіслане на адресу суду 25 січня 2019 року та отримане ним лише 30 січня 2019 року.

Вища рада правосуддя, врахувавши приписи частини другої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», відповідно до якої скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше тридцяти днів з дня його ухвалення, вважала, що строк оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати закінчився 13 лютого 2019 року, а скарга подана суддею 19 лютого 2019 року. При цьому Вища рада правосуддя встановила, що таке рішення було надіслано судді та на адресу суду, оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя 25 січня 2019 року.

Вища рада правосуддя також вважала, що у клопотанні судді Озерова В.О. не зазначено причин, які перешкодили йому після ознайомлення з рішенням та отримання його копії подати скаргу до закінчення строку на оскарження. З-поміж іншого, Вища рада правосуддя не вважала поважною причиною посилання судді на те, що строк подання скарги на рішення порушений ним у зв’язку із затримкою надіслання цього рішення, а отже, і його отримання. За таких обставин Вища рада правосуддя не встановила поважних причин пропуску строку на оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати, залишила скаргу без розгляду та повернула її судді.

Не погодившись з ухвалою Вищої ради правосуддя від 4 липня 2019 року № 1786/0/15-19, суддя Озеров В.О. оскаржив її до Верховного Суду.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 21 листопада 2019 року у справі № 11-777сап19 задоволено скаргу Озерова В.О. та скасовано ухвалу Вищої ради правосуддя від 4 липня 2019 року.

На обґрунтування постанови Велика Палата Верховного Суду вказала, що посилання судді Озерова В.О. на надіслання йому копії рішення Другої Дисциплінарної палати із затримкою та недостатній час для підготовки скарги на це рішення як на поважні причини пропуску строку на оскарження, а також надані суддею копії медичних довідок та виписок з амбулаторних карт щодо стану здоров’я скаржника та його сина заслуговують на увагу. Велика Палата Верховного Суду вважала, що у Вищої ради правосуддя були підстави для визнання поважними причин пропуску строку на оскарження суддею Озеровим В.О. рішення дисциплінарного органу.

Згідно із частиною третьою статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у випадку скасування судом рішення Вищої ради правосуддя, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя розглядає відповідну дисциплінарну справу повторно.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року вказану скаргу за єдиним унікальним номером 13199/0/8-19 передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Вища рада правосуддя, дослідивши скаргу в частині клопотання про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., заявника Солодаренка П.І., на думку якого Озеров В.О. мав достатньо часу для звернення зі скаргою у передбачений законом строк, встановила таке.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше тридцяти днів з дня його ухвалення.

Вища рада правосуддя встановила, що копії оскаржуваного рішення від 14 січня 2019 року надіслані судді Озерову В.О. та до Старобільського районного суду Луганської області 25 січня 2019 року (вих. №№ 2815/0/9-19, 2816/0/9-19, аркуші 52, 53 третього тому дисциплінарної справи). 30 січня 2019 року суддя Озеров В.О. отримав копію оскаржуваного рішення, що вбачається зі змісту його скарги.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 глави 13 розділу ІІ Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 глави 13 розділу ІІ Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дату отримання суддею Озеровим В.О. копії оскаржуваного рішення, час, необхідний для підготовки скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати, а також інші обставини (стан здоров’я скаржника та його сина, що підтверджується копіями медичних довідок та виписок з амбулаторних карт), Вища рада правосуддя вважає поважними причини пропуску суддею Озеровим В.О. строку для оскарження рішення Дисциплінарної палати від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19 та дійшла висновку про поновлення судді Озерову В.О. строку для оскарження вказаного рішення.

На підставі зазначеного Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 глави 13 розділу ІІ Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання судді Старобільського районного суду Луганської області Озерова Віталія Олександровича про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19 задовольнити;

поновити судді Старобільського районного суду Луганської області Озерову Віталію Олександровичу строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 січня 2019 року № 72/2дп/15-19.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**