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| |  |  |  | | --- | --- | --- | |  |  |  |   **Про залишення без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  13 листопада 2019 року  № 2970/3дп/15-19** **про притягнення судді Тальнівського районного суду Черкаської області Фролова О.Л. до дисциплінарної відповідальності** | | |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Тальнівського районного суду Черкаської області Фролова Олександра Леонідовича на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 листопада 2019 року № 2970/3дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 листопада 2019 року за вхідним № 6169/0/6-19 надійшла скарга судді Тальнівського районного суду Черкаської області Фролова О.Л. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – також Дисциплінарна палата) від 13 листопада 2019 року   
№ 2970/3дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності. У скарзі суддя повідомив про намір оскаржити зазначене рішення Дисциплінарної палати.

Скарга на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя подана з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 листопада 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є.

Суддю Фролова О.Л. повідомлено про дату, час і місце засідання Вищої ради правосуддя в установленому законом порядку, у тому числі шляхом оприлюднення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 9 січня 2020 року прибув суддя Фролов О.Л., який підтримав доводи скарги на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 листопада 2019 року № 2970/3дп/15-19 в повному обсязі, просив її задовольнити.

За результатами перевірки скарги член Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є. склала висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Вища рада правосуддя, дослідивши матеріали скарги судді Фролова О.Л., дисциплінарної справи стосовно цього судді, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., пояснення судді Фролова О.Л., який підтримав доводи скарги та просив скасувати оскаржуване рішення, дійшла висновку, що скарга судді Фролова О.Л. не підлягає задоволенню, а рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 листопада 2019 року № 2970/3дп/15-19 слід залишити без змін з огляду на таке.

Фролов Олександр Леонідович Указом Президента України від 4 листопада 2004 року № 1367/2004 призначений на посаду судді Тальнівського районного суду Черкаської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 13 травня 2010 року № 2135-VI обраний суддею безстроково.

5 серпня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області на дії судді Тальнівського районного суду Черкаської області Фролова О.Л. під час здійснення правосуддя.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 вересня 2019 року № 2396/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Тальнівського районного суду Черкаської області Фролова О.Л. у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування розгляду справи.

Рішенням Дисциплінарної палати від 13 листопада 2019 року № 2970/3дп/15-19 суддю Фролова О.Л. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Під час розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що Управлінням захисту економіки в Черкаській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України (далі – Управління) 6 листопада 2018 року скеровано до Уманського міськрайонного суду Черкаської області протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією, передбачених частинами першою, другою, четвертою статті 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), стосовно майстра лісу Потаського лісництва державного підприємства «Уманське лісове господарство» ОСОБА\_1 від 31 жовтня 2018 року.

Постановами Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 7 листопада 2018 року зазначені протоколи скеровано до Тальнівського районного суду Черкаської області за територіальною підсудністю.

16 листопада 2018 року справи №№ 705/4701/18, 705/4702/18, 705/4703/18 надійшли до вказаного суду та за результатами автоматизованого розподілу передані для розгляду судді Фролову О.Л.

Водночас всупереч вимогам частини першої статті 277 КУпАП суддя Фролов О.Л. призначив перший розгляд вказаних протоколів на 28 січня 2019 року, тобто більше ніж через два місяці з моменту їх надходження.

У подальшому за результатами розгляду вказаних протоколів 28 січня 2019 року суддя Фролов О.Л. прийняв постанови про повернення їх до Управління для доопрацювання, оскільки, на думку суду, органи Національної поліції області не належать до суб’єктів, які наділені правом виявляти адміністративні правопорушення зазначеної категорії та збирати відповідні докази, такі права надано Законом України «Про запобігання корупції» виключно працівникам Національного агентства з питань запобігання корупції.

12 лютого 2019 року протоколи стосовно ОСОБА\_1 повторно надійшли до Тальнівського районного суду Черкаської області з відповідним листом Управління про відсутність підстав для їх доопрацювання.

За результатами судового розгляду 3 квітня 2019 року постановами судді Тальнівського районного суду Черкаської області Міщенко К.М. ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених частинами першою, другою, четвертою статті 172-6 КУпАП, проте провадження у справах №№ 705/4701/18, 705/4702/18, 705/4703/18 закрито у зв’язку із закінченням строків притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Суддя Фролов О.Л. в межах розгляду дисциплінарної справи надав до Вищої ради правосуддя письмові пояснення щодо обставин, викладених у скарзі Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області, в яких зазначив таке.

У скарзі Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області вказано, що підставою дисциплінарної відповідальності судді є безпідставне затягування розгляду справи. На думку судді Фролова О.Л., вказане твердження не відповідає дійсності та є помилковим.

Суддя Фролов О.Л. стверджував, що вказані протоколи надійшли до Уманського міськрайонного суду Черкаської області 6 листопада 2018 року та на підставі ухвал цього суду від 7 листопада 2018 року були надіслані до Тальнівського районного суду Черкаської області. До Тальнівського районного суду Черкаської області протоколи від 31 жовтня 2018 року надійшли 16 листопада 2018 року, тобто через 16 днів після їх складення.

Суддя зауважив, що перше судове засідання було призначено на 3 грудня 2018 року, що, на його думку, відповідає положенням КУпАП та підтверджується наданими доказами.

У судове засідання, призначене на 3 грудня 2018 року, прокурор не з’явився, що унеможливило розгляд вказаних протоколів. У зв’язку із цим розгляд справ перенесено на 26 грудня 2018 року. Незважаючи на повідомлення про виклик у судове засідання, у вказаний день прокурор до суду знову не прибув.

Оскільки прокурор не з’являвся у судові засідання, з 3 грудня 2018 року повідомлення про розгляд справи надсилалися судом до Прокуратури Черкаської області, що підтверджується цими повідомленнями.

Однак навіть після надсилання вказаних повідомлень до Прокуратури Черкаської області представник прокуратури в судове засідання не з’явився.

Водночас судові повістки суддею Фроловим О.Л. були направлені як до Тальнівського відділу Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області, так і до Прокуратури Черкаської області, а не до Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області, оскільки відповідно до статті 13 Закону України «Про прокуратуру» організація діяльності місцевої прокуратури покладена саме на її керівника.

Наступне судове засідання було призначено на 28 січня 2019 року.

Разом із тим, як зазначив суддя Фролов О.Л. у своїх поясненнях, його було повідомлено, що відповідно до положень статті 11 Закону України «Про відпустки» додаткова відпустка, яка надається учасникам бойових дій, не переноситься на наступний рік, у зв’язку із чим він був змушений піти у незаплановану відпустку з 29 грудня 2018 року по 15 січня 2019 року (копії наказів додав до пояснень). Також вказав, що не мав можливості використати додаткову відпустку раніше у зв’язку із значним навантаженням, оскільки у двох суддів Тальнівського районного суду Черкаської області відсутні повноваження, голова суду періодично перебуває у відпустках та відсутній у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю. Суддя зазначив, що тільки він виконує повноваження слідчого судді, а також що у період із 3 вересня по 15 грудня 2018 року на нього було покладено виконання обов’язків голови суду, на підтвердження надав копії відповідних наказів. У зв’язку із наведеним вище у вказаний період всі справи надходили до його провадження.

28 січня 2019 року прокурор знову не з’явився в судове засідання. Від представника особи, яка притягувалась до адміністративної відповідальності, надійшло клопотання про повернення протоколів стосовно ОСОБА\_1.

Таким чином, суддя Фролов О.Л. вважав, що розгляд протоколів про адміністративне правопорушення відкладався саме з вини працівників прокуратури, які безпідставно ігнорували вимоги чинного законодавства, не з’являючись у судові засідання.

Також суддя повідомив, що на той час у Тальнівському районному суді Черкаської області працювало лише два судді. Крім того, він як слідчий суддя розглядає відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України матеріали, які надходять до суду. Своєчасний розгляд справ ускладнювався тим, що в суді лише один зал судових засідань. Але навіть за таких умов судді Тальнівського районного суду Черкаської області намагаються своєчасно та без затягування розглядати кримінальні, цивільні, адміністративні та інші матеріали, що надходять до суду.

Враховуючи викладене, суддя Фролов О.Л. вважав скаргу Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області безпідставною, необґрунтованою та поданою з метою здійснення тиску на нього як на суддю.

Разом із тим Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично сприйняла доводи судді щодо строків розгляду справ №№ 705/4701/18, 705/4702/18, 705/4703/18, наведені у його поясненнях, та у рішенні зазначила, що суддя Фролов О.Л. не міг не усвідомлювати, що внаслідок відкладення судових засідань буде затягуватися розгляд справ, що може призвести до закриття адміністративного провадження у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Крім того, у рішенні Дисциплінарної палати зазначено, що, відкладаючи судові засідання, суддя мав забезпечити необхідний баланс між дотриманням прав сторони і розглядом справи у розумні строки.

Оцінюючи зазначені обставини, Дисциплінарна палата дійшла висновку, що такі дії судді Фролова О.Л. призвели до порушення процесуальних строків розгляду зазначених справ про адміністративні правопорушення, визначених КУпАП, та закриття провадження у справах №№ 705/4701/18, 705/4702/18, 705/4703/18.

За результатами розгляду Дисциплінарна палата вважала, що з огляду на характер судового процесу та його значення неодноразові відкладення суддею Фроловим О.Л. судових засідань у справах з необґрунтовано значними проміжками часу, його перебування у відпустці свідчать про невжиття ним заходів щодо розгляду справи у встановлений законом строк та очевидно безпідставне затягування розгляду протоколів про адміністративні правопорушення.

При цьому, як зазначено у рішенні Дисциплінарної палати, під час розгляду дисциплінарної справи суддею Фроловим О.Л. не спростовано, а Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено обставин, які унеможливлювали призначення судових засідань у цих справах у більш стислий строк.

Дисциплінарна палата зауважила, що навантаження судді, зловживання учасників справи процесуальними правами, які, на думку судді, мали місце, не можуть вважатись обґрунтованим виправданням неодноразового відкладення розгляду справи. Зазначене призвело до закриття провадження у справах відповідно до частини другої статті 38 КУпАП, затягування процесуальних строків розгляду справи, визначених статтею 277 КУпАП.

На думку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, такі дії судді Фролова О.Л. містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставне затягування розгляду справи.

За результатами дисциплінарної справи, враховуючи обставини, характер та наслідки дисциплінарного проступку судді Фролова О.Л., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вказаного суддю слід притягнути до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Суддя Тальнівського районного суду Черкаської області Фролов О.Л. не погоджується з рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 листопада 2019 року № 2970/3дп/15-19, вважає його безпідставним та просить скасувати повністю, а дисциплінарне провадження стосовно нього закрити.

У поданій до Вищої ради правосуддя скарзі суддя Фролов О.Л. зазначає таке.

Дисциплінарна справа відкрита на підставі скарги прокурора Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області, який повідомив, що суддею всупереч вимогам частини першої статті 277 КУпАП перше судове засідання з розгляду протоколів про адміністративне правопорушення було призначено 28 січня 2019 року, тобто більше ніж через 2 місяці з моменту їх надходження, що безпідставно затягнуло їх розгляд.

Суддя зазначає, що під час розгляду дисциплінарної справи ним доведено та документально підтверджено, що справу було призначено відповідно до положень КУпАП.

У рішенні вказано, що саме суддя затягнув розгляд справи, водночас не надано жодної оцінки діям прокуратури, явка представників якої є обов’язковою, проте вони жодного разу не з’явились у судові засідання, тим самим переклавши провину прокурорів на суддю.

Суддя у своїй скарзі також зазначає, що прокурор вказував на призначення справи до розгляду більше ніж через два місяці після надходження протоколу про адміністративне правопорушення.

Проте, на думку судді Фролова О.Л., вказане підтверджує тільки те, що прокурор району не виконує покладені на нього функції з організації діяльності місцевої прокуратури, передбачені статтею 13 Закону України «Про прокуратуру».

Окрім цього, суддя зазначає, що згідно з положеннями частини другої статті 250 КУпАП при провадженні у справах про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 172-4, 172-9, 172-9-2 цього Кодексу, участь прокурора у розгляді справи судом є обов’язковою.

Суддя Фролов О.Л. стверджує, що він зробив все задля участі прокурора в розгляді справи, що підтверджується наданими доказами, а саме: листом прокурора ОСОБА\_2 про ознайомлення з матеріалами справи від 21 листопада 2018 року; повідомленнями прокуратури про розгляд справи № 705/4701/18 3 грудня 2018 року, 26 грудня 2018 року, 28 січня 2019 року; повідомленнями прокуратури про розгляд справи № 705/4702/18 3 грудня 2018 року, 26 грудня 2018 року, 28 січня 2019 року; повідомленнями прокуратури про розгляд справи № 705/4703/18 3 грудня 2018 року, 26 грудня 2018 року, 28 січня 2019 року; журналами обліку врученої кореспонденції за 2017–2018 роки про отримання повідомлень представником прокуратури 20 листопада 2018 року, 12 грудня 2018 року, 8 січня 2019 року у справах № 705/4701/18, № 705/4702/18, № 705/4703/18; списками справ, призначених до розгляду на 3 грудня 2018 року, на 26 грудня 2018 року, на 28 січня 2019 року; технологічними документами внесення дат слухання, призначення судового розгляду у справах № 705/4701/18, № 705/4702/18, № 705/4703/18 на 3 грудня 2018 року, на 26 грудня 2018 року, на 28 січня 2019 року.

За результатами перевірки доводів скарги судді Фролова О.Л., рішення Дисциплінарної палати та матеріалів дисциплінарної справи Вища рада правосуддя вважає, що Дисциплінарна палата правильно встановила фактичні обставини дисциплінарної справи, надала їм належну правову оцінку, а наведені у скарзі доводи не містять підстав для скасування оскаржуваного рішення чи його зміни з огляду на таке.

Відповідно до частини другої статті 277 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені, зокрема, частинами першою, другою, четвертою статті 172-6 цього Кодексу, розглядаються у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Згідно зі статтями 277, 284 КУпАП суддя у п’ятнадцятиденний строк із дня одержання судом протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів має розглянути справу про адміністративне правопорушення та винести постанову про накладення адміністративного стягнення або про застосування заходів впливу, передбачених статтею 24-1 КУпАП, або про закриття справи.

Управлінням захисту економіки в Черкаській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України 6 листопада 2018 року скеровано до Уманського міськрайонного суду Черкаської області протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією, передбачених частинами першою, другою, четвертою статті 172-6 КУпАП, стосовно майстра лісу Потаського лісництва державного підприємства «Уманське лісове господарство» ОСОБА\_1 від 31 жовтня   
2018 року.

Постановами Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 7 листопада 2018 року зазначені протоколи скеровано до Тальнівського районного суду Черкаської області за територіальною підсудністю.

16 листопада 2018 року справи №№ 705/4701/18, 705/4702/18, 705/4703/18 надійшли до вказаного суду та за результатами автоматизованого розподілу передані для розгляду судді Фролову О.Л.

Всупереч вимогам частини першої статті 277 КУпАП суддя Фролов О.Л. призначив перший розгляд вказаних протоколів на 28 січня 2019 року, тобто більше ніж через два місяці з моменту їх надходження.

Окрім того, за результатами розгляду вказаних протоколів 28 січня 2019 року суддя Фролов О.Л. прийняв постанови про повернення їх до Управління для доопрацювання, оскільки, на думку суду, органи Національної поліції області не належать до суб’єктів, які наділені правом виявляти адміністративні правопорушення зазначеної категорії та збирати відповідні докази, такі права надано Законом України «Про запобігання корупції» виключно працівникам Національного агентства з питань запобігання корупції.

Проте, відповідно до приписів статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що органи Національної поліції віднесено до спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 23 Закону України «Про Національну поліцію» поліція відповідно до покладених на неї завдань вживає заходів з метою виявлення та припинення кримінальних, а також адміністративних правопорушень.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 255 КУпАП уповноважені на те посадові особи органів внутрішніх справ (Національної поліції) мають право складати протоколи про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 172-4–172-9 КУпАП.

Крім того, пунктом 3 частини другої Положення про управління захисту економіки в Черкаській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України, затвердженого наказом Департаменту захисту економіки Національної поліції від 16 листопада 2015 року № 3, працівники управління мають право складати протоколи про виявлені факти порушення антикорупційного законодавства.

Разом із тим частиною другою статті 251 КУпАП регламентовано, що обов’язок збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 КУпАП.

Ураховуючи наведене, призначення суддею Фроловим О.Л. першого розгляду вказаних протоколів через два місяці після надходження та направлення їх на доопрацювання свідчать про безпідставне затягування розгляду всупереч статтям 277, 284 КУпАП.

Відповідно до частин першої, другої статті 12 Закону України «Про прокуратуру» у системі прокуратури України діють місцеві прокуратури, перелік та територіальна юрисдикція яких визначається в [Додатку](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18/ed20171229#n1283) до цього Закону. Місцеву прокуратуру очолює керівник місцевої прокуратури, який має першого заступника та не більше двох заступників.

При цьому відповідно до пункту 2 частини першої статті 13 Закону України «Про прокуратуру» керівник місцевої прокуратури організовує діяльність місцевої прокуратури.

Беручи до уваги, що судові повістки суддею Фроловим О.Л. не були направлені до Звенигородської місцевої прокуратури Черкаської області, відсутні підстави вважати належним повідомлення прокурора у розгляді справ про адміністративні правопорушення.

Таким чином, Вища рада правосуддя дійшла обґрунтованого висновку, що доводи та мотиви скаржника зводяться до переоцінки фактів, які були досліджені та встановлені в рішенні Дисциплінарної палати, а твердження судді Фролова О.Л. про вчинення представниками прокуратури дій, направлених на зловживання процесуальними правами, не можуть бути взяті до уваги з огляду на те, що відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки несе саме суддя.

Згідно зі [статтею 245](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5084/ed_2017_06_22/pravo1/T124495.html?pravo=1#5084) КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Недотримання строків розгляду справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване [статтею 55](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4348) Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Отже, суддя Фролов О.Л. під час розгляду справ про адміністративні правопорушення не дотримався вимог чинного законодавства, зокрема стосовно всебічного, повного і об’єктивного дослідження всіх обставин справи в сукупності, та необґрунтовано повернув (за три дні до закінчення строку накладення адміністративного стягнення) протоколи про адміністративне правопорушення для належного оформлення з не передбачених законом підстав, що, у свою чергу, призвело до затягування розгляду справ та уникнення ОСОБА\_1 відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення.

Враховуючи зазначене, Вища рада правосуддя вважає, що Дисциплінарною палатою правильно кваліфіковано дії судді Фролова О.Л., а його доводи не спростовують усіх встановлених та доведених Дисциплінарною палатою обставин, що утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування розгляду справи.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

З огляду на зазначене Вища рада правосуддя вважає, що Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, врахувавши характер дисциплінарного проступку, допущеного суддею Фроловим О.Л., ступінь його вини, наслідки, що настали, дані про особу судді Фролова О.Л., дійшла правильного висновку, що застосування до судді Тальнівського районного суду Черкаської області Фролова О.Л. дисциплінарного стягнення у виді попередження є пропорційним і достатнім.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя без змін.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.2–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 листопада 2019 року № 2970/3дп/15-19 про притягнення судді Тальнівського районного суду Черкаської області Фролова Олександра Леонідовича до дисциплінарної відповідальності залишити без змін.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене у порядку та строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**В.І. Данішевська**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**С.Б. Шелест**