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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Ул**’**яновської О.В. та припинення дисциплінарного провадження**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Татунця Владислава Вікторовича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської Оксани Василівни,

**встановила**:

до Вищої ради правосуддя 22 квітня 2019 року за вх. № Т-2620/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Татунця В.В. на неналежну поведінку судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської О.В. під час розгляду цивільної справи за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення боргу (справа № 759/107/18).

Автор скарги зазначає, що 2 січня 2018 року звернувся до суду із вказаним позовом. Ухвалою суду від 15 січня 2018 року відкрито провадження у справі та призначено її до розгляду на 24 вересня 2018 року, тобто, як наголосив скаржник, через 8 місяців із дня відкриття провадження у справі. Такі дії судді, як стверджує Татунець В.В., свідчать про безпідставне затягування розгляду справи та є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Також вказує, що суддею порушено вимоги частини шостої статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), відповідно до якої у разі, якщо відповідачем у позовній заяві вказана фізична особа, яка не є суб’єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи.

Проте, як стверджує скаржник, суддя на порушення вимог статті 187 ЦПК України не зверталася до відповідного органу для з’ясування інформації про зареєстроване місце проживання відповідача, постановила ухвалу про відкриття провадження у справі та призначила проведення підготовчого засідання на 24 вересня 2018 року, чим порушила вимоги частини третьої статті 189 ЦПК України, відповідно до якої підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Такі дії судді, як зазначив автор скарги, свідчать про порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя.

Також Татунець В.В. зауважив, що його апеляційна скарга на ухвалу суду від 24 вересня 2018 року була надіслана до апеляційного суду лише 14 лютого 2019 року, що спричинило безпідставне затягування розгляду справи та призвело до порушення його права на судовий захист.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 жовтня 2019 року № 2851/2дп/15-19 стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської О.В. відкрито дисциплінарну справу за ознаками в її поведінці складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомляла суддю Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновську О.В. та скаржника Татунця В.В. про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Ул’яновської О.В. та її права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалася на адресу суду, де працює суддя Ул’яновська О.В., та оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Для участі у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 13 січня 2020 року прибула суддя Ул’яновська О.В., представник судді – адвокат Герасимов Р.О. та скаржник Татунець В.В.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, усні та письмові пояснення судді, пояснення скаржника Татунця В.В., дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Ул’яновської О.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Ул’яновська Оксана Василівна Постановою Верховної Ради України від 17 травня 2012 року № 4735-VI обрана на посаду судді Святошинського районного суду міста Києва безстроково.

2 січня 2018 року до Святошинського районного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення боргу у розмірі 145539,44 гривні.

Ухвалою Святошинського районного суду міста Києва (суддя Ул’яновська О.В.) від 15 січня 2018 року відкрито провадження у справі та призначено проведення підготовчого засідання на 24 вересня 2018 року (тобто більш ніж через вісім місяців).

Ухвалою суду від 24 вересня 2018 року матеріали цивільної справи передано до Київського апеляційного суду для визначення підсудності, оскільки, як зазначено в ухвалі, відповідно до копії паспорта відповідача ОСОБА\_2 вона зареєстрована у Луганській області, на тимчасово окупованій території України, на якій встановлено особливий правовий режим.

14 лютого 2019 року матеріали справи направлено до апеляційного суду.

Київський апеляційний суд листом від 20 лютого 2019 року № 2728/0606/19 повернув вказану справу до Святошинського районного суду міста Києва, оскільки дія Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» не розповсюджується на тимчасово окуповану територію у Донецькій та Луганській областях, а тому Київський апеляційний суд не наділений повноваженнями визначати суди для розгляду справ, підсудних судам, розташованим на тимчасово окупованій території у Донецькій та Луганській областях.

Ухвалою Святошинського районного суду міста Києва (суддя Ул’яновська О.В.) від 19 березня 2019 року цивільну справу № 759/107/18 направлено до Сєвєродонецького міського суду Луганської області.

Постановою Київського апеляційного суду від 20 червня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, ухвалу Святошинського районного суду міста Києва від 19 березня 2019 року – без змін.

На сьогодні справа перебуває на розгляді у Сєвєродонецькому міському суді Луганської області та її розгляд триває.

У поясненнях суддя Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновська О.В. зазначила таке.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями вказану позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення боргу, що надійшла до суду 2 січня 2018 року, розподілено судді Ул’яновській О.В. та передано їй 10 січня 2018 року.

Ухвалою суду від 15 січня 2018 року відкрито провадження у справі та з урахуванням періоду щорічної відпустки судді, її навантаження розгляд справи призначено на 24 вересня 2018 року.

Суддя просила врахувати, що не мала можливості раніше призначити справу до розгляду у зв’язку із значним навантаженням. Зазначила, що її включено до складу колегії суддів з розгляду судових справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства, а також що вона є слідчим суддею. Вказала, що справи призначаються до слухання кожного дня в порядку черговості, а тому у неї не було можливості призначити розгляд вказаної справи у більш стислі терміни (до пояснень додані копії щоденників про призначення справ до розгляду за 2017–2018 роки).

Того самого дня, 15 січня 2018 року, сторін у справі належним чином повідомлено про призначення підготовчого судового засідання на 24 вересня 2018 року.

Крім того, суддя просила врахувати, що призначення справи до розгляду на 24 вересня 2018 року також було зумовлено запланованими заздалегідь відпустками, зокрема частини основної щорічної відпустки тривалістю 7 робочих днів з 22 березня 2018 року по 1 квітня 2018 року, з якої її відкликано у зв’язку з виробничою необхідністю, частини основної щорічної відпустки тривалістю 17 робочих днів з 23 червня 2018 року по 18 липня 2018 року та частини додаткової відпустки тривалістю 4 календарних дні з 19 липня 2018 року по 22 липня 2018 року (до пояснень суддя долучила копії наказів від 2 березня 2018 року № 64/в, від 14 березня 2018 року № 78/в, від 7 червня 2018 року № 206/в).

24 вересня 2018 року сторони у справі у судове засідання не з’явились, про причину неявки суд не повідомили. Після дослідження матеріалів справи, як зауважила суддя, нею постановлено ухвалу про направлення справи до апеляційного суду міста Києва для визначення підсудності, оскільки адреса реєстрації місця проживання відповідача – Луганська обл., м. \_\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_, кв.\_\_\_. Копії ухвали надіслані сторонам у справі.

У додаткових поясненнях, які надійшли до Вищої ради правосуддя 13 січня 2020 року, суддя просила врахувати таке.

Позивач ОСОБА\_1 додав до позовної заяви копію паспорта відповідача ОСОБА\_2, з якого вбачалося, що 5 жовтня 1995 року місце проживання ОСОБА\_2 зареєстровано за адресою: Луганська обл., м.\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_, кв.\_\_\_, проте 5 вересня 2007 року її знято з державної реєстрації, відмітки про її державну реєстрацію у подальшому відсутні. На час відкриття провадження у справі не було відомостей щодо актуального на час розгляду справи місця державної реєстрації відповідача. Як зазначила суддя, місцем останньої реєстрації відповідача була тимчасово окупована та не контрольована владою України територія, тоді як спірні правовідносини за договором позики склалися після окупації частини Луганської області у 2016 році та у невідомому місці (у договорі позики не зазначено місця його вчинення), можливо, й на окупованій території так званої Луганської народної республіки. Порядку звернення до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача – фізичної особи у такому випадку чинним законодавством України не встановлено.

Відповідний порядок звернення судів та інших компетентних органів до органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи було врегульовано Інструкцією з організації роботи адресно-довідкових бюро у системі Міністерства внутрішніх справ України, затвердженою наказом Міністерства внутрішніх справ України від 12 жовтня 2010 року № 495. У подальшому цю Інструкцію було скасовано наказом Міністерства внутрішніх справ України від 13 квітня 2012 року № 321, яким затверджено іншу Інструкцію, яка скасована наказом Міністерства внутрішніх справ України від 22 листопада 2012 року № 1077. Наказом Міністерства внутрішніх справ України від 13 грудня 2017 року № 1024 затверджено відповідний порядок, яким не визначено, до якого саме органу і у якому порядку слід звертатися суду у таких випадках. У Правилах реєстрації місця проживання та Порядку передачі органами реєстрації інформації до Єдиного державного демографічного реєстру, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 2 березня 2016 року № 207, також не визначено, до якого саме органу і у якому порядку має звертатися суд у таких випадках.

В умовах такої невизначеності суди (судді) відповідно до усталеної практики звертаються щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача – фізичної особи до органу реєстрації місця проживання тієї області (регіону), де розташована відома за тими чи іншими доказовими матеріалами адреса відповідача – фізичної особи. Проте у цьому конкретному випадку позивач не надав та в матеріалах справи відсутні такі відомості, а суд самостійно не міг здобути жодного доказового матеріалу щодо актуального місця державної реєстрації відповідача – фізичної особи станом на час відкриття провадження у справі.

Також, як зазначила суддя, у складних випадках визначення підсудності справ, де фігурують тимчасово окуповані території Донецької та Луганської областей України, існує практика звернення районних судів у місті Києві саме до апеляційного суду міста Києва/Київського апеляційного суду.

24 вересня 2018 року постановила ухвалу про направлення справи до апеляційного суду міста Києва для визначення підсудності. Після отримання відповіді Київського апеляційного суду від 20 лютого 2019 року, якою справу повернуто до Святошинського районного суду міста Києва та в якій зазначені населені пункти, розташовані в Донецькій та Луганській області, як адреса територіальної підсудності у цій справі, керувалася розпорядженням Голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 2 вересня 2014 року № 27/0/38-14, згідно з яким розгляд справ, підсудних Стахановському міському суду Луганської області, здійснюється Сєвєродонецьким міським судом Луганської області, куди й було передано справу за підсудністю відповідно до ухвали суду від 19 березня 2018 року.

Посилання Татунця В.В. на незаконність ухвали суду від 19 березня 2019 року спростовується постановою Київського апеляційного суду від 20 червня 2019 року, якою вказану ухвалу залишено без змін.

Стосовно тривалого ненадіслання справи до апеляційного суду міста Києва суддя просила врахувати, що в цей період вона працювала без секретаря (який звільнився за власним бажанням), що мало наслідком збільшення навантаження на помічника судді. Зазначила, що вона та її помічник працювали понад норму робочого часу для забезпечення розгляду судових справ у розумні строки в умовах недоукомплектування штату суддів та «аномального перевантаження і спричиненого цим нагромадження справ». Зазначені недоліки, як зазначила суддя, нею враховані, висновки зроблені.

Суддя Ул’яновська О.В. не заперечувала, що порушила вимоги частини третьої статті 189 ЦПК України, відповідно до якої підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі, проте просила врахувати, що додержувалася приписів ЦПК України щодо скороченого строку розгляду справ з питань стягнення аліментів, поновлення на роботі, виконання судових рішень і оскарження діяльності виконавчої служби, розгляду справ досудового розслідування у кримінальних провадженнях. Станом на 15 січня 2018 року (день відкриття провадження у справі № 759/107/18) у її провадженні перебувало 66 справ щодо стягнення аліментів, 37 справ щодо поновлення на роботі, 83 справи щодо скарг на виконавчу службу, не враховуючи клопотань, що надійшли в межах досудового розслідування кримінальних справ, які згідно з вимогами процесуального закону розглядаються негайно, або протягом 5, 10, 15, 30 днів.

Також суддя Ул’яновська О.В. просила врахувати, що штатним розписом Святошинського районного суду міста Києва передбачено 34 посади суддів, проте 9 з них є вакантними. Станом на час призначення справи до розгляду у Святошинському районному суді міста Києва здійснювали правосуддя 15 суддів, з яких лише 8 спеціалізуються на питаннях цивільного і адміністративного права. Реальне середньомісячне навантаження на решту 7 суддів у 2018 році становило по 64 справи на місяць (через тривалу тимчасову непрацездатність, перебування у відпустках, заявлення самовідводів, скорочення судового розгляду справ, об’єднання справ зі справами інших суддів, тривале перебування у нарадчій кімнаті, підвищення кваліфікації тощо). При цьому її реальне середньомісячне навантаження становило 166 справ.

У 2016–2018 роках їй було розподілено усього 4777 судових справ, а за неповний 2019 рік вже розподілено 1047 справ.

За результатами моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень, як зазначила суддя, встановлено, що з 1 січня 2018 року по 1 вересня 2018 року нею загалом ухвалено 2336 судових рішень.

Крім зазначеного, суддя також просила врахувати, що протягом останніх 5 років, у тому числі у 2018 році, вона щотижня, включаючи вихідні дні, призначалася черговим слідчим суддею у суді, в окремих випадках єдиним, попри вимогу щодо чергування двох суддів, навіть вимушена була переривати щорічну відпустку через відсутність суддів на роботі з різних підстав (копії наказів долучено до пояснень).

На переконання судді, головною причиною перевищення строків розгляду справ є критичне недоукомплектування судів в Україні суддівськими кадрами, неефективність і невідповідність розподілу судових справ навантаженню між суддями в судах України.

Суддя наголосила, що протягом всього часу роботи вона вживала і продовжує вживати численних заходів з метою недопущення порушення розумних строків розгляду розподілених їй справ та заради забезпечення більш якісного і своєчасного здійснення правосуддя, а саме: протягом останніх п’яти років не була відсутньою через тимчасову непрацездатність, неодноразово працювала під час захворювання, жертвуючи власним здоров’ям, провела у відпустці 104 дні із 240 гарантованих Законом України «Про судоустрій і статус суддів» задля забезпечення більш якісного і своєчасного здійснення правосуддя у розподілених їй справах (до пояснень долучені копії наказів); припинила викладацьку і наукову діяльність у сфері права у Національній школі суддів України (з 2017 року), у Національній академії прокуратури України (з 2017 року), у Відкритому міжнародному університеті розвитку людини «Україна» (з 2015 року), попри потенціал, напрацювання, бажання і право, надане частиною другою статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Суддя Ул’яновська О.В. просила врахувати, що не допустила умисного або внаслідок недбалості порушення норм процесуального права, а також безпідставного затягування розгляду справи. Надмірне навантаження, яке фізично позбавляє суддю можливості вирішити справи у строки, встановлені процесуальним законом, стало наслідком призначення справи за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 з недотриманням строків, встановлених ЦПК України.

Надаючи оцінку діям судді в контексті наявності або відсутності складу дисциплінарного проступку, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Частинами другою, третьою статті 189 ЦПК України визначено, що підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання. Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до частин шостої, дев’ятої статті 187 ЦПК України у разі, якщо відповідачем у позовній заяві зазначена фізична особа, яка не є суб’єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи. Якщо за результатами отриманої судом інформації буде встановлено, що справа не підсудна цьому суду, суд надсилає справу за підсудністю в порядку, встановленому статтею 31 цього Кодексу.

Проте, як було встановлено, проведення підготовчого засідання призначено на 24 вересня 2018 року, тобто більш ніж через вісім місяців із дня постановлення ухвали про відкриття провадження, а ухвалою суду від 24 вересня 2018 року справу направлено до суду апеляційної інстанції для визначення підсудності.

Таким чином, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено недотримання суддею Ул’яновською О.В. вказаних вище норм процесуального права.

Проте слід зауважити, що відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені умисно або внаслідок недбалості. Дисциплінарному проступку, як і будь-якому протиправному діянню, притаманна визначена єдність об’єктивних і суб’єктивних ознак, сукупність яких є складом правопорушення. Об’єктивну сторону дисциплінарного проступку характеризують такі елементи, як протиправне діяння (бездіяльність), шкідливі наслідки, причинний зв’язок між діянням і шкідливими наслідками.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження є умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

Таким чином, зазначеною нормою конкретно визначено, що істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя має бути умисним або вчинене внаслідок недбалості, спричиняє настання шкідливих наслідків, які перебувають в прямому причинно-наслідковому зв’язку із допущеною недбалістю судді.

З огляду на зміст Закону України «Про судоустрій і статус суддів» шкідливими є негативні наслідки, що настають для учасників процесу, зокрема у вигляді перешкоджання реалізації наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Другою Дисциплінарною палатою не встановлено умисного або внаслідок недбалості допущення суддею Ул’яновською О.В. порушення норм процесуального права. Недотримання суддею строків проведення підготовчого судового засідання, визначених статтею 189 ЦПК України, не спричинило для Татунця В.В. як позивача у справі, негативних шкідливих наслідків, які б перешкоджали реалізації наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. На сьогодні справа перебуває на розгляді у Сєвєродонецькому міському суді Луганської області.

Щодо невиконання суддею Ул’яновською О.В. вимог статті 187 ЦПК України Друга Дисциплінарна палата зазначає, що враховує пояснення судді. Крім того, враховує висновки суду апеляційної інстанції, викладені в постанові Київського апеляційного суду від 20 червня 2019 року, якою ухвалу суду від 19 березня 2019 року залишено без змін. Зокрема, суд апеляційної інстанції зазначив: «встановлено, що позивачу не відома адреса останнього постійного місця перебування або проживання відповідача та в розписці не зазначено місце виконання договору. Крім того, ОСОБА\_1 пред’явлено позов до суду за адресою свого проживання».

Дисциплінарною палатою проаналізовано довідку про статистичні показники роботи судді Ул’яновської О.В. та копії щоденників про призначення справ до розгляду за 2017–2018 роки.

Зокрема, з довідки про статистичні показники роботи судді Ул’яновської О.В. за 2017–2019 роки, надісланої головою Святошинського районного суду міста Києва Ясельським А.М., вбачається, що у 2017 році реальне середньомісячне навантаження судді Ул’яновської О.В. становило 175 справ, середньомісячне навантаження одного судді в цілому по суду – 58 справ (всього у 2017 році до суду надійшло 21723 справи, судді Ул’яновській О.В. – 1924 справи).

У 2018 році реальне середньомісячне навантаження судді Ул’яновської О.В. становило 166 справ, середньомісячне навантаження одного судді в цілому по суду – 64 справ (всього у 2018 році до суду надійшло 23885 справ, судді Ул’яновській О.В. – 1831 справа).

У 2019 році (станом на 11 листопада 2019 року) реальне середньомісячне навантаження судді Ул’яновської О.В. становило 116 справ, середньомісячне навантаження одного судді в цілому по суду – 79 справ (з 1 січня по 11 листопада 2019 року до суду надійшло 24282 справи, з них судді Ул’яновській О.В. – 1047 справ).

Вказані статистичні показники свідчать про надмірне навантаження судді Ул’яновської О.В.

Крім того, копії щоденників судді Ул’яновської О.В. про призначення справ до розгляду за 2017–2018 роки підтверджують її надмірне навантаження. Із вказаних щоденників вбачається, що справи призначалися до розгляду суддею Ул’яновською О.В. щоденно, не менше десяти справ на день. Наприклад, у січні 2018 року суддею Ул’яновською О.В. призначено: на 9 січня 2018 року – 16 справ, 10 січня – 14 справ, 11 січня – 14 справ, 12 січня – день чергування, 15 січня – 13 справ, 17 січня – 13 справ, 18 січня – 14 справ, 19 січня – 12 справ, 23 січня – 14 справ, 24 січня – день чергування, 25 січня – 12 справ, 26 січня – день чергування, 29 січня – 13 справ, 30 січня – 15 справ, 31 січня – 15 справ.

Також слід зазначити, що з урахуванням встановлених коефіцієнтів рівня судового навантаження, показників середніх витрат часу для розгляду справи, визначених у рішенні Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що суддя Ул’яновська О.В. мала надмірний рівень судового навантаження, що суттєво вплинуло на строки призначення вказаної справи до розгляду.

Крім цього, під час здійснення дисциплінарного провадження стосовно судді Ул’яновської О.В. встановлено, що у Святошинському районному суді міста Києва штатна чисельність суддів становить 34 одиниці, фактична кількість суддів – 25, з них 6 суддів не здійснюють правосуддя у зв’язку із закінченням п’ятирічного строку призначення на посаду судді; 2 судді перебувають у відпустці для догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку; 8 суддів здійснюють правосуддя з розгляду цивільних, адміністративних справ та матеріалів про адміністративні правопорушення; 7 суддів здійснюють правосуддя з розгляду кримінальних проваджень та матеріалів про адміністративні правопорушення; 2 судді відряджені до Святошинського районного суду міста Києва строком на 6 місяців відповідно до Указу Президента України від 19 липня 2018 року № 213/218 та є слідчими суддями. Зазначене також вказує на те, що рівень навантаження на суддів цього суду був надмірним, що, безумовно, впливало на можливість своєчасного призначення судових справ до розгляду.

З матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що порушення суддею Ул’яновською О.В. строків проведення підготовчого засідання у справі № 759/107/18 зумовлене об’єктивними і незалежними від її волі причинами, в тому числі надмірним навантаженням, що не може свідчити про безпідставне затягування суддею розгляду справи (призначення підготовчого засідання поза межами строків, встановлених процесуальним законом).

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників судового процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Згідно із характеристикою, наданою головою Святошинського районного суду міста Києва Ясельським А.М., «Ул’яновська О.В. вміє організовувати свою роботу, постійно працює над підвищенням свого професійного рівня. Знає чинне законодавство і правильно застосовує його на практиці. Велику увагу приділяє підвищенню професійних знань і ділової кваліфікації, вивченню нових законодавчих та нормативних актів. Користується повагою і авторитетом серед суддів та працівників апарату суду. За своїми особистими якостями енергійна, ініціативна, дисциплінована, вимоглива до себе та інших. Вміє встановити стосунки з колегами, комунікабельна, принципова. За характером Ул’яновська О.В. врівноважена та доброзичлива. За весь час роботи на посаді судді до дисциплінарної відповідальності не притягувалась».

Таким чином, з урахуванням обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у

притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської О.В. слід відмовити, а дисциплінарне провадження припинити.

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.37, 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської Оксани Василівни.

Припинити дисциплінарне провадження стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської Оксани Василівни.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**