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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Наталії Олексіївни, відкриту на підставі рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 25 квітня 2019 року № 157/ко-19,

**встановила:**

Яценко Наталія Олексіївна Указом Президента України від 25 липня 2006 року № 640/2006 призначена на посаду судді Оболонського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від  
22 вересня 2011 року № 3780-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково.

27 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 5084/0/8-19 надійшло рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 25 квітня 2019 року № 157/ко-19, яким зупинено кваліфікаційне оцінювання судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О., визнано підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, зазначених нею у деклараціях доброчесності судді за 2016, 2017 роки, та ухвалено надіслати звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаної судді чи відмову у її відкритті.

Згідно із зазначеним рішенням під час здійснення кваліфікаційного оцінювання судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О., призначеного на підставі рішення Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18, виявлено, що у пункті 17 декларацій доброчесності судді за 2016, 2017 роки суддя підтвердила, що не приймала одноособово або у складі колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

До Комісії надійшла заява ОСОБА\_1 щодо недостовірності тверджень судді в пунктах 12, 17, 19 декларації доброчесності про те, що вона сумлінно виконувала професійні обов’язки; не ухвалювала рішень, передбачених  
статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», що до неї не застосовуються заборони, передбачені Законом України «Про очищення влади».

На підтвердження своїх доводів заявник вказав, що суддя Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. прийняла постанови від 4 лютого  
2014 року у справі № 756/1014/14-п, від 22 січня 2014 року у справі  
№ 756/176/14-п, а також у справах № 756/1172/14-п та № 756/1508/14-п (дати їх прийняття не зазначені), якими осіб притягнуто до адміністративної відповідальності за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) та накладено стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами на певний строк. У подальшому постановами апеляційного суду міста Києва від 6 березня 2014 року та 25 лютого 2014 року осіб було звільнено від адміністративної відповідальності на підставі Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

За твердженням ОСОБА\_1, зазначені постанови Оболонського  
районного суду міста Києва у справах №№ 756/1014/14-п, 756/176/14-п, 756/1172/14-п, 756/1508/14-п відсутні в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР) всупереч вимогам частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», підпункту 3 пункту 14 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», листів Державної судової адміністрації України від  
25 травня 2015 року № 15-9839/15, від 16 червня 2015 року № 15-11277/15, від 10 листопада 2015 року № 17704/15, від 16 вересня 2016 року № 15-6668/16, незважаючи на те, що з моменту їх прийняття минуло понад 4 роки.

Комісія перевірила викладені в заяві ОСОБА\_1 обставини,  
проаналізувала декларації доброчесності судді за 2016, 2017 роки, копії судових рішень у справах про адміністративні правопорушення, письмові пояснення судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. та дійшла висновку, що наведене може свідчити про вчинення цією суддею дій, передбачених пунктом 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Рішенням Комісії від 25 квітня 2019 року № 157/ко-19 зупинено кваліфікаційне оцінювання судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. Визнано підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних цією суддею у деклараціях доброчесності судді за 2016, 2017 роки.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 травня 2019 року зазначене рішення передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у рішенні Комісії від 25 квітня 2019 року № 157/ко-19 стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у висновку пропозицію.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи та дійшла висновку, що зазначені у рішенні Комісії від 25 квітня 2019 року № 157/ко-19 відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
18 листопада 2019 року № 3040/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. на підставі рішення Комісії від 25 квітня 2019 року № 157/ко-19.

Доповідач на підставі статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» запропонував судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. надати пояснення з приводу обставин, викладених у рішенні Комісії від 25 квітня 2019 року № 157/ко-19.

У поясненнях суддя Оболонського районного суду міста Києва  
Яценко Н.О. підтримала надані Комісії пояснення та зазначила, що на її розгляді перебували справи про адміністративні правопорушення №№ 756/176/14-п, 756/1014/14-п, 756/1172/14-п, 756/1508/14-п, проте наміру приховати інформацію про здійснення розгляду цих справ не мала, оскільки вважала, що про розгляд таких справ необхідно зазначати лише в разі ухвалення відповідного рішення Тимчасовою спеціальною комісією з перевірки суддів судів загальної юрисдикції.

Зокрема, суддя Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. повідомила, що, надаючи інформацію про підстави зміни судових рішень, ухвалених із січня 2012 року, для долучення до суддівського досьє, зазначила про скасування апеляційним судом постанов у справах №№ 756/176/14-п, 756/1014/14-п та відобразила причини їх скасування. На думку судді, у такий спосіб вона самостійно поінформувала Комісію про ухвалення судових рішень у цих справах до надходження звернення ОСОБА\_1.

Суддя Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. також зауважила, що особи, яких притягнуто до адміністративної відповідальності у справах №№ 756/176/14-п, 756/1014/14-п, 756/1172/14-п, у судові засідання не з’являлися та пояснень суду не надавали, тому у постановах, прийнятих за результатами розгляду цих справ, не відображено, що ці особи є учасниками акцій протесту.

Особа, яку притягнуто до адміністративної відповідальності у справі  
№ 756/1508/14-п, під час судового засідання не вказувала, що учасником акцій протесту, а лише заперечувала, що була за кермом автомобіля.

Суддя Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. стверджує, що під час ухвалення рішень у цих справах не була упередженою чи політично заангажованою, оскільки у чотирьох інших справах цієї самої категорії, що надійшли їй на розгляд у період Революції гідності, повернула адміністративні матеріали на дооформлення. У подальшому ці справи були закриті за відсутності події адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, а осіб звільнено від адміністративної відповідальності відповідно до статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

Крім того, зауважила, що протягом 2014–2017 років розглянула  
1623 справи про адміністративні правопорушення, а тому їй важко було зорієнтуватися у змісті всіх ухвалених рішень у справах цієї категорії.

Також суддя пояснила, що постанови, про які йдеться у рішенні Комісії, на момент їх прийняття внесенню до ЄДРСР не підлягали, а тому внесені до цього Реєстру не були. У подальшому не мала можливості виконати вимоги пункту 14 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» щодо внесення до ЄДРСР всіх судових рішень, які не були внесені з 1 січня 2010 року, оскільки справи  
№№ 756/1014/14-п, 756/176/14-п, 756/1172/14-п, 756/1508/14-п у розпорядженні суду не перебували у зв’язку з вилученням їх співробітниками Прокуратури міста Києва та Генеральної прокуратури України на підставі ухвал слідчих суддів Голосіївського районного суду міста Києва від 23 жовтня 2014 року та Новозаводського районного суду міста Чернігова від 15 листопада 2017 року про надання тимчасового доступу до речей і документів.

Суддя Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. зауважила, що станом на час надання нею пояснень ці справи у розпорядження суду не повернуті, а тому вона не мала реальної можливості внести вказані постанови до ЄДРСР.

Окрім того, повідомила, що голова Оболонського районного суду міста Києва провів відповідну перевірку стосовно неї, за результатами якої встановлено, що до неї не застосовуються заборони, передбачені частинами третьою або четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади», і видав довідку від 12 липня 2016 року.

Також суддя Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. вказала, що декларацію доброчесності судді за 2016 рік подавала вперше, на момент її заповнення не було чітких роз’яснень щодо відображення твердження у пункті 17 розділу ІІ декларації доброчесності судді. При заповненні декларації доброчесності судді за 2017 рік вважала, що зазначена інформація не повинна відображатися в декларації, оскільки у 2016 році справи, до яких би застосовувався Закон України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», нею не розглядалися.

Таким чином, за твердженням судді, незазначення повних відомостей у деклараціях доброчесності судді за 2016, 2017 роки зумовлене значним суддівським навантаженням, відсутністю у розпорядженні суду оригіналів справ №№ 756/1014/14-п, 756/176/14-п, 756/1172/14-п, 756/1508/14-п та особистим неправильним тлумаченням нею норм нового на той час закону і не є наслідком умисного приховування інформації чи допущення грубої недбалості.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, пояснення судді, дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, у тому числі судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О.

Рішенням Комісії від 23 квітня 2018 року № 93/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 23 березня 2018 року, зокрема судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних суддів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Колегія Комісії під час засідання 25 квітня 2019 року провела співбесіду із суддею Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О., обговорила питання щодо її показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє, у тому числі стосовно викладених у заяві ОСОБА\_1 фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді. За результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді Яценко Н.О. Комісія 25 квітня 2019 року ухвалила рішення № 157ко-19 про його зупинення.

Підставою для прийняття такого рішення стало встановлення Комісією факту незазначення суддею Яценко Н.О. у деклараціях доброчесності судді за 2016, 2017 роки відомостей про ухвалення рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Відповідно до пункту 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Із прийняттям та набранням чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (тобто з 29 вересня 2016 року) судді зобов’язані щорічно до  
1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Комісії декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією (стаття 62 цього Закону).

Водночас відповідно до пункту 42 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону судді зобов’язані подати до Комісії декларацію родинних зв’язків судді та декларацію доброчесності судді:

1) судді Верховного Суду України, судді вищих спеціалізованих судів – протягом шістдесяти днів з дня набрання чинності цим Законом;

2) судді апеляційних судів – протягом дев’яноста днів з дня набрання чинності цим Законом;

3) судді місцевих судів – протягом шести місяців з дня набрання чинності цим Законом.

Відповідно до пункту 4 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, затверджених рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року  
№ 137/зп-16, у декларації доброчесності судді заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. Згідно з пунктом 5 цих Правил у разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

У встановленому законом порядку суддя Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. 25 січня 2017 року вперше подала декларацію доброчесності судді за 2016 рік, 19 січня 2018 року – декларацію доброчесності судді за 2017 рік.

Проте у поданих деклараціях дійсно не зазначено відомостей про ухвалення нею одноособово рішень, передбачених пунктом 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим Законом, у виді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі  
статті 122-2 КУпАП за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим Законом (тобто до 11 квітня 2014 року)), а саме рішень у справах  
№№ 756/1014/14-п, 756/176/14-п, 756/1172/14-п, 756/1508/14-п.

Ця обставина свідчить, що суддею Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. не виконані вимоги статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та пунктів 4, 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, затверджених рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року  
№ 137/зп-16, щодо заповнення поданої вперше декларації доброчесності судді із зазначенням обставин, які мали місце упродовж усього її життя.

Виключні повноваження встановлювати відсутність або наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку надані дисциплінарним органам – Дисциплінарним палатам Вищої ради правосуддя (стаття 26 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», стаття 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Оскільки відповідальність, передбачена пунктом 19 частини першої  
статті 106 вказаного Закону, настає виключно у разі декларування суддею завідомо недостовірних відомостей, слід зазначити, що обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є наявність умислу на допущення порушення. Наявності умислу в поведінці судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. не встановлено.

Оцінюючи обставини, встановлені під час перевірки відомостей, викладених у рішенні № 157/ко-19, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. не зазначено вказаних відомостей у деклараціях доброчесності судді за 2016, 2017 роки у зв’язку з неправильним тлумаченням нею норм нового на той час Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що не було наслідком умислу в розумінні правил про дисциплінарну відповідальність суддів.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, незазначення у деклараціях доброчесності судді за 2016, 2017 роки відомостей про ухвалення рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», зумовлене неправильним тлумаченням суддею Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. норм закону та її необізнаністю.

Про помилкове тлумачення суддею Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. положень нового законодавства можуть свідчити її пояснення, надані Комісії та Вищій раді правосуддя, в яких підтверджено вказані обставини та додатково зазначено, що Тимчасовою спеціальною комісією з перевірки суддів судів загальної юрисдикції перевірка стосовно неї не проводилася, скарги на її дії не надходили, у зв’язку із чим суддя вважала, що при заповненні декларації доброчесності не повинна відображати в пункті 17 відомості щодо прийняття вказаних рішень.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя враховано, що під час заповнення декларацій доброчесності суддя Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. не мала на меті приховати вказані відомості, а зазначену неточність допустила внаслідок помилкового тлумачення положень Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у діях судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого  
пунктом 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

За таких обставин у притягненні судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. до дисциплінарної відповідальності має бути відмовлено, а дисциплінарне провадження щодо неї підлягає припиненню.

Відповідно до частини другої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.38, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Наталії Олексіївни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Наталії Олексіївни припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені  
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**