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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Алексеєва Сергія Миколайовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна Олексія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга (вх. № А-6280/0/7-19 від 18 листопада 2019 року) Алексеєва С.М. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. під час розгляду справи № 638/17158/17.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із безпідставним, на думку скаржника, затягуванням строку розгляду справи № 638/17158/17.

Крім того, автор скарги зазначає, що суд, відмовляючи у задоволенні клопотання про витребування доказів, вживає дії щодо безпідставного затягування розгляду справи.

З огляду на наведене скаржник вважає, що у діях судді наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути суддю Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 листопада 2019 року скаргу Алексеєва С.М. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. з огляду на таке.

13 листопада 2017 року року до Дзержинського районного суду міста Харкова надійшла позовна заява Алексеєва С.М. до Алексеєвої Т.В., ТОВ «Центр сертифікації Тиск Плюс», треті особи: Сердюков Е.І., Сердюков О.Е., Глотова О.В., Восьма Харківська державна нотаріальна контора, про визнання права власності від спадкового майна.

Також 13 листопада 2017 року до суду надійшли заява Алексеєва С.М. про забезпечення позову та заява про витребування доказів.

Ухвалою суду від 14 листопада 2017 року позовну заяву залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків.

Після усунення позивачем недоліків позовної заяви судом у порядку частини шостої статті 187 Цивільного процесуального кодексу України був надісланий запит до відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання ГУДМС в Харківській області про місце проживання (перебування) відповідача.

Після надходження до суду запрошуваної інформації ухвалою суду від 5 грудня 2017 року відкрито провадження у справі, підготовче судове засідання призначено на 20 грудня 2017 року.

Ухвалою суду від 5 грудня 2017 року в задоволенні заяви Алексеєва С.М. про забезпечення позову відмовлено.

Ухвалою суду від 20 грудня 2017 року клопотання Алексеєва С.М. про витребування доказів задоволено частково. Витребувано з Департаменту реєстрації Харківської міської ради належним чином засвідчену копію реєстраційної справи ТОВ «Центр сертифікації ТИСК ПЛЮС». Слухання справи відкладено на 19 лютого 2018 року.

6 лютого 2018 року до суду надійшов відзив директора ТОВ «Центр сертифікації ТИСК ПЛЮС» Алексеєвої Т.В. на позовну заяву.

19 лютого 2018 року в підготовчому судовому засіданні за клопотанням позивача Алексеєва С.М. судом ухвалено вилучити з числа третіх осіб у справі Сердюкова О.Є., Сердюкова Є.І., Глотову О.В., що зазначено в журналі судового засідання. Також позивачем Алексеєвим С.М. заявлено клопотання про витребування інформації. Судом на місці ухвалено відмовити у задоволенні клопотань позивача, що зазначено в журналі судового засідання. У справі оголошено перерву до 27 березня 2018 року.

7 березня 2018 року від Алексеєва С.М. надійшло до суду уточнення позову та заява про витребування доказів у справі.

Ухвалою суду від 16 березня 2018 заяву Алексеєва С.М. про витребування доказів залишено без задоволення.

27 березня 2018 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. у відрядженні розгляд справи відкладено на 16 квітня 2018 року.

16 квітня 2018 року до суду надійшла заява Алексеєва С.М. про витребування доказів.

16 квітня 2018 року у зв’язку із перебуванням судді в нарадчій кімнаті щодо кримінального провадження № 638/2995/18 за обвинувальним актом стосовно Ямпольського О.В. у вчиненні кримінального правопорушення-злочину, передбаченого частиною першою статті 369 КК України, розгляд справи відкладено на 5 червня 2018 року.

5 червня 2018 року у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. в розгляді кримінального провадження за обвинувальним актом стосовно Матицина М.М. у вчиненні кримінального правопорушення-злочину, передбаченого частиною другою статті 186 КК України, розгляд справи відкладено на 31 липня 2018 року.

Ухвалою суду від 31 липня 2018 року клопотання Алексеєва С.М. задоволено. Витребувано відомості з Київського об’єднаного управління м. Харкова Пенсійного фонду України, з філії Харківського головного регіонального управління «ПАТ КБ «Приватбанк», у справі оголошено перерву до 3 вересня 2018 року.

Ухвалою суду від 3 вересня 2018 року за результатами підготовчого судового засідання справу призначено до судового розгляду на 17 жовтня 2018 року.

17 жовтня 2018 року справа слухалась по суті, у справі оголошено перерву до 16 листопада 2018 року.

16 листопада 2018 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. в нарадчій кімнаті щодо кримінального провадження за обвинувальним актом стосовно Ільченко А.В. у вчиненні кримінального правопорушення-злочину, передбаченого частиною першою статті 296, частиною другою статті 186 КК України, Манукяна К.М. у вчиненні кримінального правопорушення-злочину, передбаченого частиною першою статті 187, частиною другою статті 186 КК України, розгляд справи відкладено на 16 січня 2019 року.

16 січня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. в колегіальному розгляді під головуванням судді Семіряда І.В. кримінального провадження № 638/5738/14 за обвинуваченням Литвина Д.А. у вчиненні кримінального правопорушення-злочину, передбаченого частиною першою статті 115, частиною першою статті 263 КК України, розгляд справи відкладено на 20 березня 2019 року.

20 березня 2019 року у зв’язку із хворобою судді Шишкіна О.В. розгляд справи відкладено на 9 квітня 2019 року.

9 квітня 2019 року справа слухалась по суті, у справі оголошено перерву до 29 травня 2019 року.

29 травня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. в колегіальному розгляді під головуванням судді Штих Т.В. в розгляді кримінального провадження № 638/7725/18 за обвинувальним актом стосовно Ломінадзе М.О. у вчиненні кримінальних правопорушень-злочинів, передбачених частиною першою статті 263, частиною першою статті 262, частиною третьою статті 187 КК України, розгляд справи відкладено на 1 липня 2019 року.

1 липня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді у розгляді кримінального провадження № 638/12506/15 за обвинувальним актом стосовно Омельченка Л.М. у вчиненні кримінального правопорушення-злочину, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, розгляд справи відкладено на 26 липня 2019 року.

26 липня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді кримінального провадження, розгляд справи відкладено на 23 вересня 2019 року.

23 вересня 2019 року у зв’язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті щодо кримінального провадження № 638/10891/19 за обвинувальним актом стосовно Шило М.Є., розгляд справи відкладено на 21 жовтня 2019 року.

21 жовтня 2019 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. в нарадчій кімнаті щодо кримінального провадження за обвинувальним актом стосовно Закопайла К.С. у вчиненні кримінального правопорушення-злочину, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, розгляд справи відкладено на 5 грудня 2019 року.

Ухвалою від 5 грудня 2019 року в задоволенні клопотання позивача про відвід судді Шишкіна О.В. – відмовлено; провадження у цивільній справі зупинено; цивільну справу для вирішення питання про відвід судді передано для здійснення автоматичного розподілу у порядку, встановленому частиною першою [статті 33 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7591/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7591).

На момент здійснення попередньої перевірки відомості про ухвалення у справі кінцевого рішення відсутні.

Відповідно до статті 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у разі продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Нормами чинного ЦПК України визначено, що основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Також частиною другою статті 121 ЦПК України встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії та відповідає завданню цивільного судочинства.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 04.XI.1950р.) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи [«Федіна проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_802) від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_440) від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Попередньою перевіркою встановлено, що з моменту постановлення ухвали про відкриття провадження від 5 грудня 2017 року у справі № 638/17158/17 до цього часу минуло два роки.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Враховуючи викладене, такий тривалий розгляд справи суддею Шишкіним О.В. може свідчити про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

При цьому Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В.

Керуючись статтями 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна Олексія Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**