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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг Маломанова Івана Вікторовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 серпня та 28 листопада 2019 року за вхідними №№ М-4632/0/7-19, М-4632/1/7-19 надійшли дві скарги Маломанова І.В. від 7 серпня та 25 листопада 2019 року з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за дії, вчинені під час здійснення правосуддя у справі № 757/18032/19-к за скаргою адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах ОСОБА\_1, на бездіяльність прокурорів прокуратури міста Києва, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого під час проведення обшуку 7 вересня 2017 року майна у кримінальному провадженні № 42017100000001071 від 18 серпня 2017 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2019 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 28 листопада 2019 року зазначені скарги передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

На підставі частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги. За відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., вивчивши його висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. з огляду на таке.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, 5 квітня 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга адвоката Барбула О.О. в інтересах ОСОБА\_1 на бездіяльність прокурорів прокуратури міста Києва, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого під час проведення обшуку 7 вересня 2017 року майна у кримінальному провадженні № 42017100000001071 від 18 серпня 2017 року. Слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. розгляд скарги адвоката Барбула О.О. призначено на 27 червня 2019 року.

У скарзі наголошено, що у призначений день розгляд справи № 757/18032/19-к не відбувся у зв’язку з тим, що суддя Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. перебувала у відпустці. Про те, що суддя Григоренко І.В. перебуває у відпустці, адвокату Барбулу О.О. стало відомо, коли він 27 червня 2019 року прибув до Печерського районного суду міста Києва для участі в розгляді справи № 757/18032/19-к, та разом із прокурором прокуратури міста Києва Сисоєвим Д.О. зайшов до кабінету судді Григоренко І.В., на дверях якого було розміщено оголошення про перебування судді Григоренко І.В. у відпустці. У кабінеті судді її помічниця підтвердила, що суддя Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. дійсно перебуває у відпустці, про дату наступного судового засідання у справі № 757/18032/19-к буде повідомлено додатково.

Як інформує скаржник, адвокатом Барбулом О.О. 7 серпня 2019 року в Єдиному державному реєстрі судових рішень виявлено ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. від 27 червня 2019 року, постановлену за результатами розгляду справи № 757/18032/19-к за скаргою адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах ОСОБА\_1, на бездіяльність прокурорів прокуратури міста Києва, що полягає у неповерненні тимчасово вилученого під час проведення обшуку 7 вересня 2017 року майна у кримінальному провадженні № 42017100000001071 від 18 серпня 2017 року. Відповідно до резолютивної частини вказаної вище ухвали Печерського районного суду міста Києва адвокату Барбулу О.О. відмовлено у задоволенні скарги у зв’язку з неявкою адвоката у судове засідання.

Скаржник наголошує, що розгляд скарги без участі власника майна і його адвоката є грубим порушенням принципів кримінального процесу, закріплених у статтях 7–10, 21, 22, 380 Кримінального процесуального кодексу України.

За вказаними фактами скаржником у серпні 2019 року до Вищої ради правосуддя подано дисциплінарну скаргу щодо дій судді Григоренко І.В. Як повідомляє Маломанов І.В., після подання першої скарги суддею Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. призначено справу № 757/18032/19-к до розгляду на 2 вересня 2019 року. Розгляд справи відбувся 2 вересня 2019 року без участі представників скаржника, про що було подано відповідну заяву.

Як вказує Маломанов І.В., відповідно до частини сьомої статті 376 Кримінального процесуального кодексу України копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім у судовому засіданні.

Водночас скаржник повідомляє, що станом на момент звернення із другою дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя (25 листопада 2019 року) судове рішення від 2 вересня 2019 року у справі № 757/18032/19-к слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. не складено та не надіслано сторонам.

Під час проведення попередньої перевірки двох дисциплінарних скарг Маломанова І.В. зі звіту про автоматичне визначення слідчого судді (офіційний веб-портал «Судова влада України», [www.court.gov.ua/fair/](http://www.court.gov.ua/fair/)) від 5 квітня 2019 року встановлено, що скарзі адвоката Барбула О.О. присвоєно єдиний унікальний номер 757/18032/19-к, номер провадження 1-кс-19073/19 та передано на розгляд слідчому судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень ([http://www.reyestr.court.gov.ua](http://www.reyestr.court.gov.ua/)) міститься копія ухвали Печерського районного суду міста Києва від 27 червня 2019 року, постановлена у справі № 757/18032/19-к (провадження № 1-кс-19073/19).

З аналізу копії вказаної вище ухвали вбачається, що 27 червня 2019 року суддя Григоренко І.В. відмовила у задоволенні скарги адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах ОСОБА\_1, на бездіяльність прокурорів прокуратури міста Києва. Також встановлено, що копія ухвали Печерського районного суду міста Києва від 27 червня 2019 року надіслана судом до Єдиного державного реєстру судових рішень 31 липня 2019 року, зареєстрована розпорядником Реєстру 1 серпня 2019 року, оприлюднена – 2 серпня 2019 року.

Крім того, в Єдиному державному реєстрі судових рішень ([http://www.reyestr.court.gov.ua](http://www.reyestr.court.gov.ua/)) також міститься копія ухвали Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2019 року, постановлена у справі № 757/18032/19-к (провадження № 1-кс-19073/19).

З аналізу копії вказаної ухвали убачається, що 2 вересня 2019 року суддею Григоренко І.В. задоволено скаргу адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах ОСОБА\_1, на бездіяльність прокурорів прокуратури міста Києва. Також встановлено, що копія ухвали Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2019 року надіслана судом до Єдиного державного реєстру судових рішень 19 грудня 2019 року, зареєстрована розпорядником Реєстру 20 грудня 2019 року, а оприлюднена – 21 грудня 2019 року.

Отже, на час проведення попередньої перевірки двох дисциплінарних скарг ОСОБА\_1 встановлено наявність у Єдиному державному реєстрі судових рішень ([http://www.reyestr.court.gov.ua](http://www.reyestr.court.gov.ua/)) двох протилежних за змістом ухвал слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В., постановлених за результатами розгляду скарги адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах ОСОБА\_1, на бездіяльність прокурорів прокуратури міста Києва, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого під час проведення обшуку 7 вересня 2017 року майна у кримінальному провадженні № 42017100000001071 від 18 серпня 2017 року (справа № 757/18032/19-к, провадження № 1-кс-19073/19).

Також під час проведення попередньої перевірки двох скарг Маломанова І.В. суддею Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. надано письмові пояснення з приводу викладених у вказаних дисциплінарних скаргах відомостей.

Як убачається з письмових пояснень судді Григоренко І.В., справа № 757/18032/19-к була призначена до судового розгляду на 27 червня 2019 року. У вказаний день справу № 757/18032/19-к знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. у відпустці, наступний розгляд справи призначено на 2 вересня 2019 року.

Суддя Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. вказує, що 2 вересня 2019 року за результатами розгляду справи слідчим суддею постановлено ухвалу про задоволення скарги, належним чином засвідчені копії якої згідно із супровідним листом від 5 вересня 2019 року було надіслано учасникам судового процесу.

Разом із тим слід наголосити, що суддя Григоренко І.В. у письмових поясненнях не звернула увагу на наявність у Єдиному державному реєстрі судових рішень ([http://www.reyestr.court.gov.ua](http://www.reyestr.court.gov.ua/)) двох протилежних за змістом ухвал, постановлених за результатами розгляду скарги адвоката Барбула О.О., який діє в інтересах ОСОБА\_1, на бездіяльність прокурорів прокуратури міста Києва, що полягає у неповерненні тимчасово вилученого під час проведення обшуку 7 вересня 2017 року майна у кримінальному провадженні № 42017100000001071 від 18 серпня 2017 року (справа № 757/18032/19-к, провадження № 1-кс-19073/19).

Оцінюючи відомості, викладені у двох скаргах Маломанова І.В., Єдиному державному реєстрі судових рішень, письмових поясненнях судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В., слід зазначити таке.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Отже, наявність у Єдиному державному реєстрі судових рішень ([http://www.reyestr.court.gov.ua](http://www.reyestr.court.gov.ua/)) двох протилежних за змістом ухвал судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. (від 27 червня та 2 вересня 2019 року) за результатами розгляду справи № 757/18032/19-к (провадження № 1-кс-19073/19) може негативно вплинути на суспільну довіру до суду, а отже, може свідчити про допущення суддею Григоренко І.В. поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

Крім того, згідно з вимогами частин першої, другої, сьомої статті 376 Кримінального процесуального кодексу України судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз’яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження. Якщо складання судового рішення у формі ухвали (постанови) вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини, яку підписують всі судді. Повний текст ухвали (постанови) повинен бути складений не пізніше п’яти діб з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового провадження. Про час оголошення повного тексту ухвали (постанови) має бути зазначено у раніше складеній її резолютивній частині. Копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Як зазначалося вище, копія ухвали Печерського районного суду міста Києва від 27 червня 2019 року надіслана судом до Єдиного державного реєстру судових рішень 31 липня 2019 року, зареєстрована розпорядником Реєстру 1 серпня 2019 року, а оприлюднена – 2 серпня 2019 року.

Копія ухвали Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2019 року надіслана судом до Єдиного державного реєстру судових рішень 19 грудня 2019 року, зареєстрована розпорядником Реєстру 20 грудня 2019 року, а оприлюднена – 21 грудня 2019 року.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з таких підстав: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Отже, встановлені відомості під час здійснення попередньої перевірки можуть свідчити про наявність у діях судді Печерського районного суду міста Києва ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**