

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 13 січня 2020 року | Київ | | № 33/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Квіта А.І. стосовно суддів Личаківського районного суду міста Львова Жовніра Г.Б. та Львівського апеляційного суду Белени А.В.; адвоката Одинець І.В. в інтересах Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Українця В.В. та суддів Вищого антикорупційного суду Панаіди І.В., Панкулича В.І., Боднара С.Б.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 25 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-6396/0/7-19 надійшла скарга Квіта А.І. від 20 листопада 2019 року на дії судді Личаківського районного суду міста Львова Жовніра Г.Б., судді Львівського апеляційного суду Белени А.В. під час розгляду справи № 463/196/19 (провадження № 1-кс/463/3170/19, № 11-сс/811/678/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 20 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 19 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними № 12453/0/8-19, № 12453/1/8-19 надійшли скарги адвоката Одинець І.В. в інтересах Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Українця В.В., суддів Вищого антикорупційного суду Панаїди І.В., Панкулича В.І., Боднара С.Б. під час розгляду справи № 760/22423/19 (провадження № 1кс-/760/11782/19, № 11-сс/991/84/19).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 16 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Квіта Андрія Івановича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Жовніра Григорія Богдановича, судді Львівського апеляційного суду Белени Альберта Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Одинець Ірини Валеріївни в інтересах Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Українця Віталія Васильович, суддів Вищого антикорупційного суду Панаіди Ігоря Васильовича, Панкулича Віктора Івановича, Боднара Сергія Богдановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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