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| **13 січня 2020 року** | Київ | | № 36/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Лопатинського А.В. стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Іванової А.П., Коваленка В.Д., Пістун А.О.; Хліпальської В.В. стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Сеника Р.П., Попка Я.С.,  Хобор Р.Б., Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шишова О.О., Дашутіна І.В., Єресько Л.О.; Погрібняка О.М. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду  Уханенка С.А., Кашпур О.В., Радишевської О.Р.; Макоди В.Є. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва  Букіної О.М.; Калітніка П.І. стосовно судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Маслюк Н.В.; Стояновського В.В. стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Суховарова А.В.,  Кругового О.О., Шлай А.В.; адвоката Олійника О.С. стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В.; адвоката Костенко М.І. стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду  Мамалуя О.О., Стратієнко Л.В., Ткача І.В.; Ізюмського міського голови Марченка В.В. стосовно суддів Другого апеляційного адміністративного суду  Григорова А.М., Бартош** **Н.С.,** **Подобайло З.Г., суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Соколова В.М.,  Єресько Л.О., Загороднюка А.Г.; адвоката Шаповала Д.В. стосовно суддів господарського суду Дніпропетровської області Євстигнеєвої Н.М., Суховарова А.В., Ніколенка М.О.; Колесніченко І.В. стосовно судді господарського суду Запорізької області Дроздової С.С.;  Оніщенка В.В. стосовно суддів Залізничного районного суду міста Львова Бориславського Ю.Л., Львівського апеляційного суду Березюка О.Г.; Іваніни В.В. стосовно судді Знам’янського міськрайонного суду Кіровоградської області  Проценка О.М.; Мічуди І.В. стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Долі В.А.; Шикирука С.Т. стосовно суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Бущенка А.П., Голубицького С.С.; Вовка С.П. стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Наумова С.В.; Боряк Г.Л. стосовно суддів Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В., Миколаївського апеляційного суду Куценко О.В., Міняйла М.П., Чебанової-Губарєвої Н.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 16 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Л-5731/0/7-19 надійшла скарга Лопатинського А.В. на дії суддів Дніпровського апеляційного суду Іванової А.П., Коваленка В.Д., Пістун А.О. під час апеляційного розгляду справи № 212/6598/14-к (провадження   
№ 11-кп/803/288/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 23 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 2 вересня та 26 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Х-4956/0/7-19, Х-4956/1/7-19 надійшли скарги Хліпальської В.В. на дії суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Сеника Р.П.,   
Попка Я.С., Хобор Р.Б., Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шишова О.О., Дашутіна І.В., Єресько Л.О. під час розгляду справи № 813/6766/14 (провадження №№ 857/3647/19, К/9901/24326/19).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 23 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 17 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ П-6270/2/7-19 надійшла скарга Погрібняка О.М. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду **Уханенка С.А.,   
Кашпур О.В., Радишевської О.Р.** під час касаційного розгляду справи   
№ 804/5444/14 (провадження № К/9901/32925/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 23 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 1 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-4626/9/7-19 надійшла скарга Макоди В.Є. на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Букіної О.М. під час розгляду справи   
№ 760/18615/19 (провадження №1-кс/760/9892/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 16 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 10 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-2951/0/7-19 надійшла скарга Калітніка П.І. на дії судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Маслюк Н.В. під час розгляду справи   
№ 750/4769/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 25 лютого 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-6/6/7-19 надійшла скарга Стояновського В.В. на дії суддів Третього апеляційного адміністративного суду Суховарова А.В., Кругового О.О.,   
Шлай А.В. під час розгляду справи № 215/2604/16-а.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 9 та 20 серпня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ О-4754/0/7-18, О-4754/2/7-18 надійшла скарга та доповнення до неї адвоката Олійника О.С. в інтересах Федця О.І. стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. під час розгляду справи № 359/7037/17.

За результатами попередньої перевірки скарги з доповненнями доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 22 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-5812/0/7-19 надійшла скарга адвоката Костенко М.І. в інтересах   
Сівакова Л.М. на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Мамалуя О.О., Стратієнко Л.В., Ткача І.В. під час розгляду справи № 910/8113/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 20 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ М-5280/0/7-19, М-5280/1/7-19 надійшли скарги Ізюмського міського голови Марченка В.В. на дії суддів Другого апеляційного адміністративного суду Григорова А.М., Бартош Н.С., Подобайло З.Г., суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Соколова В.М.,   
Єресько Л.О., Загороднюка А.Г. під час розгляду справи № 623/1052/16-а.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 19 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 501/0/13-19 надійшла скарга адвоката Шаповала Д.В. в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія Транс-Інвест» на дії суддів господарського суду Дніпропетровської області Євстигнеєвої Н.М., Суховарова А.В., Ніколенка М.О. під час розгляду справи № 904/1542/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 18 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11. 1 грудня 2017 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 1936/0/20-17 надійшла скарга Колесніченко І.В. від 23 травня 2016 року та доповнення до неї від   
2 червня 2016 року на дії судді господарського суду Запорізької області Дроздової С.С. під час розгляду справи № 908/6156/14.

За результатами попередньої перевірки скарги та доповнення до неї доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 18 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

12. 28 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ О-6479/0/7-19 надійшла скарга Оніщенка В.В. на дії суддів Залізничного районного суду міста Львова Бориславського Ю.Л., Львівського апеляційного суду Березюка О.Г. під час розгляду справи № 462/5748/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

13. 12, 13 серпня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ І-3408/7/7-19, І-3408/8/7-19 надійшли скарги Іваніни В.В. на дії судді Знам’янського міськрайонного суду Кіровоградської області Проценка О.М. під час розгляду справи № 389/3392/16-к (провадження №№ 1-о/389/3/19,   
1-о/389/6/19).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

14. 3 грудня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-6856/0/7-18 надійшла скарга Мічуди І.В. на дії судді Рівненського міського суду Рівненської області Долі В.А. під час розгляду справи   
№ 2-6384/10 (провадження № 2-п/569/34/17).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).

15. 23 серпня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ш-5048/0/7-18 надійшла скарга Шикирука С.Т. на дії суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Бущенка А.П.,   
Голубицького С.С. під час розгляду справи № 688/788/15-к (провадження   
№ 51-597км17).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

16. 13 лютого 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ В-1109/0/7-19 надійшла скарга Вовка С.П. на дії судді Рівненського міського суду Рівненської області Наумова С.В. під час розгляду справи   
№ 569/1172/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

17. 27 лютого та 1 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Б-1414/0/7-19, Б-1414/1/7-19 надійшли скарги Боряк Г.Л. на дії суддів Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В., Миколаївського апеляційного суду Куценко О.В., Міняйла М.П.,   
Чебанової-Губарєвої Н.В. під час розгляду справи № 487/474/19 (провадження №№ 1-кс/487/491/19, 1-кс/487/498/19, 11-сс/812/62/19).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лопатинського Андрія Вікторовича стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Іванової Алли Пилипівни, Коваленка Василя Дмитровича, Пістун Алли Олексіївни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Хліпальської Віри Василівни стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Сеника Романа Петровича, Попка Ярослава Степановича, Хобор Романи Богданівни, Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шишова Олега Олексійовича, Дашутіна Ігоря Володимировича, Єресько Людмили Олександрівни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Погрібняка Олексія Михайловича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Уханенка Сергія Анатолійовича, Кашпур Ольги Валеріївни, Радишевської Олесі Ростиславівни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Макоди Володимира Євгеновича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Букіної Олени Миколаївни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Калітніка Павла Івановича стосовно судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Маслюк Наталії Валеріївни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Суховарова Андрія Володимировича, Кругового Олексія Олександровича, Шлай Ангеліни Вікторівни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
(з доповненнями) адвоката Олійника Олега Станіславовича стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського Віталія Вікторовича.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Костенко Марини Ігорівни стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Мамалуя Олександра Олексійовича, Стратієнко Людмили Василівни, Ткача Ігоря Васильовича.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Ізюмського міського голови Марченка Валерія Віталійовича стосовно суддів Другого апеляційного адміністративного суду Григорова Андрія Миколайовича, Бартош Надії Станіславівни, Подобайло Зої Григорівни, суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Соколова Володимира Миколайовича, Єресько Людмили Олександрівни, Загороднюка Андрія Григоровича.

10. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Шаповала Дмитра Володимировича стосовно суддів господарського суду Дніпропетровської області Євстигнеєвої Надії Михайлівни, Суховарова Артема Володимировича, Ніколенка Михайла Олександровича.

11. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою та доповненням до неї Колесніченко Інни Володимирівни стосовно судді господарського суду Запорізької області Дроздової Світлани Сергіївни.

12. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Оніщенка Віталія

Володимировича стосовно суддів Залізничного районного суду міста Львова Бориславського Юрія Любомировича, Львівського апеляційного суду   
Березюка Олега Григоровича.

13. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Іваніни Володимира Васильовича стосовно судді Знам’янського міськрайонного суду Кіровоградської області Проценка Олександра Миколайовича.

14. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мічуди Ігоря Володимировича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Долі Володимира Анатолійовича.

15. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шикирука Сергія Тимофійовича стосовно суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Бущенка Аркадія Петровича, Голубицького Станіслава Савелійовича.

16. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Вовка Сергія Петровича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Наумова Сергія Валентиновича.

17. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Боряк Ганни Леонідівни стосовно суддів Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової Ірини Вячеславівни, Миколаївського апеляційного суду Куценко Оксани Василівни, Міняйла Миколи Павловича, Чебанової-Губарєвої Наталі Валентинівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**