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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Зуєвої Л.Є. з посади судді Одеського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з рекомендацією про звільнення Зуєвої Лариси Євгеніївниз посади судді Одеського апеляційного адміністративного суду,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 листопада 2018 року надійшло подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 9 листопада   
2018 року № 21-6866/18 з рекомендацією від 18 вересня 2018 року   
№ 1604/ко-18 про звільнення Зуєвої Л.Є. з посади судді Одеського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161   
розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Зуєва Лариса Євгеніївна, громадянка України, \_\_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 6 червня 2002 року № 513/2002 призначена на посаду судді господарського суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради від 1 червня 2007 року № 115-V обрана суддею місцевого господарського суду Одеської області безстроково, Постановою Верховної Ради від 21 жовтня 2010 року № 2638-VI обрана суддею Одеського апеляційного адміністративного суду.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Зуєву Л.Є. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні Вищої ради правосуддя на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя суддя Одеського апеляційного адміністративного суду Зуєва Л.Є. прибула.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., пояснення судді Зуєвої Л.Є., дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Зуєвої Л.Є. з посади судді Одеського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України.

Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Одеського апеляційного адміністративного суду Зуєвої Л.Є.

Відповідно до частини третьої статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання суддя Зуєва Л.Є. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала \_\_\_ бал. За результатами виконання практичного завдання набрала \_\_\_ балів, тобто на етапі складення іспиту суддя загалом набрала \_\_\_ бал.

Суддя Зуєва Л.Є. пройшла тестування особистих   
морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 147/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 11 квітня 2018 року, зокрема судді Одеського апеляційного адміністративного суду Зуєвої Л.Є., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, надані суддею пояснення та врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Зуєвої Л.Є. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків:

за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала \_\_\_,\_\_ бала;

за критерієм професійної етики – \_\_\_,\_\_\_ бала;

за критерієм доброчесності – \_\_\_,\_\_\_ бала.

У рішенні Комісії зазначено, що під час обговорення відповідності вказаним критеріям суддя Зуєва Л.Є. повідомила, що до призначення суддею працювала адвокатом, у 1994 році придбала в місті Одесі квартиру площею \_\_\_,\_ кв. м, яку реконструювала. У березні 2004 року продала вказану квартиру. У письмових поясненнях, наданих Комісії, Зуєва Л.Є. зазначила, що кошти від продажу квартири використано на потреби сім’ї.

У 2004 році, як зазначила Зуєва Л.Є., вона перебувала на квартирному обліку за місцем роботи як особа, яка потребує поліпшення житлових умов. У лютому 2006 року отримала у місті Одесі квартиру площею \_\_\_,\_\_ кв. м, яку у травні 2006 року приватизувала, однак не користувалася нею. У липні цього року продала вказану квартиру за \_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень.

Як зазначено у рішенні Комісії, суддя не надала чітких пояснень щодо відчуження наявної у власності квартири, набуття за рахунок держави квартири загальною площею \_\_\_,\_\_ кв. м для поліпшення житлових умов та відчуження її протягом кількох місяців та не послалася на норми права, які виправдовують її дії.

У листопаді 2006 року Зуєва Л.Є. придбала у місті Одесі дві квартири площею \_\_\_,\_\_ кв. м та \_\_\_ кв. м, два машиномісця, площа кожного з яких \_\_\_,\_ кв. м, шляхом укладення інвестиційних договорів та додаткових угод до них. Згідно з поясненнями Зуєвої Л.Є., наданими під час співбесіди, за вказаними договорами про придбання зазначеної нерухомості вона сплатила \_\_\_\_\_\_\_\_ гривень. Також суддя повідомила, що у 2011 році, на час приймання та передання нею нерухомості, вартість одного машиномісця становила \_\_\_\_\_\_ гривень. При цьому пояснила, що її дохід (заробітна плата за основним місцем роботи та оплата за викладацьку діяльність) у той самий період становив \_\_\_\_\_\_\_\_ гривень.

Походження коштів на придбання вказаного майна суддя пояснила відчуженням у тому самому році квартири площею \_\_\_,\_ кв. метра. Однак такі твердження судді з огляду на різну вартість майна не можна визнати переконливими.

Крім того, як вбачається з досьє судді та пояснень, наданих нею під час співбесіди, у власності судді з 2004 року перебуває житловий будинок загальною площею \_\_\_ кв. м та земельна ділянка площею \_\_\_\_ кв. м, набуті за договорами купівлі-продажу.

Як пояснила суддя Зуєва Л.Є., це майно вона набула безоплатно від батька свого сина. Вказаний будинок був предметом застави під час отримання нею банківського кредиту у розмірі \_\_\_\_\_\_ доларів США для завершення упорядкування цього будинку. Кредит вона виплатила повністю у 2006 році.

Окрім цього, під час обговорення відповідності критеріям професійної етики і доброчесності суддя Зуєва Л.Є. повідомила, що у 2004 році отримала земельну ділянку в Овідіопольському районі Одеської області згідно з рішенням Таїровської селищної ради Овідіопольського району Одеської області від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року № \_\_\_, яку у 2007 році продала. Однак у різних документах зазначено різний розмір цієї земельної ділянки.

У письмових поясненнях та під час співбесіди, зазначаючи про відсутність державного акта на землю, суддя не змогла змістовно пояснити, земельну ділянку якого розміру (\_,\_\_\_\_ га чи \_,\_\_\_\_ га) їй було передано у власність, а також не спростувала наявних у матеріалах суддівського досьє розбіжностей.

Неповними і суперечливими є також пояснення судді щодо обставин набуття квартири загальною площею \_\_\_ кв. м, яку вона продала. Твердження судді щодо походження коштів для придбання вказаного вище майна Комісія оцінила як неповні та недостатні.

Комісія дійшла висновку, що суддя не надала повних, обґрунтованих та достатніх пояснень щодо джерел походження її майна, що є одним з обов’язків судді згідно зі статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Рішенням від 3 липня 2018 року № 1016/ко-18 Комісія визначила, що суддя Одеського апеляційного адміністративного суду Зуєва Л.Є. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала \_\_\_,\_\_ бала; визнала суддю Одеського апеляційного адміністративного суду Зуєву Л.Є. такою, що не відповідає займаній посаді, та рекомендувала Вищій раді правосуддя розглянути питання про звільнення її з посади судді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Зуєвої Л.Є. з посади судді Одеського апеляційного адміністративного суду.

Розглянувши вказане подання з рекомендацією Комісії про звільнення Зуєвої Л.Є. з посади судді Одеського апеляційного адміністративного суду, ураховуючи пояснення судді, інформацію, що міститься в копії суддівського досьє, запис співбесіди колегії Комісії із суддею Зуєвою Л.Є., що відбулася 3 липня 2018 року, Вища рада правосуддя виходить із такого.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді.

Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії, Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія під час надання рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання.

У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді Комісія встановлює у кандидата на посаду судді наявність належних теоретичних знань та рівня професійної підготовки, проводить спеціальну перевірку, іспити, встановлює відповідність кандидата на посаду судді критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалює відповідне рішення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі. Тому правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя також і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою цієї статті визначено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону Комісія ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності мотивів як обов’язкової складової рішень, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Відсутність у рішенні мотивів та незазначення у ньому конкретних обставин, за яких суддя не відповідає займаній посаді, не дає підстав для задоволення подання про звільнення судді з посади на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Оцінюючи в сукупності наведені у рішенні Комісії факти та обставини, а також запис співбесіди із суддею Зуєвою Л.Є., інформацію з копії суддівського досьє, Вища рада правосуддя вважає, що відображена в балах оцінка судді Зуєвої Л.Є. за критеріями професійної етики та доброчесності, що міститься у рішенні Комісії, не є вмотивованою, оскільки не відображає повною мірою рівня цих характеристик вказаної судді.

Зокрема, у рішенні Комісії вказана кількість балів, набрана суддею Зуєвою Л.Є. за кожним із критеріїв, однак відсутні достатні доводи та аргументи з посиланням на конкретні обставини, за яких суддя не відповідає цим критеріям та, як наслідок, займаній посаді.

Рішення Комісії мотивоване, з-поміж іншого, тим, що суддею Зуєвою Л.Є. під час співбесіди не надано чітких пояснень та не обґрунтовано нормами права її дій щодо набуття у власність квартири площею \_\_\_,\_ кв. м за рахунок держави для поліпшення житлових умов та подальшого її відчуження через кілька місяців.

Водночас законність та наявність права на отримання зазначеної квартири в установленому законом порядку Комісією не перевірялися. Вказані висновки належним чином не мотивовані та зроблені Комісією на основі припущень.

У рішенні від 3 липня 2018 року № 1016/ко-18 Комісія також вказала, що Зуєва Л.Є. не спростувала інформації щодо наявних у матеріалах суддівського досьє розбіжностей стосовно розміру земельної ділянки, яку їй передано у власність (\_,\_\_\_\_ га чи \_,\_\_\_\_ га).

Як передбачено пунктом 24 Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16, у разі необхідності під час співбесіди може бути оголошено перерву. За потреби отримання інформації та копій документів і матеріалів (зокрема з обмеженим доступом) стосовно судді (кандидата на посаду судді) та членів його сім’ї перерва триває до отримання відповідей на запити Комісії. Тривалість перерви під час співбесіди в межах кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі не повинна перешкоджати визначенню результатів конкурсу.

У поясненнях, наданих у засіданні Вищої ради правосуддя, суддя Зуєва Л.Є. зазначила, що у зв’язку з відсутністю у неї правовстановлюючого документа на земельну ділянку вона просила Комісію оголосити перерву для його витребування. Однак перерва була оголошена Комісією лише на одну годину, а цього часу не достатньо для надання необхідної інформації та підтвердних документів.

Вказане свідчить про передчасність висновків Комісії щодо неспростування Зуєвою Л.Є. розбіжностей в її суддівському досьє у частині розміру земельної ділянки, оскільки Комісією не надано можливості судді документально спростувати сумніви, які виникли з цього питання.

Зазначені висновки Комісії в сукупності стали підставою для висновку про порушення суддею Зуєвою Л.Є. обов’язку щодо підтвердження законності джерела походження майна.

Водночас, на переконання Вищої ради правосуддя, ненадання суддею Зуєвою Л.Є. пояснень щодо походження коштів для придбання належного їй майна без об’єктивного з’ясування Комісією обставин та витребування всіх необхідних документів для їх підтвердження чи спростування не може бути підставою для прийняття вмотивованого рішення та встановлення фактів, які б свідчили про недоброчесність судді.

З пояснень судді Зуєвої Л.Є. та матеріалів співбесіди Комісії із вказаною суддею встановлено, що суддя не мала змоги надати повну та обґрунтовану інформацію з питань, які їй ставилися, оскільки певні питання стосувалися подій 15-річної давнини. Зазначене, у свою чергу, не могло не вплинути на повноту та обґрунтованість наданих суддею пояснень.

Слід також зазначити, що відповідно до інформації, яка міститься у суддівському досьє судді Зуєвої Л.Є., вона пройшла відповідні перевірки, в тому числі і передбачену Законом України «Про очищення влади», за результатами яких зауважень до судді не було.

Вказаним обставинам Комісією оцінки не надано.

Таким чином, при прийнятті рішення Комісією не було всебічно, повно і об’єктивно перевірено та оцінено інформацію про дані, що мали значення для розгляду і вирішення питання, на підставі чого прийнято рішення про невідповідність судді Зуєвої Л.Є. займаній посаді.

На переконання Вищої ради правосуддя, обґрунтування вмотивованості прийнятого рішення лише дискреційністю повноважень та виключною компетенцією Комісії не може вважатись достатнім, оскільки рішення, наслідком якого може бути звільнення судді з посади, повинно бути, перш за все, об’єктивним та повною мірою висвітлювати інформацію щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, його здатності підвищувати свій фаховий рівень та здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня, відповідності судді етичним та антикорупційним критеріям.

На користь такого висновку свідчать Рекомендації щодо ефективного впровадження Основних принципів щодо незалежності судових органів (прийняті резолюцією Економічної та соціальної Ради ООН 1989/60 та схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 44/162 від 15 грудня 1989 року), в пункті 7.1 яких вказано, що особливо пильно та уважно слід ставитися до формулювання умов, за наявності яких припиняється перебування судді на посаді. Важливо мати вичерпний перелік підстав для засвідчення нездатності судді продовжувати роботу на посаді. Як зазначено у пункті 58 Рекомендації СМ/Rес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098 засіданні заступників міністрів, якщо органи судової влади встановлюють системи для оцінювання роботи суддів, такі системи мають ґрунтуватись на об’єктивних критеріях.

Подібні за змістом положення закріплено і в параграфах 31–35 Висновку Консультативної ради європейських суддів № 17 від 24 жовтня 2014 року щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади, де зазначено, що оцінювання судді повинно бути засноване на об’єктивних критеріях.

Такі критерії повинні складатись в основному з якісних показників, але, крім того, можуть складатися і з кількісних показників. У кожному випадку показники, які використовуються, повинні надавати змогу оцінювачам розглянути всі аспекти, з яких складається належна продуктивність суддів. Дуже важливо, щоб в усіх елементах індивідуального оцінювання була присутня процедурна справедливість (параграф 41 Висновку). Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватися належний публічний та судовий контроль за адміністративними актами суб’єкта владних повноважень.

Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що  орган державної влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення від 1 липня 2003 року № 3780001/97 у справі «Суомінен проти Фінляндії», пункт 36).

Наведення мотивів ухваленого рішення є об’єктивною і формальною гарантією, якої вимагає пункт 45 Висновку № 1 Консультативної ради європейських суддів.

Враховуючи наведені правові норми та міжнародні рекомендації, рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, має містити висновок, за яким саме критерієм (компетентності, професійної етики або доброчесності) суддя не відповідає займаній посаді, оскільки суддя підлягає звільненню із займаної посади виключно у випадку, якщо він не відповідає займаній посаді хоча б за одним із вказаних критеріїв і згідно з висновком за результатами оцінювання не здатний здійснювати правосуддя на об’єктивно визначеному мінімально прийнятному рівні.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Зуєвої Л.Є. з посади судді Одеського апеляційного адміністративного суду за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії   
суддів України про звільнення Зуєвої Лариси Євгеніївни з посади   
судді Одеського апеляційного адміністративного суду на підставі   
підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя**

|  |  |
| --- | --- |
| **І.А. Артеменко** | **О.В. Маловацький** |
| **О.Є. Блажівська** | **В.В. Матвійчук** |
| **В.І. Говоруха** | **О.В. Прудивус** |
| **П.М. Гречківський** | **М.П. Худик** |
| **В.К. Грищук** | **В.В. Шапран** |
| **Л.Б. Іванова** | **Л.А. Швецова** |
| **Н.С. Краснощокова** | **С.Б. Шелест** |