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| **Про відмову у звільненні Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області** |

Вища рада правосуддя, розглянувши матеріали щодо наявності підстав для звільнення Середньої Наталії Григорівни з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 січня 2019 року (вх. № 67/0/8-19) надійшла копія постанови Великої Палати Верховного Суду від 22 листопада 2018 року у справі № 800/346/17 (П/9901/343/18), провадження № 11-463сап18, за адміністративним позовом Середньої Н.Г. до Вищої ради юстиції про визнання незаконними та скасування рішень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 січня 2019 року доповідачем у цій справі визначено члена Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С.

Із вказаної постанови та матеріалів щодо наявності підстав для звільнення Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області вбачається, що Середня Наталія Григорівна Указом Президента України від 4 листопада 2004 року призначена на посаду судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 9 вересня 2010 року № 2512-VI обрана суддею цього суду безстроково.

16 жовтня 2012 року Вища рада юстиції прийняла рішення № 1158/0/15-12 про внесення до Верховної Ради України подання про звільнення суддів, зокрема Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста   
Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги.

Вища рада юстиції дійшла висновку, що суддя Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Середня Н.Г. під час розгляду кримінальної справи № 1-668/2011 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочинів, передбачених пунктом 7 частини другої статті 115, частиною першою статті 263, частиною четвертою статті 296 Кримінального кодексу України   
(далі – КК України), ОСОБА\_2 за частинами першою, другою   
статті 296 КК України, ОСОБА\_3 за частиною другою статті 296 КК України, ОСОБА\_4 за частиною другою статті 296 КК України, допустила несумлінність, недбалість, порушила вимоги чинного законодавства України, що викликає сумнів у її неупередженості та об’єктивності і свідчить про порушення присяги судді, у зв’язку із чим вона підлягає звільненню.

Постановою Верховної Ради України від 23 травня 2013 року   
№ 311-VII Середню Н.Г. звільнено з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області у зв’язку з порушенням присяги судді.

15 листопада 2012 року Середня Н.Г. звернулася до Вищого адміністративного суду України як суду першої інстанції з адміністративним позовом до Вищої ради юстиції про визнання незаконними та скасування:

рішення цього органу від 16 жовтня 2012 року № 1158/0/15-12   
в частині внесення подання до Верховної Ради України про її звільнення з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги;

подання Вищої ради юстиції від 18 жовтня 2012 року № 67/0/12-12 про   
її звільнення з посади судді вказаного суду за порушення присяги.

На обґрунтування заявлених вимог Середня Н.Г. зазначила, що Вища рада юстиції при прийнятті оскаржуваного рішення порушила процедуру його прийняття, оскільки суддю було позбавлено можливості ознайомитись із матеріалами справи, засідання Вищої ради юстиції проведено за її відсутності та сплинули строки притягнення її до відповідальності.

Вищий адміністративний суд України постановою від 28 лютого 2013 року в задоволенні позову відмовив.

Не погодившись із постановою Вищого адміністративного суду України, Середня Н.Г. подала до Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ, Суд) заяву проти України, в якій скаржилася на порушення пункту 1 статті [6](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) та   
статті [8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627839/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627839) (далі – Конвенція), посилаючись на те, що провадження стосовно її звільнення було несправедливим, суперечило принципу незалежного і безстороннього суду, а також незаконне звільнення значним чином вплинуло на її приватне життя.

З огляду на схожість заяви Середньої Н.Г. з іншими заявами, поданими до   
ЄСПЛ громадянами України, які раніше обіймали посади суддів національних судів, усі ці заяви були об’єднані відповідно до пункту 1 правила 42 Регламенту Суду.

19 січня 2017 року ЄСПЛ ухвалив рішення у справі «Куликов та інші проти України», зокрема і за заявою Середньої Н.Г. (№ 57154/13), яким постановив, що Україна порушила стосовно позивача пункт 1 статті 6 Конвенції у зв’язку з недотриманням принципів незалежності і безсторонності та статтю 8 Конвенції, якою кожному гарантується право на повагу до приватного і сімейного життя.

Суд, встановлюючи порушення за пунктом 1 статті 6 Конвенції, зазначив, що національні органи, розглядаючи справи заявників, не були незалежними і неупередженими. Суд послався на висновки у справі «Олександр Волков проти України» (пункт 109-31), у якій було встановлено, що провадження у ВРЮ і ВРУ характеризувалося великою кількістю системних і загальних недоліків, які поставили під сумнів принципи незалежності та неупередженості, а подальший перегляд   
справи судом не усунув ці недоліки. Також у рішенні вказано, що у справі «Олександр Волков проти України» (пункти 166-67 та 173-85) Суд встановив, що звільнення заявника з посади судді становило втручання у його приватне життя, а також що таке втручання не відповідало вимогам «якості закону», а тому не було правомірним у розумінні статті 8 Конвенції. Ці висновки застосовні і до заяв, що розглядаються, і Суд не вбачає причин відступати від них. Таким чином, як констатовано у рішенні Суду, було порушення статті 8 Конвенції щодо усіх заявників.

Рішення Суду набуло статусу остаточного 19 квітня 2017 року.

27 квітня 2017 року Середня Н.Г. звернулася до Верховного Суду України із заявою про перегляд постанови Вищого адміністративного суду України від 28 лютого 2013 року з підстави, встановленої пунктом 3 частини першої   
[статті 237 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1788/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1788), в якій просила скасувати постанову Вищого адміністративного суду України від 28 лютого 2013 року та прийняти нове рішення, яким задовольнити її позов повністю.

За наслідками розгляду справи за заявою Середньої Н.Г.   
Верховний Суд України 7 серпня 2017 року прийняв постанову, якою з огляду на зазначені вище висновки ЄСПЛ у рішенні від 19 січня 2017 року у справі   
«Куликов та інші проти України» скасував постанову Вищого адміністративного суду України від 28 лютого 2013 року в частині позовних вимог Середньої Н.Г., а справу в цій частині передав на новий розгляд до Вищого адміністративного суду України.

З початком роботи Верховного Суду 15 грудня 2017 року справу за позовом Середньої Н.Г. передано до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, за ухвалою якого від 26 січня 2018 року розгляд цієї справи розпочато спочатку за правилами спрощеного позовного провадження.

Рішенням Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду   
від 28 березня 2018 року позов Середньої Н.Г. задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано рішення Вищої ради юстиції від 16 жовтня 2012 року № 1158/0/15-12 в частині внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Не погодившись із таким рішенням суду, Вища рада правосуддя звернулася   
до Великої Палати Верховного Суду з апеляційною скаргою, в якій просила скасувати це рішення в частині задоволення позову та прийняти в цій частині нове рішення, яким відмовити Середній Н.Г. у задоволенні позову.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 22 листопада 2018 року апеляційну скаргу Вищої ради правосуддя залишено без задоволення, а рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 28 березня 2018 року – без змін.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 22 листопада 2018 року зазначено, що відносини, які виникають у зв’язку з обов’язком держави виконати рішення Суду у справах проти України та з необхідністю усунення причин порушення Україною Конвенції і протоколів до неї, регулюються положеннями [Закону України від 23 лютого 2006 року № 3477-IV «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1) (далі – Закон № 3477-IV).

На підставі [статті 2 Закону № 3477-IV р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#18)ішення Суду є обов’язковим для виконання Україною відповідно до статті 46 Конвенції.

Відповідно до [статті 17 Закону № 3477-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#117) суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права.

Згідно зі [статтею 10 Закону № 3477-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_63/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#63) з метою забезпечення відновлення порушених прав стягувача, крім виплати відшкодування, вживаються додаткові заходи індивідуального характеру.

Додатковими заходами індивідуального характеру є: а) відновлення настільки, наскільки це можливо, попереднього юридичного стану, який стягувач мав   
до порушення Конвенції (restitutio in integrum); б) інші заходи, передбачені у рішенні.

Відновлення попереднього юридичного стану стягувача здійснюється, зокрема, шляхом: а) повторного розгляду справи судом, включаючи відновлення провадження у справі; б) повторного розгляду справи адміністративним органом.

У пункті 148 рішення у справі «Куликов та інші проти України» Суд вказав на впровадження в Україні повномасштабної судової реформи, яка включає внесення змін до [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законів України, а також інституційні зміни,   
та наголосив на тому, що, враховуючи обсяг та обставини заяв, що розглядаються,   
не можна дійти висновку, що ці істотно нові обставини роблять відповідні національні провадження prima facie даремними і безрезультатними. Відтак Суд вирішив   
не дотримуватись підходу, обраного у справі «Олександр Волков проти України»   
щодо вжиття індивідуальних заходів.

Важливим елементом верховенства права є гарантія справедливого судочинства. Так, у рішенні від 4 грудня 1995 року в справі «Белле проти Франції» Суд зазначив, що стаття 6 Конвенції містить гарантії справедливого судочинства, одним з аспектів якого є доступ до суду. Рівень доступу, наданий національним законодавством, має бути достатнім для забезпечення права особи на суд з огляду на принцип верховенства права в демократичному суспільстві. Для того, щоб доступ був ефективним, особа повинна мати чітку практичну можливість оскаржити дії,   
які становлять втручання в її права.

Разом із тим за приписами підпункту «б» частини третьої [статті 10 Закону № 3477-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_63/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#63) з метою забезпечення відновлення порушених прав стягувача,   
крім виплати відшкодування, вживаються додаткові заходи індивідуального характеру, якими є відновлення настільки, наскільки це можливо, попереднього юридичного стану, який стягувач мав до порушення Конвенції, яке здійснюється шляхом повторного розгляду справи адміністративним органом.

Ураховуючи, що Суд встановив наявність великої кількості системних і загальних недоліків у роботі Вищої ради юстиції та Верховної Ради України на момент здійснення провадження щодо Середньої Н.Г., які поставили під сумнів принципи незалежності та неупередженості, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду в оскаржуваному рішенні дійшов правильного висновку про часткове задоволення позову шляхом визнання протиправним та скасування рішення Вищої ради юстиції від 16 жовтня 2012 року № 1158/0/15-12 в частині внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги.

Аналогічний висновок щодо застосування норм матеріального права у подібних відносинах викладений у постанові Великої Палати Верховного Суду від 14 червня 2018 року у справі № 800/319/17 (провадження № 11-365сап18).

Рішенням Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 12 березня 2019 року справа № 800/339/17 (800/376/13), провадження № П/9901/140/18, позов Середньої Н.Г. до Верховної Ради України про визнання незаконною та скасування постанови задоволено повністю. Визнано протиправною та скасовано постанову Верховної Ради України від 23 травня 2013 року № 311-VII   
«Про звільнення суддів» в частині звільнення Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги.

Зважаючи на висновки Суду у справі «Куликов та інші проти України», колегія суддів дійшла висновку, що позаяк рішення Вищої ради юстиції від 16 жовтня 2012 року № 1158/0/15-12 «Про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Козака А.В., Середньої Н.Г. з посад суддів Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги та затвердження результатів перевірки стосовно судді цього ж суду Прудник Н.Г.»   
в частині внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги скасовано як протиправне судовим рішенням, яке набрало законної сили, то постанову в частині звільнення Середньої Н.Г. з посади судді, яку Верховна Рада України ухвалила на підставі зазначеного подання Вищої ради юстиції (щодо Середньої Н.Г.), теж треба скасувати як протиправну.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 21 серпня 2019 року   
(справа № 800/339/17 (800/376/13), провадження № 11-402/заі19) апеляційну скаргу Верховної Ради України залишено без задоволення, рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 12 березня 2019 року – без змін.

Згідно з наказом виконувача обов’язків голови Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 17 вересня 2019 року   
№ 139 к-тр на підставі рішення Верховного Суду у складі Касаційного адміністративного суду у справі № 800/339/17 (800/376/13) від 12 березня 2019 року скасовано наказ від 26 липня 2013 року № 28-К про відрахування Середньої Н.Г. зі штату суду. Суддя приступила до роботи 18 вересня 2019 року. Відповідний запис внесено в трудову книжку Середньої Н.Г.

Відповідно до приписів частини першої статті 129¹ Конституції України судове рішення є обов’язковим для виконання.

Частиною третьою статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що у випадку скасування судом рішення Вищої ради правосуддя, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя розглядає відповідну дисциплінарну справу повторно. Повторний розгляд справи здійснюється Вищою радою правосуддя у пленарному складі у порядку, визначеному [статтею 49](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/print#n435) цього Закону.

Враховуючи, що рішення Вищої ради юстиції від 16 жовтня 2012 року   
№ 1158/0/15-12 скасовано в частині внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги, а також   
скасовано постанову Верховної Ради України від 23 травня 2013 року № 311-VII   
в частині звільнення Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги,   
Вища рада правосуддя продовжує розгляд справи з тієї стадії, на якій вона перебувала до її скасування. При цьому, Вища рада правосуддя здійснює розгляд подання про звільнення судді з посади з елементами дисциплінарного провадження, під час якого забезпечує безпосередню участь судді в засіданні, право судді на захист, а також можливість відновити права, щодо яких встановлено порушення статей 6 та 8 Конвенції.

Суддю Середню Н.Г. та заявників повідомлено про дату, час і місце розгляду матеріалів щодо наявності підстав для звільнення Середньої Н.Г. з посади   
судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

11 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли пояснення судді Середньої Н.Г. з додатками з приводу матеріалів, що розглядаються.

У засідання Вищої ради правосуддя 14 січня 2020 року з’явились суддя Середня Н.Г. та її представник – адвокат Жмайло Н.В.

Суддя Середня Н.Г. заявила клопотання, які підтримала адвокат Жмайло Н.В., про:

залишення без розгляду скарг народного депутата України Шпенова Д.Ю., звернення радника Президента України Портнова А.В., народного депутата України Геращенко І.В., прокурора Дніпропетровської області Марчук Н.В., що були предметом розгляду Вищої ради юстиції в 2012 році, у зв’язку з тим, що Вища рада правосуддя не уповноважена приймати рішення у спірних правовідносинах;

залишення вказаних скарг без розгляду у зв’язку з тим, що закінчився строк притягнення до дисциплінарної відповідальності;

витребування матеріалів кримінальної справи № 1-668/2011 з Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області.

Вища рада правосуддя відмовила у задоволенні вказаних клопотань з огляду на таке.

Відповідно до положень [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (в редакції, яка діяла станом на час здійснення щодо судді дисциплінарного провадження у 2012 році) призначення/обрання суддів та прийняття рішення про їх звільнення належали до повноважень Президента України та Верховної Ради України (статті 85, 126, 128).

Повноваження щодо внесення подання про призначення/обрання суддів на посади або про звільнення їх з посад належали до відання Вищої ради юстиції ([стаття 131 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825239/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#825239)).

Порядок звільнення судді з посади на той час регулювався Законом України [від 7 липня 2010 року № 2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) «Про судоустрій і статус суддів» (далі –   
Закон № 2453-VI).

За правилами [статті 100 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5498/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5498) № 2453-VI суддя загальної юрисдикції міг бути звільнений з посади органом, який його призначив або обрав, з підстав, визначених частиною п’ятою [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515), за поданням Вищої ради юстиції.

[Статтею 105 Закону № 2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5609/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5609) передбачалось, що відповідно до   
пункту 5 частини п’ятої [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515) суддя звільняється з посади у зв’язку з порушенням ним присяги судді.

Факти, які свідчать про порушення суддею присяги, мають бути встановлені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України або Вищою радою юстиції.

Звільнення судді з посади на підставі порушення ним присяги судді відбувається за поданням Вищої ради юстиції після розгляду цього питання на її засіданні відповідно до [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/Z980022.html?pravo=1) України «Про Вищу раду юстиції».

На підставі подання Вищої ради юстиції Президент України видає Указ, а Верховна Рада України приймає постанову про звільнення судді з посади.

30 вересня 2016 року набрали чинності [Закони України від 2 червня 2016 року № 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1) та [№ 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T161402.html?pravo=1) .

Зокрема, [Законом № 1401-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1) внесено зміни до [статті 131 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825239/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#825239), якими ухвалення рішення про звільнення судді з посади віднесено до повноважень Вищої ради правосуддя.

Відповідно до [статті 112 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1221/ed_2019_10_31/pravo1/T161402.html?pravo=1#1221) суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515).

Рішення про звільнення судді з посади ухвалює Вища рада правосуддя у порядку, встановленому [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T161798.html?pravo=1) України «Про Вищу раду правосуддя».

Аналогічні повноваження Вищої ради правосуддя визначено статтею 3 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Таким чином, саме Вища рада правосуддя є  уповноваженим законом конституційним органом державної влади на розгляд матеріалів щодо наявності підстав для звільнення судді з посади.

Вища рада правосуддя дійшла висновку, що вирішення питання про залишення скарг без розгляду з підстав закінчення строку притягнення судді до дисциплінарної відповідальності залежить від доведеності факту про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку.

На думку Вищої ради правосуддя, в матеріалах щодо наявності підстав для звільнення Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області містяться документи (обвинувальний висновок, вироки судів першої та апеляційної інстанцій, пояснення судді тощо), достатні для розгляду цього питання, а тому відсутня необхідність витребувати з Довгінцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області матеріали кримінальної справи № 1-668/2011.

Розглянувши матеріали щодо наявності підстав для звільнення Середньої Н.Г.   
з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, письмові пояснення судді Середньої Н.Г., заслухавши доповідача, суддю Середню Н.Г., адвоката Жмайло Н.В., Вища рада правосуддя встановила таке.

До Вищої ради юстиції 26 березня 2012 року надійшло депутатське звернення народного депутата України Шпенова Д.Ю. щодо порушення суддями Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Прудник Н.Г., Козаком А.В., Середньою Н.Г. норм чинного законодавства України під час розгляду кримінальної справи № 1-668/11 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочинів, передбачених пунктом 7 частини другої статті 115   
(умисне вбивство), частиною першою статті 263 (незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами), частиною четвертою статті 296 (хуліганство) КК України; ОСОБА\_2 у вчиненні злочинів, передбачених частинами першою та другою статті 296 КК України; ОСОБА\_3 у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 296 КК України; ОСОБА\_4 у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 296 КК України.

3 квітня 2012 року до Вищої ради юстиції надійшло звернення ОСОБА\_5,   
а 5 квітня 2012 року – звернення радника Президента України – керівника головного управління з питань судоустрою Портнова А.В. від 3 квітня 2012 року   
щодо порушення норм чинного законодавства України суддями Прудник Н.Г., Козаком А.В., Середньою Н.Г. під час розгляду вказаної кримінальної справи.

6 квітня 2012 року до Вищої ради юстиції звернувся народний депутат України Кармазін Ю.А. з депутатським зверненням про передчасність проведення перевірки та відсутність підстав для притягнення судді Прудник Н.Г. до відповідальності.

12 жовтня 2012 року до Вищої ради юстиції надійшло повторне депутатське звернення народного депутата України Кармазіна Ю.А. із цього питання.

17 квітня 2012 року до Вищої ради юстиції надійшло депутатське звернення народного депутата України Геращенко І.В. від 10 квітня 2012 року з проханням провести перевірку щодо наявності підстав для звільнення зазначених суддів з посад за порушення присяги.

10 травня 2012 року до Вищої ради юстиції надійшло надіслане членом   
Вищої ради юстиції Кузьміним Р.Р. клопотання прокурора Дніпропетровської області Марчук Н.В. про порушення суддями Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Прудник Н.Г., Козаком А.В., Середньою Н.Г. норм чинного законодавства України під час розгляду кримінальної справи № 1-668/11.

6 червня 2012 року народний депутат України Бережна І.Г. направила до Вищої ради юстиції депутатське звернення про передчасність проведення перевірки щодо наявності підстав для звільнення вказаних суддів з посад за порушення присяги.   
Проте 27 червня 2012 року народний депутат України Бережна І.Г. звернулася до Вищої ради юстиції з проханням не розглядати попередньо надіслане депутатське звернення.

За результатами перевірки член Вищої ради юстиції Колесниченко В.М. звернувся до Вищої ради юстиції з пропозицією про внесення подання про звільнення вказаних суддів з посад за порушення присяги (довідка-пропозиція від 12 вересня 2012 року).

16 жовтня 2012 року член Вищої ради юстиції Колесниченко В.М. відкликав свою пропозицію в частині внесення подання про звільнення Прудник Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги.

На засіданні 16 жовтня 2012 року секція Вищої ради юстиції з питань призначення суддів на посади та звільнення їх з посад дійшла висновку рекомендувати Вищій раді юстиції прийняти рішення про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Козака А.В. і Середньої Н.Г. з посад суддів   
Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області за порушення присяги та про затвердження результатів перевірки і визнання відсутніми підстав для внесення подання про звільнення Прудник Н.Г. з посади судді цього суду за порушення присяги.

Вища рада юстиції погодилась із вказаним висновком секції Вищої ради юстиції з питань призначення суддів на посади та звільнення їх з посад та прийняла рішення від 16 жовтня 2012 року № 1158/0/15-12 про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення, зокрема, судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Середньої Н.Г. за порушення присяги.

Підставою прийняття вказаного рішення стали такі обставини, встановлені Вищою радою юстиції.

Досудовим слідством у кримінальній справі № НОМЕР\_1 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочинів, передбачених пунктом 7 частини другої   
статті 115, частиною першою статті 263, частиною четвертою статті 296 КК України, ОСОБА\_2 за частинами першою, другою статті 296 КК України, ОСОБА\_3 за частиною другою статті 296 КК України, ОСОБА\_4 за частиною другою статті 296 КК України встановлено, що обвинувачені вчинили хуліганські дії, а саме грубе порушення громадського порядку групою осіб, під час якого ОСОБА\_1 шляхом застосування вогнепальної зброї заподіяв смерть ОСОБА\_6. Перед цим обвинувачені відпочивали на березі ставка поблизу села АДРЕСА\_1, на протилежному березі знаходився потерпілий зі своїми рідними та знайомими. ОСОБА\_2, під’їхавши до ставка з боку ОСОБА\_6, спровокував конфлікт з потерпілим, змушуючи того забрати належний йому автомобіль, при цьому вдарив його в обличчя і повалив на землю. Знайомі їх розборонили. Після цього ОСОБА\_2 повернувся на протилежний берег ставка і підмовив решту обвинувачених помститися ОСОБА\_6 за суперечку. ОСОБА\_1 мав при собі перероблену військову нарізну автоматичну зброю, заряджену бойовими патронами. На двох автомобілях обвинувачені вирушили на протилежний берег ставка. Усвідомлюючи можливе настання наслідків, потерпілий ОСОБА\_6 вирішив разом зі своїми знайомими залишити місце відпочинку, після чого вони вирушили на двох автомобілях додому у напрямку села АДРЕСА\_2. Обвинувачені стали їх наздоганяти та сигналити, вимагаючи зупинитись. Однак потерпілий продовжував їхати і зупинився тільки на подвір’ї власного будинку. Обвинувачені також зупинилися поблизу подвір’я ОСОБА\_6, вийшли з автомобілів, продовжуючи вчинення хуліганських дій, та почали вимагати від ОСОБА\_6 вийти до них, погрожуючи застосуванням насильства та зброї, ображаючи не тільки потерпілого, а й громадян, що перебували на подвір’ї. При цьому ОСОБА\_2 зайшов на подвір’я і продовжував вчиняти там хуліганські дії, інші обвинувачені стояли поблизу воріт. У цей час потерпілий, побоюючись за життя своєї родини та оточуючих, побіг у домоволодіння, де з метою самозахисту взяв зареєстровану на його ім’я мисливську зброю і, повернувшись на вулицю, попередив обвинувачених, що буде стріляти, якщо ті не припинять хуліганських дій та не залишать його подвір’я. Однак вони продовжували вчиняти хуліганські дії та відмовлялись поїхати. ОСОБА\_6, злякавшись злочинних намірів обвинувачених, привівши рушницю у бойову готовність, побіг у бік воріт, але цієї миті його знайомий ОСОБА\_7, щоб не наражати на небезпеку інших осіб, зупинив ОСОБА\_6 та підняв його рушницю стволом догори, внаслідок чого пролунав постріл у повітря, від якого ніхто не постраждав. Після цього попереджувального пострілу ОСОБА\_1 вирішив вчинити умисне вбивство потерпілого ОСОБА\_6. Не погоджуючи свої дії із співучасниками, він привів у бойову готовність вогнепальну зброю, заряджену не менш як 30 бойовими патронами, та здійснив прицільний постріл у потерпілого ОСОБА\_6, котрий саме повертався до домоволодіння. ОСОБА\_1, усвідомлюючи, що його дій достатньо для настання смерті потерпілого, разом з іншими обвинуваченими на автомобілях втік з місця події. Висновком судово-медичної експертизи підтверджується, що смерть потерпілого ОСОБА\_6 спричинена завданою йому наскрізною раною в ділянку живота та грудної клітини.

Вироком Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 23 червня 2011 року ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених пунктом 7 частини другої статті 115, частиною четвертою статті 296, частиною першою статті 263 КК України, і на підставі частини першої статті 70   
вказаного Кодексу за сукупністю злочинів шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим остаточно призначено йому покарання до відбуття 14 років позбавлення волі; ОСОБА\_2 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених частиною першою статті 296, частиною другою статті 296 КК України, і на підставі частини першої статті 70 вказаного Кодексу остаточно призначено йому покарання до відбуття 3 роки позбавлення волі; ОСОБА\_3 і ОСОБА\_4 визнано винними у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 296 КК України, та призначено кожному з них окремо покарання – 2 роки 6 місяців позбавлення волі, на підставі статті 75 цього Кодексу їх звільнено від відбування призначеного покарання з дворічним випробувальним терміном.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 7 вересня 2011 року вирок Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 23 червня 2011 року стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 скасовано. Справу направлено на новий розгляд до того самого суду в іншому складі суддів.

У подальшому вказана кримінальна справа розглядалась суддями Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Козаком А.В. (головуючий), Середньою Н.Г. та Прудник Н.Г.

21 березня 2012 року зазначеною колегією суддів ухвалено вирок у справі, яким ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених статтею 118   
(умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця), частиною першою статті 263, частиною другою статті 296 КК України, і призначено йому покарання відповідно до частини першої статті 70 цього Кодексу у виді 3 років позбавлення волі. На підставі   
статті 75 КК України його було звільнено від відбування покарання з іспитовим строком на 2 роки, на підставі пункту «в» статті 1 Закону України «Про амністію в 2011 році» його звільнено від призначеного покарання; ОСОБА\_2 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених частиною першою статті 296, частиною другою статті 296 КК України, та на підставі частини першої статті 70 КК України призначено йому покарання у виді 3 років позбавлення волі, від відбування якого на підставі статті 75 вказаного Кодексу був звільнений з іспитовим строком на 2 роки, від призначеного покарання був звільнений на підставі пункту «в» статті 1 Закону України   
«Про амністію в 2011 році»; ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 визнано винними у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 296 КК України, кожному з них окремо призначено покарання у виді 2 років позбавлення волі, на підставі   
статті 75 КК України кожного з них звільнено від відбування покарання з іспитовим строком на 2 роки.

Суддею Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Прудник Н.Г. складено окрему думку щодо вироку суду, в якій, зокрема, вказано, що дії ОСОБА\_1 по відношенню до потерпілого ОСОБА\_6 повністю охоплюються частиною другою статті 115, частиною четвертою   
статті 296, частиною першою статті 263 КК України.

За наслідками розгляду апеляцій прокурора ОСОБА\_8, потерпілих ОСОБА\_5, ОСОБА\_9, засуджених ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_1, їх захисників апеляційний суд Дніпропетровської області постановив вирок від 3 липня 2012 року, яким вирок суду від 21 березня 2012 року в частині кваліфікації дій ОСОБА\_1 і призначення засудженим покарання скасовано. ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених пунктом 7 частини другої статті 115, частиною першою статті 263, частиною четвертою статті 296 КК України, на підставі частини першої статті 70 цього Кодексу призначено йому покарання у виді 14 років позбавлення волі. ОСОБА\_2 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених частинами першою, другою статті 296 КК України, на підставі частини першої статті 70 цього Кодексу призначено покарання у виді 3 років позбавлення волі, на підставі пункту «в» статті 1 Закону України «Про амністію у 2011 році» його звільнено від призначеного покарання. ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 визнано винними у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 296 КК України, призначено кожному з них окремо покарання – 2 роки 6 місяців позбавлення волі, на підставі статті 75 КК України їх звільнено від відбування покарання з випробуванням на 2 роки. В іншій частині вирок Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21 березня 2012 року залишено без змін.

У мотивувальній частині вироку апеляційного суду Дніпропетровської області від 3 липня 2012 року колегія суддів вказала, що висновки суду першої інстанції про стан необхідної оборони засуджених, які захищались від протиправних дій потерпілого, протирічать фактичним обставинам справи, а призначене кожному із засуджених покарання не відповідає тяжкості скоєного і особі кожного з них внаслідок м’якості.

Відповідно до частини першої статті 36 КК України необхідною обороною визнаються дії, вчинені з метою захисту охоронюваних законом прав та інтересів особи, яка захищається, або іншої особи, а також суспільних інтересів та інтересів держави від суспільно небезпечного посягання шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди, необхідної і достатньої в даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання, якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони.

Не є перевищенням меж необхідної оборони і не має наслідком кримінальну відповідальність застосування зброї або будь-яких інших засобів чи предметів для захисту від нападу озброєної особи або нападу групи осіб, а також для відвернення протиправного насильницького вторгнення у житло чи інше приміщення, незалежно від тяжкості шкоди, яку заподіяно тому, хто посягає (частина п’ята вказаної статті).

Таким чином, з огляду на положення закону саме потерпілий ОСОБА\_6 знаходився у стані необхідної оборони та мав право захищатися від збройного нападу групи осіб, які проникли на територію його домоволодіння, будь-якими засобами, в тому числі застосувати зброю. При цьому у нападників не було перепон виконати законні вимоги потерпілого – припинити хуліганські дії та залишити його домоволодіння.

Враховуючи встановлені апеляційним судом фактичні обставини справи, оцінивши зібрані у справі та досліджені судом докази у їх сукупності, колегія суддів дійшла висновку, що своїми діями ОСОБА\_1 вчинив умисне вбивство ОСОБА\_6, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині з хуліганських мотивів, а саме злочин, передбачений пунктом 7 частини другої статті 115 КК України.

Крім того, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції на порушення вимог статті 334 Кримінально-процесуального кодексу України у мотивувальній частині вироку допустив протиріччя. Так, описуючи обставини злочину, передбаченого частиною другою статті 296 КК України, суд вказав, що засуджені своїми протиправними діями стосовно потерпілого ОСОБА\_6 вчинили злісне хуліганство, що супроводжувалося особливою зухвалістю.

Необґрунтованими є і висновки суду про відсутність доказів на підтвердження того, що у момент вчинення хуліганських дій ОСОБА\_2 перебував у стані алкогольного сп’яніння. Ці висновки суду спростовуються показаннями потерпілого та свідка.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 65 КК України суд призначає покарання, враховуючи ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом’якшують та обтяжують покарання.

Колегія суддів апеляційного суду зауважила, що, призначаючи покарання кожному із засуджених, суд першої інстанції не в повній мірі врахував вимоги закону і призначив кожному з них покарання, яке не відповідає ступеню участі кожного із засуджених у вчиненні злочину.

Так, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 умисно вчинили злочин середнього ступеня тяжкості, що відрізняється за своїм змістом особливою зухвалістю. Роль ОСОБА\_2 у вчинених злочинах більш активна, злочин він скоїв у стані алкогольного сп’яніння, що відповідно до пункту 13 частини першої статті 67 КК України є обставиною, яка обтяжує покарання. ОСОБА\_2 вчинив особливо тяжкий злочин, що спричинив смерть людини.

За таких обставин колегія суддів дійшла висновку, що призначене засудженим покарання є м’яким, вважає, що ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 має бути призначено покарання у виді реального позбавлення волі. При цьому враховує, що питання про обґрунтування застосування положень статей 75, 76 КК України до засуджених ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 в апеляціях не оскаржується.

Враховуючи, що ОСОБА\_1 необхідно призначити покарання за більш тяжким законом, амністія стосовно нього відповідно до пункту «з» статті 7 Закону України «Про амністію у 2011 році» не може застосовуватися.

Таким чином, колегія суддів дійшла висновку, що вирок суду в частині призначеного засудженим покарання підлягає скасуванню також відповідно до статті 372 Кримінально-процесуального кодексу України через невідповідність призначеного судом покарання ступеню тяжкості злочинів і особі кожного засудженого.

Як зазначено у висновку секції Вищої ради юстиції з питань призначення суддів на посади та звільнення їх з посад від 16 жовтня 2012 року, частиною третьою статті 323 КПК України передбачено, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному розгляді всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

Відповідно до пункту 2 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» рішення в судовій справі має ґрунтуватися на всебічному, повному й об’єктивному дослідженні всіх обставин справи, під час якого не може надаватися перевага правовій позиції будь-якого учасника судового процесу, в тому числі прокурорів, захисників, представників юридичних чи фізичних осіб.

Винесення такого вироку колегією суддів Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області призвело до настання негативних наслідків. Зокрема, внаслідок порушення норм процесуального права в частині оцінки доказів та матеріального права в частині призначення покарання підсудним ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 було постановлено занадто м’який вирок. За наслідками розгляду цієї кримінальної справи вказаними суддями ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 мали можливість уникнути відповідальності за вчинені ними злочини, що спричинило обурення громадськості.

Постановлений вирок суду набув досить широкого розголосу по всій території України, оскільки обставини кримінальної справи були висвітлені у засобах масової інформації, в тому числі на телебаченні, в газетах та мережі інтернет. Як наслідок,   
це призвело до підриву авторитету судової влади.

Наведені вище факти свідчать про те, що судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, зокрема суддя Середня Н.Г., несумлінно поставилися до виконання своїх обов’язків, необ’єктивно та упереджено розглянули кримінальну справу, проігнорували вимоги кримінально-процесуальних норм, чим порушили присягу судді.

Враховуючи викладене, Вища рада юстиції дійшла висновку, що судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, зокрема суддя Середня Н.Г., при розгляді зазначеної кримінальної справи допустили несумлінність, недбалість, порушили вимоги чинного законодавства України, що викликає сумнів у їхній неупередженості та об’єктивності і свідчить про порушення вказаними суддями присяги судді, у зв’язку із чим вони підлягають звільненню з посад.

Вища рада правосуддя не погоджується з наведеними висновками з огляду на таке.

Як зазначалось вище, вироком Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 23 червня 2011 року ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених пунктом 7 частини другої статті 115, частиною четвертою статті 296, частиною першою статті 263 КК України, і на підставі частини першої статті 70 вказаного Кодексу за сукупністю злочинів шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим остаточно призначено йому покарання у виді 14 років позбавлення волі; ОСОБА\_2 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених частиною першою статті 296, частиною другою статті 296 КК України, і на підставі частини першої статті 70 вказаного Кодексу остаточно призначено йому покарання у виді 3 роки позбавлення волі; ОСОБА\_3 і ОСОБА\_4 визнано винними у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 296 КК України, та призначено кожному з них окремо покарання – 2 роки 6 місяців позбавлення волі, на підставі статті 75 цього Кодексу їх звільнено від відбування призначеного покарання з дворічним випробувальним терміном.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 7 вересня 2011 року вирок Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 23 червня 2011 року стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 скасовано. Справу направлено на новий розгляд до того самого суду в іншому складі суддів.

Зі змісту ухвали апеляційного суду Дніпропетровської області від 7 вересня 2011 року вбачається, що суд першої інстанції не навів на підтвердження своїх доводів доказів прямого умислу на заподіянні смерті ОСОБА\_6, не надав оцінки діям потерпілого на час вчинення злочину, не проаналізував всіх доказів у справі, які могли свідчити про дійсні події у дворі домоволодіння ОСОБА\_6, не надав оцінки суперечливим доказам підсудних, свідків та потерпілих у справі. Так, ніхто із допитаних у судовому засіданні свідків не вказав, що засуджений ОСОБА\_1 здійснив прицільний постріл. Відповідно до висновку судово-балістичної експертизи обґрунтованість показань деяких учасників злочину під час відтворення обстановки і обставин події злочину за участю експерта є сумнівною, проте ці протиріччя в судовому засіданні не усунуті. Також відповідно до вказаного висновку експертизи постріли були здійснені з двох видів зброї, тоді як у вироку зазначено, що зі зброї було здійснено єдиний постріл ОСОБА\_1. Вказаним обставинам та протиріччям суд оцінки не надав. Крім того, в судовому засіданні підсудні вказували, що було здійснено два постріли, які передували пострілу ОСОБА\_1. Також судом не конкретизовано, які саме дії кожного із учасників злочину необхідно кваліфікувати як хуліганство. З вироку не вбачається, на підставі яких доказів суд дійшов висновку про винуватість ОСОБА\_2.

Враховуючи наведене, апеляційний суд дійшов висновку про неповноту, однобічність висновків суду, їх невідповідність фактичним обставинам справи, а також порушення судом першої інстанції вимог кримінального закону під час ухвалення вироку, що не дає можливісті правильно кваліфікувати дії всіх засуджених.

Новий розгляд вказаної кримінальної справи здійснювала колегія суддів Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, до складу якої, зокрема, входила і суддя Середня Н.Г.

Зі змісту вироку Довгінцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21 березня 2012 року вбачається, що колегія суддів під час нового розгляду виконувала вимоги, зазначені в ухвалі апеляційного суду Дніпропетровської області від 7 вересня 2011 року (том 8, а. с. 123–129).   
Так, в судовому засіданні судом було перевірено обсяг пред’явленого ОСОБА\_1 обвинувачення за частиною четвертою статті 296 КК України, який не підтвердився, оскільки використана ним зброя не була предметом хуліганських дій, тому суд вважав за необхідне перекваліфікувати його дії на частину другу статті 296 КК України. Також суд вбачав у діях ОСОБА\_1 склад злочину, передбаченого частиною першою статті 263 КК України.

Виконуючи вимоги ухвали апеляційного суду, в судовому засіданні було перевірено обсяг пред’явленого ОСОБА\_1 обвинувачення за пунктом 7 частини другої статті 115 КК України, який також не підтвердився.

Судом встановлено, що перший постріл здійснив потерпілий ОСОБА\_6, який перебував у стані сильного алкогольного сп’яніння, проявляв агресію, таку поведінку ОСОБА\_1 сприйняв як реальну загрозу для свого життя та життя оточуючих, у зв’язку із чим він взяв зброю та здійснив постріл у бік потерпілого. За наведених обставин суд вважав за необхідне перекваліфікувати дії ОСОБА\_1 з пункту 7 частини другої   
статті 115 КК України на статтю 118 КК України за ознаками умисного вбивства при перевищенні меж необхідної оборони.

У матеріалах щодо наявності підстав для звільнення Середньої Н.Г.   
з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області містяться пояснення вказаної судді, в яких вона   
виклала обставини кримінальної справи та навела доводи, з яких було ухвалено саме такий вирок. Так, зокрема, суддя Середня Н.Г. зазначила, що у справі, яка розглядалась, були наявні всі ознаки необхідної оборони з боку ОСОБА\_1, оскільки в судовому засіданні встановлено, що вже після пострілу ОСОБА\_6 ОСОБА\_1 взяв з автомобіля карабін та здійснив постріл у бік потерпілого з метою свого захисту   
та захисту інших підсудних. За результатами розгляду справи суддя дійшла висновку, що обставини справи свідчать про відсутність у ОСОБА\_1 прямого умислу на вбивство ОСОБА\_6 із хуліганських мотивів. Суддя Середня Н.Г. вважала,   
що в судовому засіданні доведено та матеріалами справи підтверджено, що в діях ОСОБА\_1 є склад злочину, передбачений статтею 118 КК України, а не   
пунктом 7 частини другої статті 115 КК України.

Отже, свої дії під час розгляду кримінальної справи суддя   
Середня Н.Г. пояснила власним тлумаченням фактів та чинного законодавства.

Судді не повинні притягатися до відповідальності за тлумачення   
на свій розсуд правової норми. Навіть якщо суддя у своєму рішенні   
свідомо розтлумачить норму закону всупереч її змісту, значенню або   
наявним прецедентам застосування, головне, щоб це було зроблено відкрито і таке відхилення від попередньої практики було належно аргументовано.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють   
судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної   
або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру   
або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової   
влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної   
Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен   
притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Відповідальність за діяльність, пов’язану зі здійсненням правосуддя,   
повинна наставати виключно за умисне винесення незаконних судових   
рішень. Причому форма вини повинна мати характер умислу або грубої недбалості.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради   
європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено,   
що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за   
здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує,   
що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою   
права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні.

Не може слугувати єдиною підставою визнання судового рішення   
незаконним лише те, що воно було скасовано судами вищої інстанції,   
оскільки скасування не обов’язково означає, що суддя діяв некомпетентно   
або непрофесійно. Для настання відповідальності визначальним є   
індивідуальна вина судді у кожному конкретному випадку. Тому негативний результат апеляційного провадження для визнання судового рішення незаконним не відповідає цій вимозі.

Враховуючи викладене, за результатами розгляду вказаних матеріалів Вища рада правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для звільнення Середньої Н.Г. з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області.

З огляду на наведене Вища рада правосуддя, керуючись статтею 129¹ Конституції України, статтями 30, 34, 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у звільненні Середньої Наталії Григорівни з посади судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.К. Грищук**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук**  **О.В. Прудивус**    **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **Л.А. Швецова**  **С.Б. Шелест** |