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| --- |
| **Про скасування частково рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 вересня 2019 року № 2527/2дп/15-19 про відмову в притягненні до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Саркісян О.А., про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Харківського апеляційного суду Бездітка В.М., Чопенка Я.В., Курила О.М.** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скарги суддів Харківського апеляційного суду Чопенка Ярослава Вікторовича, Курила Олександра Миколайовича, Бездітка Валерія Михайловича на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 вересня 2019 року № 2527/2дп/15-19 про притягнення їх до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2019 року, 24 жовтня 2019 року,   
28 жовтня 2019 року за вхідними №№ 5428/0/6-19, 5513/0/6-19 надійшли аналогічні скарги судді Харківського апеляційного суду Бездітка В.М. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 23 вересня 2019 року № 2527/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді попередження.

25 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 5470/0/6-19 надійшла скарга судді Чопенка Я.В. на вказане рішення Другої Дисциплінарної палати.

28 жовтня 2019 року за вхідним № 5511/0/6-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга судді Курила О.М. на вказане рішення.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 жовтня 2019 року, від 25 жовтня   
2019 року, від 28 жовтня 2019 року доповідачем щодо вказаних скарг визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Скарги суддів Бездітка В.М., Чопенка Я.В., Курила О.М. на рішення Другої Дисциплінарної палати подані з дотриманням вимог та у строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддів Чопенка Я.В., Курила О.М., Бездітка В.М., скаржника Абраменка О.В. належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 19 грудня 2019 року прибули судді Чопенко Я.В., Курило О.М., які підтримали доводи скарг на рішення Другої Дисциплінарної палати від 23 вересня 2019 року в повному обсязі, просили її задовольнити. Скаржник Абраменко О.В. у засідання Вищої ради правосуддя не прибув, подав клопотання про розгляд справи у його відсутності.

Вища рада правосуддя, дослідивши подані скарги, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., пояснення суддів Чопенка Я.В., Курила О.М., встановила таке.

Чопенко Ярослав Вікторович Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 296-VI обраний на посаду судді військового місцевого суду Харківського гарнізону безстроково. Постановою Верховної Ради України від 2 грудня 2010 року № 2757-VI Чопенко Я.В., раніше обраний безстроково, обраний на посаду судді апеляційного суду Харківської області. Рішенням Вищої ради правосуддя від 27 червня 2019 року № 1735/0/15-19 переведений на посаду судді Харківського апеляційного суду.

Курило Олександр Миколайович Постановою Верховної Ради України від 4 липня 2002 року № 57-IV обраний на посаду судді апеляційного суду Харківської області безстроково. Рішенням Вищої ради правосуддя від 11 червня 2019 року № 1591/0/15-19 переведений на посаду судді Харківського апеляційного суду.

Бездітко Валерій Михайлович Постановою Верховної Ради України від 20 квітня 2000 року № 1653-ІІІ обраний суддею Харківського обласного суду безстроково, рішенням Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2018 року № 4082/0/15-18 переведений на посаду судді Харківського апеляційного суду.

10 жовтня 2018 року за вхідними №№ А-2552/2/7-18, А-2552/3/7-18 надійшли дисциплінарні скарги Абраменка О.В. на дії суддів апеляційного суду Харківської області Чопенка Я.В., Курила О.М., Бездітка В.М., судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Саркісян О.А. під час розгляду справи № 644/4742/17.

У скарзі стосовно суддів Чопенка Я.В., Курила О.М., Бездітка В.М. скаржник вказував, що під час постановлення ухвали суду від 14 серпня   
2017 року останні не зазначили посилань на будь-які докази, які б підтверджували та обґрунтовували підозру органу досудового розслідування щодо факту підробки вузлів та агрегатів автомобіля «Daewoo Lanos», на який було накладено арешт ухвалою судді Саркісян О.А. від 4 серпня 2017 року. При цьому, на думку скаржника, зазначені судді в ухвалі не вказали посилання та не надали оцінки поданим ним доказам, зокрема висновку експертного дослідження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 2 серпня 2017 року, довідки   
№ \_\_\_ від 9 серпня 2017 року та ксерокопії керівництва з експлуатації, а за   
  
цих обставин, не зазначили мотиви їх прийняття чи відхилення, своє ставлення до них, що також свідчило про надання переваги органу досудового розслідування та прокуратурі у відстоюванні їх точки зору. Скаржник також вказував, що суддя Саркісян О.А. не надала належної правової оцінки факту відсутності доказів, які б підтверджували підозру у підробці вузлів та агрегатів автомобіля та не вивчала належним чином подані ним докази. Скаржник вважав, що вказані обставини свідчили про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати від 28 січня 2019 року № 210/2дп/15-19 за вказаними скаргами відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова   
Саркісян О.А., суддів апеляційного суду Харківської області Чопенка Я.В., Курила О.М., судді Харківського апеляційного суду Бездітка В.М. у зв’язку з наявністю в їх діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «б», «г» пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Рішенням Другої Дисциплінарної палати від 23 вересня 2019 року № 2527/2дп/15-19 відмовлено у притягненні судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Саркісян О.А. до дисциплінарної відповідальності та припинено дисциплінарне провадження. Притягнуто до дисциплінарної відповідальності суддів Харківського апеляційного суду Чопенка Я.В., Курила О.М., Бездітка В.М. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Харківської області, та застосовано до них дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Зі змісту оскаржуваного рішення вбачається, що ухвалою слідчого судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова від 4 серпня   
2017 року задоволено клопотання слідчого слідчого відділу Індустріального відділу поліції Головного управління Національної поліції   
України в Харківській області та накладено арешт на автомобіль марки «Daewoo Lanos», номер VIN-код: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,   
VIN-код: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, номер державної реєстрації транспортного засобу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Слідчий суддя, задовольняючи клопотання слідчого, виходив з того, що 1 серпня 2017 року під час перевірки свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу серії ААС № \_\_\_\_\_\_ (далі – свідоцтво) інспекторами роти № 7 батальйону № 2 УПП в місті Харкові ДПП було встановлено, що воно має ознаки підробки, а саме: у свідоцтво внесено два VIN-коди: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Під час перевірки свідоцтва про реєстрацію в авторизованій базі транспортних засобів України (далі – авторизована база) встановлено, що VIN-код \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ у свідоцтві співпадає з даними авторизованої бази. Проте другий VIN-код \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, який зазначено у свідоцтві, згідно з авторизованою

базою значиться за іншим автомобілем з іншим власником. Також встановлено, що на рамі автомобіля значиться VIN-код \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, однак на порогах автомобіля, на бірці двигуна автомобіля значиться VIN-код \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, після перевірки якого встановлено, що за цим VIN-кодом транспортні засоби не значаться.

Також слідчий суддя враховував, що ризик знищення або переховування вказаного автомобіля підтверджується тим, що згідно з авторизованою базою VIN-код \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ автомобіля марки «Daewoo Lanos», зазначений другим у свідоцтві про реєстрацію, не співпадає з номером державної реєстрації транспортного засобу \_\_\_\_\_\_. При цьому VIN-код \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, який міститься на порогах автомобіля, на бірці двигуна автомобіля, не співпадає з VIN-кодом, вказаним у свідоцтві про реєстрацію, а також щодо нього не зазначені дані в авторизованій базі.

Зазначене підтверджувалося доданими до протоколу огляду автомобіля скриншотами сторінок авторизованої бази даних транспортних засобів, які містяться у матеріалах справи № 644/4742/17, згідно з якими власником автомобіля марки «Daewoo Lanos», VIN-код \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, номер державної реєстрації \_\_\_\_\_\_\_\_, значиться ОСОБА\_1, а також фото свідоцтва, інших вузлів та агрегатів автомобіля, які свідчили про відмінність номерів VIN-кодів.

Зі змісту ухвали слідчого судді вбачалося, що арешт накладався з метою забезпечення збереження зазначеного автомобіля, оскільки стосовно нього існували сукупність підстав та розумних підозр вважати, що він є доказом злочину.

Не погоджуючись із вказаною ухвалою слідчого судді, Абраменко В.О. звернувся із апеляційною скаргою, у якій зазначив, що слідчим суддею було порушено презумпцію невинуватості, не враховано невідповідності клопотання слідчого вимогам закону, відсутність доказів та фактів, що підтверджують необхідність застосування заходів забезпечення кримінального провадження, не надано належного обґрунтування ризиків. У вказаній апеляційній скарзі Абраменко В.О., серед іншого, вказував, що автомобіль був тимчасово вилучений в нього у зв’язку із тим, що остання цифра додаткового ідентифікатора не співпадала на автомобілі та документах, хоча номер кузова шасі повністю співпадав з техпаспортом та з даними авторизованої бази. З метою усунення вказаних суперечностей 2 серпня 2017 року проведено експертне дослідження щодо підробки документа або знищення, підробки або заміни вузлів та агрегатів транспортного засобу, яким встановлено, що номер кузова \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ідентифікатор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не змінювалися, номер двигуна не визначений через корозію номерного майданчика, бланк свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу серії ААС № \_\_\_\_\_\_\_ відповідає бланкам, які перебуювать в офіційному обігу. Однак слідчим суддею не було надано належної оцінки вказаному висновку експертного дослідження.

10 серпня 2017 року Абраменко В.О. звернувся до суду апеляційної інстанції з клопотанням про долучення та дослідження доказів та, зокрема, просив приєднати та дослідити довідку № \_\_\_\_від 9 серпня 2017 року, яка, на

його думку, підтверджувала законність видачі свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 14 серпня   
2017 року (головуючий – суддя Чопенко Я.В., судді Курило О.М.,   
Бездітко В.М.) вказану апеляційну скаргу залишено без задоволення, а ухвалу слідчого судді від 4 серпня 2017 року – без змін.

Залишаючи без змін ухвалу суду першої інстанції, якою накладено арешт на автомобіль, суд апеляційної інстанції виходив з того, що слідчий суддя врахував положення частини другої статті 170 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) щодо арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів. Як зазначив апеляційний суд, із матеріалів справи вбачається наявність достатніх підстав вважати, що майно, вказане у клопотанні про накладення арешту, відповідає критеріям, визначеним у статтях 98 та 170 КПК України.

Крім того, суд апеляційної інстанції вказав, що під час розгляду клопотання про арешт майна слідчим суддею дотримано вимоги частин другої, четвертої статті 173 КПК України щодо можливості використання майна як доказу у кримінальному провадженні, враховано ризики, передбачені положеннями статті 170 КПК України, зміст ухвали суду першої інстанції відповідає вимогам частини п’ятої статті 173 КПК України. Водночас суд апеляційної інстанції не взяв до уваги посилання   
Абраменка В.О. на презумпцію невинуватості, аргументуючи це тим, що останній не має статусу підозрюваного чи обвинуваченого у кримінальному провадженні. Апеляційний суд також вказав, що скаржник під час обґрунтування доводів апеляційної скарги не врахував змін до статті 170 КПК України (які набрали чинності 29 лютого 2016 року), а також того, що слідчий суддя під час постановлення ухвали про накладення арешту на майно керувався цією статтею в новій редакції. За цих обставин суд апеляційної інстанції визнав необґрунтованим посилання Абраменка В.О. на узагальнення судової практики Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 лютого 2014 року щодо застосування норм КПК України до внесення зазначених змін. Крім того, апеляційний суд зазначив, що інші питання, у тому числі щодо наявності вини у скоєнні кримінального правопорушення, правильності кваліфікації, належності та допустимості доказів, вирішуються на іншій стадії кримінального процесу – в судовому провадженні під час розгляду справи по суті в суді першої інстанції.

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата вважала, що під час апеляційного провадження висновок експертного дослідження та довідка № 137, які Абраменко В.О. надав як доказ законності належного йому автомобіля, колегією суддів не досліджувались, будь-яка оцінка вказаним

доказам не надавалася. При цьому колегія суддів не навела в судовому рішенні доводів щодо відхилення аргументів (доказів) Абраменка О.В. стосовно суті спору.

Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що незазначення суддями Чопенком Я.В., Курилом О.М., Бездітком В.М. в ухвалі   
від 14 серпня 2017 року мотивів прийняття одних та відхилення інших доказів (наданих скаржником) свідчить про недбалість суддів та неналежне виконання ними своїх процесуальних повноважень, що призвело до порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. Друга Дисциплінарна палата вважала, що такі дії суддів призвели до виникнення в Абраменка В.О. сумнівів щодо ретельного вивчення суддями апеляційного суду наданих ним доказів та впевненості останнього, що його доводи та докази не були вивчені, а також що судді апеляційної інстанції надали перевагу аргументам та доводам органу досудового розслідування.

Крім того, в оскаржуваному рішенні Друга Дисциплінарна палата вказала, що під час проведення перевірки та розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б вказували на наявність у діях суддів   
Чопенка Я.В., Курила О.М., Бездітка В.М. ознак умислу. Однак такі дії суддів свідчили про несумлінне використання ними своїх процесуальних повноважень, невжиття ними заходів для забезпечення об’єктивного розгляду справи справедливим судом.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що встановлені під час розгляду дисциплінарної справи факти свідчать про наявність у діях суддів Чопенка Я.В., Курила О.М., Бездітка В.М. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України (внаслідок недбалості незазначення мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості).

У поданих скаргах судді Чопенко Я.В., Курило О.М., Бездітко В.М. вказують, що Друга Дисциплінарна палата не врахувала, що:

суд апеляційної інстанції обмежений у праві досліджувати докази під час розгляду апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді, зокрема, здійснювати переоцінку щодо їх належності, допустимості, достовірності, достатності, оскільки такі процесуальні дії перебувають за межами повноважень цього суду на стадії досудового розслідування;

питання винності чи невинності на стадії досудового розслідування не вирішувалося судом апеляційної інстанції;

досудове розслідування, під час якого виносилася ухвала апеляційного суду, та судове провадження є різними стадіями кримінального провадження;

колегія суддів погодилася із висновками слідчого судді у повному обсязі, про що свідчить зазначення у мотивувальній частині ухвали суду   
  
від 14 серпня 2017 року формулювання «Мотиви прийнятого рішення слідчим суддею викладені в мотивувальній частині ухвали, з чим погоджується і апеляційний суд»;

будь-яка оцінка експертному дослідженню не надавалася, оскільки суд апеляційної інстанції погодився із висновками суду першої інстанції щодо неможливості його врахування, через те, що зазначені в ньому обставини є предметом досудового розслідування і повинні враховуватися слідчим, експертом повідомлено про неможливість визначити номер двигуна та останній не був повідомлений про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок;

суд апеляційної інстанції дослідив, надав оцінку довідці № \_\_\_\_ та за своїм внутрішнім переконанням дійшов висновку, що остання не спростовує доводів клопотання, про що свідчить формулювання в ухвалі суду «Всі інші питання, в тому числі винності чи не винності в скоєнні кримінального правопорушення, правильності кваліфікації, а також питання відносності та допустимості доказів вирішуються під час іншої стадії кримінального процесу - судовому провадженні під час розгляду справи по суті в суді першої інстанції»;

судом апеляційної інстанції не порушено засад рівності, оскільки скаржник та прокурор були присутні у судовому засіданні, надавали пояснення, брали участь у дослідженні документів, долучених до клопотання.

З-поміж іншого, суддя Чопенко Я.В. у скарзі вказує, що формулювання «Всі інші питання, в тому числі винності чи не винності в скоєнні кримінального правопорушення, правильності кваліфікації….» він неодноразово викладав у рішеннях суду під час апеляційного перегляду ухвал слідчих суддів, що свідчить про його сталу правову позицію.

Судді Чопенко Я.В., Курило О.М., Бездітко В.М. також зазначають, що Друга Дисциплінарна палата вибірково застосувала практику Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ), переоцінила мотиви і доводи, що не належать до повноважень Вищої ради правосуддя, та передчасно ухвалила необґрунтоване рішення.

За таких обставин судді просять скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати від 23 вересня 2019 року № 2527/2дп/15-19 у частині притягнення їх до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарне провадження.

При цьому, перевіривши доводи скарг суддів, рішення Другої Дисциплінарної палати та матеріалів дисциплінарної справи, Вища рада правосуддя вважає, що рішення Другої Дисциплінарної палати у частині притягнення суддів Харківського апеляційного суду Чопенка Я.В.,   
Курила О.М., Бездітка В.М. слід скасувати з огляду на таке.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів (далі – КРЄС) до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного  
  
правопорушення при здійсненні судових функцій. КРЄС наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не вповноважений перевіряти законність судового рішення, а зобов’язаний перевірити дії судді під час ухвалення такого рішення на наявність порушень, які є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Вимоги до змісту ухвали апеляційної інстанції визначаються статтею 419 КПК України. При цьому однією з важливих вимог, які встановлюються актом процесуального законодавства до судового рішення, є його законність, обґрунтованість та вмотивованість (стаття 370 КПК України).

Відповідно до частини третьої статті 370 КПК України, суд надаючи обґрунтування судовому рішенню, з’ясовує обставини, які підтверджені доказами, дослідженими під час судового розгляду та оціненими судом відповідно до статті 94 цього Кодексу. Водночас суд завжди повинен знаходити розумний баланс між вмотивованістю судового рішення як гарантією реалізації принципу верховенства права та часом, витраченим на пошук відповідей на всі, без винятку, аргументи сторін.

Дійсно у своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить, що гарантії статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (далі – Конвенція) у частині права на справедливий суд поширюють свою дію на зміст судового рішення, його вмотивованість та,   
зокрема, обов’язок суду надавати підстави для винесення таких рішень. Проте міра застосування цього зобов’язання може різнитися залежно від характеру рішення (рішення у справі «Руїс Торіха проти Іспанії», § 29).   
При цьому стаття 6 Конвенції не вимагає більш детальної аргументації від апеляційного суду, якщо він лише застосовує положення для відхилення   
апеляції відповідно до норм закону як такої, що немає шансів на успіх, без подальших пояснень (рішення у справі «Бюрг та інші проти Франції») та більш того, відхиляючи скаргу, апеляційний суд фактично може спиратися   
на підстави, надані у рішенні суду нижчої інстанції (рішення у справі «Гарсія Руїз проти Іспанії», § 26). Однак поняття справедливого судового   
розгляду вимагає від національного суду, що надав неповне обґрунтування своїх рішень, або разом із підставами, наданими судом нижчої інстанції або іншим чином, практично врегулювати основні питання, що були представлені на розгляд без прямих посилань на висновки суду нижчої інстанції (рішення у справі «Хелле проти Фінляндії», § 60).

Варто наголосити, що згідно з підпунктом «б» пункту 1 частини першої

статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є незазначення в судовому рішенні мотивів його прийняття.

В ухвалі суду апеляційної інстанції від 14 серпня 2017 року коротко викладено зміст апеляційної скарги й ухвали слідчого судді, обставин, встановлених слідчим суддею, мотивів, з яких суд апеляційної інстанції виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався.

У рішенні Друга Дисциплінарна палата вказала, що під час апеляційного провадження колегією суддів не досліджувались висновок експертного дослідження та довідка № \_\_\_\_, які скаржник надав як доказ законності належного йому автомобіля, будь-яка оцінка вказаним доказам не надавалася, у рішенні суду відсутні мотиви суду щодо відхилення аргументів (доказів) Абраменка О.В.

Однак такі твердження дисциплінарного органу спростовуються змістом технічного запису засідання від 14 серпня 2017 року, з якого вбачається, що у судовому засіданні головуючий суддя повністю оголосив зміст апеляційної скарги, заяви скаржника про долучення до матеріалів справи вказаної довідки, зміст вказаної довідки, а колегією суддів з’ясовувалися обставини, які, на думку скаржника, мали б підтвердити висновок експертного дослідження та довідку № \_\_\_.

Вищою радою правосуддя встановлено, що дійсно ухвала суду апеляційної інстанції не містить докладного викладу усіх мотивів суду, з яких виходив суд під час її постановлення, однак з урахуванням того, що у судовому засіданні суддями були заслухані сторони процесу, досліджувалися матеріали клопотання, докази, додані скаржником до апеляційної скарги (висновок експертного дослідження, довідка № \_\_\_\_), такі дії суддів не є наслідком умисного порушення ними норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків, а є наслідком помилкового застосування норм КПК України, оскільки у рішенні не відображено в повній мірі мотиви ухвалення такого рішення.

З-поміж іншого, технічним записом судового засідання спростовуються доводи Другої Дисциплінарної палати про недотримання суддями Чопенком Я.В., Курилом О.М., Бездітком В.М. засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, оскільки в судовому засіданні заслухані скаржник та прокурор, які надавали пояснення по суті апеляційної скарги та документів, що містилися у матеріалах клопотання та долучалися за клопотанням скаржника, а головуючим суддею у засіданні досліджувався висновок експертного дослідження, оскільки окремі його частини оголошувалися ним під час з’ясовування обставин справи.

Однак матеріали дисциплінарної справи не містять жодних відомостей, з яких вбачається, що розгляд справи суддями Чопенком Я.В., Курилом О.М.,   
Бездітком В.М. апеляційної скарги Абраменка О.В. мав формальний характер, що мало негативний влив на авторитет суду, а також що  
постановленням ухвали суду від 14 серпня 2017 року скаржнику   
Абраменку О.В. завдано несприятливих наслідків.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя вважає, що досліджені обставини дисциплінарної справи не свідчать про неналежне ставлення суддів Чопенка Я.В., Курила О.М., Бездітка В.М. до службових обов’язків чи навмисне порушення ними норм закону під час здійснення судочинства у вказаній справі.

Водночас відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року) процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, недопустимими та, крім цього, ганьблять, репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Декларацією щодо принципів незалежності судової влади, прийнятою Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи  
(о. Бріоні, Хорватія, 14 жовтня 2015 року), закріплено принципи, що встановлюють стандарти незалежності судової влади як однієї з трьох гілок державної влади, згідно з якими жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за ухвалені ним судові рішення, крім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Однак Вищою радою правосуддя не встановлено фактів, які б вказували на те, що ухвала від 14 серпня 17 року постановлена вказаними суддями внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

За цих обставин Вища рада правосуддя вважає, що Друга Дисциплінарна палата дійшла помилкових висновків про наявність у діях суддів Харківського апеляційного суду Чопенка Я.В., Курила О.М.,   
Бездітка В.М. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості незазначення мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Частиною десятою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право, зокрема,   
скасувати частково рішення Дисциплінарної палати про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді та ухвалити нове рішення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 23 вересня 2019 року № 2527/2дп/15-19 у частині притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Харківського апеляційного суду Чопенка Ярослава Вікторовича, Курила Олександра Миколайовича, Бездітка Валерія Михайловича скасувати.

Ухвалити у цій частині нове рішення.

Відмовити у притягненні суддів Харківського апеляційного суду Чопенка Ярослава Вікторовича, Курила Олександра Миколайовича, Бездітка Валерія Михайловича до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарне провадження щодо них.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Вищої ради правосуддя**  **Члени Вищої ради правосуддя** | **А.А. Овсієнко**  **О.Є. Блажівська**  **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський** |
|  | **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук** |
|  | **Л.А. Швецова** |
|  | **В.В. Шапран**  **С.Б. Шелест** |