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| **Про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В.** |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши пропозицію Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя про закриття дисциплінарного провадження за заявою адвоката Нерсесяна Армена Сабіровича в інтересах Дубінка Дмитра Олеговича через відсутність у діях Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича складу дисциплінарного проступку,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 червня 2019 року надійшла заява адвоката Нерсесяна А.С. в інтересах Дубінка Д.О., в якій він просив порушити дисциплінарне провадження стосовного Голови Державної судової адміністрації України (далі – ДСА України) Холоднюка З.В. з підстав невиконання ним вимог чинного законодавства, видання неправомірних наказів, вчинення дій в інтересах особи, визнаної переможцем конкурсу, законність якого оскаржується, що, на думку скаржника свідчить про вчинення ним дій, що шкодять авторитету державної служби, вчинення проступку умисно з мотивів неповаги до держави і суспільства, прав і свобод.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 13 червня 2019 року № 1637/0/15-19 порушено дисциплінарне провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. та скеровано до Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя (далі – Комісія).

20 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшов висновок Комісії від 13 грудня 2019 року, складений за результатами розгляду заяви адвоката Нерсесяна А.С. в інтересах Дубінка Д.О., з пропозицією про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. у зв’язку з відсутністю в його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого Законом України «Про державну службу».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 грудня 2019 року доповідачем з питання ухвалення Вищою радою правосуддя рішення за результатами розгляду зазначеної пропозиції Комісії визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Голову ДСА України Холоднюка З.В. та адвоката Нерсесяна А.С. повідомлено про дату, час і місце розгляду питання. Інформацію розміщено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибула представник Голови ДСА України Холоднюка З.В. – Цвєткова К.В., яка просила закрити дисциплінарне провадження, адвокат Нерсесян А.С., який просив відмовити у задоволенні пропозиції Комісії та притягнути Голову ДСА України Холоднюка З.В. до дисциплінарної відповідальності.

Вища рада правосуддя, дослідивши висновок Комісії з пропозицією, витяг із протоколу засідання Комісії від 13 грудня 2019 року та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., пояснення адвоката Нерсесяна А.С., представника Голови ДСА України Холоднюка З.В. – Цвєткова К.В., дійшла висновку про наявність підстав для закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. з огляду на таке.

Здійснення дисциплінарних проваджень щодо державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А» в системі правосуддя, та внесення суб’єкту призначення пропозиції за результатами дисциплінарного провадження відповідно до підпункту 5 пункту 7 Положення про Комісію з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 18 травня 2017 року   
№ 1172/0/15-17 (зі змінами), належить до повноважень Комісії.

Під час здійснення дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. Комісією встановлено, що 15 листопада 2018 року Головою ДСА України Холоднюком З.В. видано наказ № 571 «Про проведення конкурсного відбору на посаду генерального директора державного підприємства «Інформаційні судові системи». Відповідне оголошення опубліковано на сайті ДСА України. З тексту оголошення вбачається, що датою проведення конкурсу визначено 14 та 17 грудня 2018 року.

Відповідно до протоколу від 11 грудня 2018 року № 2 Дубінко Д.О. було допущено до участі у конкурсі.

13 грудня 2018 року постійно діючою комісією з проведення конкурсного відбору керівників державних суб’єктів господарювання, що належить до сфери управління ДСА України, прийнято рішення про перенесення дати конкурсу на 8 січня 2019 року у зв’язку з виробничою необхідністю, з відповідною публікацією рішення на сайті ДСА України, що підтверджувалося роздруківками з сайту ДСА, наявними у матеріалах дисциплінарної справи.

8 січня 2019 року проведено конкурсний відбір на заміщення вакантної посади генерального директора державного підприємства «Інформаційні судові системи» (далі – ДП «ІСС»). Згідно з протоколом № 4 Дубінко Д.О. був відсутній під час проведення конкурсу. За результатами конкурсного відбору переможцем визначено ОСОБА\_3.

Комісія встановила, що Дубінка Д.О. особисто телефоном повідомлено про перенесення дати проведення конкурсу, що вбачалося з інформаційної записки начальника управління з питань персоналу ОСОБА\_1,   
пояснень головного спеціаліста відділу кадрового забезпечення ДСА України управління с питань персоналу ОСОБА\_2 та скриншотів екранів   
мобільних телефонів зазначених осіб.

Враховуючи вказане, Комісія дійшла висновку, що обставини, наведені у скарзі щодо неповідомлення Дубінка Д.О. про дату проведення конкурсного відбору на заміщення посади генерального директора ДП «ІСС», не підтвердилися.

Комісія також встановила, ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 10 січня 2019 року зупинено дію рішення комісії з проведення конкурсного відбору керівників державних суб’єктів господарювання, що належить до сфери управління ДСА України від 8 січня 2019 року (протокол № 4), яким визначено переможця конкурсу на заміщення вакантної посади генерального директора ДП «ІСС».

9 квітня 2019 року ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва задоволено клопотання ДСА України та скасовано заходи забезпечення адміністративного позову, застосовані ухвалою від 10 січня 2019 року. Не погодившись з таким рішенням суду, 22 квітня 2019 року адвокат Нерсесян А.С., як представник інтересів Дубінко Д.О., подав апеляційну скаргу на ухвалу суду від 9 квітня 2019 року.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 27 травня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою адвоката Нерсесяна А.С. Цього самого дня Головою ДСА України видано накази № 179/к «Про призначення ОСОБА\_3» та № 180/к «Про Дубінка Д.О.», останнім звільнено Дубінка Д.О. від виконання обов’язків генерального директора ДП «ІСС».

Комісія встановила, що 7 червня 2019 року ДСА України вперше отримала копію ухвали про відкриття апеляційного провадження від 27 травня 2019 року, яка була додатком до повістки-повідомлення про дату розгляду апеляційної скарги.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 9 липня 2019 року відмовлено у задоволенні апеляційної скарги адвоката Нерсесяна А.С.

За таких обставин Комісія вважала, що відсутні підстави для висновку про обізнаність Голови ДСА України Холоднюка З.В. про апеляційне оскарження ухвали окружного адміністративного суду міста Києва від 9 квітня 2019 року про скасування заходів забезпечення адміністративного позову, що в свою чергу зупиняло дію рішення комісії з проведення конкурсного відбору від 8 січня 2019 року (протокол № 4) до розгляду апеляційної скарги. При цьому Комісія дійшла такого висновку з огляду на дату (7 червня 2019 року) отримання ДСА України копії ухвали від 27 травня року про відкриття апеляційного провадження, тобто після постановлення наказів від 28 травня 2019 року № 179/к «Про призначення ОСОБА\_3»   
та № 180/к «Про Дубінка Д.О.».

При цьому Комісія не враховувала обставини щодо повідомлення скаржником ДСА України про подання ним 22 квітня 2019 року апеляційної скарги на ухвалу від 9 квітня 2019 року, оскільки до листа від 23 квітня 2019 року він не надав документи на підтвердження повноважень апелянта як представника інтересів Дубінка Д.О., а копія доданої апеляційної скарги містила лише її першу сторінку, що позбавляло можливості з’ясувати її прохальну частину.

Згідно зі статтею 68 Закону України «Про державну службу» рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження приймає суб’єкт призначення.

Здійснюючи розгляд пропозиції Комісії, Вища рада правосуддя встановила, що засади дисциплінарної відповідальності врегульовані главою 2 Закону України «Про державну службу».

Частиною першою статті 65 Закону України «Про державну службу» передбачено, що підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, тобто протиправної винної дії або бездіяльності чи прийняття рішення, що полягає у невиконанні або неналежному виконанні державним службовцем своїх посадових обов’язків та інших вимог, встановлених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами, за яке до нього може бути застосовано дисциплінарне стягнення.

Частиною другою вказаної статті цього Закону встановлено вичерпний перелік дисциплінарних проступків, допущення яких є підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням конкретних обставин, які були встановлені Комісією під час дисциплінарного провадження стосовно заступника Голови ДСА України Гізатуліної Л.В., а саме: вжиття ДСА України заходів щодо належного повідомлення Дубінка Д.О. про перенесення часу проведення конкурсу, наявність обставин, які виключали обізнаність Голови ДСА України Холоднюка З.В. про відкриття апеляційного провадження за скаргою Нерсесяна А.С. на ухвалу про скасування заходів забезпечення позову, Вища рада правосуддя вважає обґрунтованим висновок Комісії про відсутність у діях вказаної особи складу дисциплінарного проступку та передбачених законом підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності. Також Вища рада правосуддя зауважує, що відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» надання оцінки обставинам законності/незаконності дій Голови ДСА України Холоднюка З.В. у частині видання ним вказаних наказів № 179/к, № 180/к не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, оскільки такі дії можуть бути оцінені судом у порядку, визначеному законодавством.

Відповідно до підпункту 6 пункту 232 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17, на підставі пропозиції Комісії, з урахуванням пояснень особи, стосовно якої здійснювалося дисциплінарне провадження, в межах строку притягнення до дисциплінарної відповідальності, встановленого законодавством, Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Законом України «Про державну службу», Регламентом Вищої ради правосуддя, затвердженим рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17,

**вирішила:**

закрити дисциплінарне провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**