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| **Про відмову у притягненні судді Зарічного районного суду міста Сум Мальованої-Когер В.В. до дисциплінарної відповідальності** | |  | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Прокуратури Сумської області на дії судді Зарічного районного суду міста Сум Мальованої-Когер Вікторії Валентинівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 грудня 2018 року (вх. № 10673/0/8-18) надійшла скарга Прокуратури Сумської області на дії судді Зарічного районного суду міста Сум Мальованої-Когер В.В., вчинені під час розгляду скарги адвоката Особа\_2 в інтересах Особа\_3 про скасування рішення прокурора Сумської області державного радника юстиції 3 класу Матвійчука В.А. щодо вручення повідомлення про підозру від 23 січня 2018 року та зобов’язання вчинити певні дії у справі № 591/335/18.

У скарзі зазначено, що, скасовуючи рішення прокурора Сумської області Матвійчука В.А. щодо вручення Особа\_3 повідомлення про підозру   
у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 Кримінального кодексу України (далі – КК України), від 23 січня 2018 року   
у кримінальному провадженні № 42017200000000440 від 19 вересня 2017 року, а також зобов’язавши уповноважену особу Прокуратури Сумської області вчинити дії щодо виключення з Єдиного реєстру досудових розслідувань   
(далі – ЄРДР) відомостей про оголошення підозри, слідчий суддя Мальована-Когер В.В. вийшла за межі повноважень, наданих їй як слідчому судді   
у кримінальному провадженні.

На переконання скаржника – Прокуратури Сумської області, висновки слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Мальованої-Когер В.В., зазначені в ухвалі від 11 травня 2018 року, безпідставні та прямо суперечать положенням Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України). Тим самим суддя винесла ухвалу, не передбачену кримінальним процесуальним законодавством України, чим втрутилася у процесуальну діяльність прокурора та перешкодила здійсненню кримінального провадження в цілому, не дотрималась положень статті 129 Конституції України, порушила принцип верховенства права та вимоги кримінального процесуального закону.

Скасування рішення прокурора Сумської області щодо вручення підозри Особа\_3 також позбавило прокурора можливості виконати обов’язок щодо забезпечення проведення досудового розслідування у розумні строки. Крім того, прийняттям вказаного незаконного рішення слідчий суддя протиправно обмежила обсяг виключних процесуальних прав прокурора, які   
є процесуальною гарантією його самостійності і незалежності   
у кримінальному провадженні та суттєвою складовою його процесуального статусу. Також вказаним рішенням слідчий суддя унеможливила його оскарження стороною обвинувачення до суду апеляційної інстанції, чим порушила засади диспозитивності кримінального провадження та принцип рівності прав його учасників.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 грудня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним № 10673/0/8-18 передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 9 жовтня 2019 року № 2624/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Мальованої-Когер В.В. за вчинення дій, які можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», – умисне істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини   
і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Суддя Мальована-Когер В.В. та Прокуратура Сумської області про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя повідомлені своєчасно та належним чином шляхом надіслання їм повідомлення на адресу суду, прокуратури засобами поштового зв’язку та розміщення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

На засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 18 грудня 2019 року, суддя Мальована-Когер В.В. та представник Прокуратури Сумської області не з’явилися. Суддя надіслала заяву про відкладення розгляду справи, оскільки мала намір укласти договір з адвокатом щодо надання правової допомоги.

На засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 15 січня 2020 року, суддя Мальована-Когер В.В. та її представник – адвокат Скляр В.В. з’явилися та надали свої пояснення.   
Так, суддею було зазначено, що такі процесуальні рішення нею були постановлені лише двічі і стосовно цих дій були порушені дисциплінарні справи. Прокурор Прокуратури Сумської області на засідання не з’явився, надав заяву, в якій просив розглядати дисциплінарну скаргу за його відсутності, також зазначив, що на сьогодні вказане кримінальне провадження перебуває на стадії судового розгляду і остаточне рішення ще не прийнято.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Зарічного районного суду міста Сум Мальованої-Когер В.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Мальована-Когер (Мальована) Вікторія Валентинівна Указом Президента України від 21 вересня 2005 року № 1305/2005 призначена суддею Зарічного районного суду міста Сум строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 9 вересня 2010 року № 2512-VІ обрана на посаду судді Зарічного районного суду міста Сум безстроково.

Ухвалою слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Мальованої-Когер В.В. від 22 березня 2018 року у справі № 591/335/18 обрано Особа\_3 запобіжний захід у вигляді особистого зобов’язання та констатовано наявність у нього правового статусу підозрюваного   
й обґрунтованість підозри у вчиненні кримінального правопорушення.

27 березня 2018 року до Зарічного районного суду міста Сум звернувся зі скаргою адвокат Особа\_2 в інтересах Особа\_3, в якій просив скасувати рішення прокурора Сумської області державного радника юстиції 3 класу Матвійчука В.А. щодо вручення Особа\_3 підозри   
від 23 січня 2018 року у кримінальному провадженні № 42017200000000440 від 19 вересня 2017 року у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, та зобов’язати уповноважену особу Прокуратури Сумської області вчинити дії щодо виключення з ЄРДР відомостей у кримінальному провадженні   
№ 42017200000000440 від 19 вересня 2017 року про оголошення Особа\_3 підозри від 23 січня 2018 року у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України. Крім цього, просив поновити пропущений строк оскарження рішення прокурора як такий, що пропущений з незалежних від заявника причин, на підтвердження чого надав пояснення та докази.

Суть скарги зводилася до того, що Прокуратурою Сумської області проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні   
№ 42017200000000440 від 19 вересня 2017 року, в якому 23 січня 2018 року Особа\_3 (який є депутатом Сумської обласної ради VII скликання) за дорученням прокурора Сумської області Матвійчука В.А. слідчим з ОВС СВ управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва Прокуратури Сумської області Горобцем Є.М. вручено підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України. Адвокат вважав, що вказану підозру вручено Особа\_3 неуповноваженою на те особою   
(в розумінні вимог статті 481 КПК України), а також не роз’яснено йому права та обов’язки підозрюваного, а отже, рішення прокурора є незаконним.

Ухвалою слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Мальованої-Когер В.В. від 11 травня 2018 року поновлено пропущений строк оскарження рішення, скаргу представника скаржника – адвоката   
Особа\_2 задоволено та скасовано рішення прокурора Сумської області державного радника юстиції 3 класу Матвійчука В.А. щодо вручення   
Особа\_3 повідомлення про підозру від 23 січня 2018 року у кримінальному провадженні № 42017200000000440 від 19 вересня 2017 року у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України. Зобов’язано уповноважену особу Прокуратури Сумської області вчинити дії щодо виключення з ЄРДР відомостей у кримінальному провадженні № 42017200000000440 від 19 вересня 2017 року про оголошення підозри від 23 січня 2018 року Особа\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України. Зазначено, що ухвала слідчого судді відповідно до статті 309 КПК України   
є остаточною та оскарженню не підлягає.

Не погоджуючись із вказаною ухвалою слідчого судді, прокурор   
у кримінальному провадженні Казіміров С.С. подав апеляційну скаргу до апеляційного суду Сумської області.

Ухвалою апеляційного суду Сумської області від 13 червня 2018 року апеляційну скаргу прокурора у кримінальному провадженні Казімірова С.С. задоволено частково. Ухвалу слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум від 11 травня 2018 року, якою скасовано рішення прокурора Сумської області щодо вручення повідомлення про підозру від 23 січня 2018 року та зобов’язано вчинити певні дії, скасовано. Постановлено нову ухвалу, якою відмовлено в задоволенні скарги захисника підозрюваного Особа\_3 – адвоката Особа\_2 про скасування рішення прокурора Сумської області щодо вручення повідомлення про підозру від 23 січня 2018 року та зобов’язання вчинити певні дії.

Колегія суддів апеляційного суду зазначила, що слідчий суддя правильно послалась на норми кримінального процесуального законодавства, однак ухвалила рішення, яке йому суперечить. Зокрема, оскільки зміни до статті 303 КПК України набрали чинності 16 березня 2018 року, а з матеріалів скарги вбачається, що відомості про вчинене кримінальне правопорушення, передбачене частиною третьою статті 368 КК України, внесено до ЄРДР   
19 вересня 2017 року, на момент внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР статтею 303 КПК України не передбачено можливості оскарження обґрунтованості підозри.

У наданих письмових поясненнях суддя Мальована-Когер В.В. наголосила на тому, що Особа\_3 є депутатом Сумської обласної ради VII скликання. Повідомлення про підозру відповідно до статей 276–279 КПК України – це складення прокурором або слідчим за погодженням із прокурором письмового повідомлення про підозру та вручення цього письмового повідомлення особі. Відповідно до пункту 1 частини першої   
статті 481 КПК України повідомлення про підозру депутату місцевої ради   
Особа\_3 мало здійснюватися Генеральним прокурором, його заступником, керівником регіональної прокуратури. Належним чином підозру від 23 січня 2018 року за частиною третьою статті 368 КК України Особа\_3 не вручено, в тому числі останньому не роз’яснено права та обов’язки як підозрюваному.

На думку судді Мальованої-Когер В.В., аналіз зазначених норм вказує, що процесуальна дія прокурора як повідомлення про підозру   
є незавершеною. За таких обставин Особа\_3 у межах кримінального провадження № 42017200000000440 від 23 січня 2018 року не може вважатися підозрюваним у розумінні процесуального закону та не має такого статусу,   
а тому рішення прокурора про вручення підозри підлягає скасуванню   
з виключенням відповідних відомостей з ЄРДР.

Оцінюючи обставини дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого.

Відповідно до статті 1 КПК України порядок кримінального провадження на території України визначається лише кримінальним процесуальним законодавством України. Кримінальне процесуальне законодавство України складається з відповідних положень Конституції України, міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, цього Кодексу та інших законів України.

Здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні має здійснюватися у порядку, передбаченому КПК України. Скарги на постанову про відмову у закритті кримінального провадження та доводи сторін на їх обґрунтування можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді, з дослідженням матеріалів кримінального провадження, доказів сторін, допиту свідків тощо. Лише під час судового розгляду переданого до суду обвинувального акта може бути вирішено питання про винуватість чи невинуватість особи. У такий спосіб будуть дотримані загальні засади кримінального судочинства стосовно всіх учасників кримінального провадження (не лише обвинувачених, але й потерпілих), у тому числі презумпція невинуватості й забезпечення доведеності вини, принципи змагальності сторін та свободи в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, безпосередності дослідження показань, речей і документів.

За змістом положень статті 3 КПК України основним призначенням слідчого судді є здійснення судового захисту прав і законних інтересів осіб, які беруть участь у кримінальному процесі, забезпечення законності і обґрунтованості обмеження конституційних прав і свобод людини на досудових стадіях кримінального провадження.

Частиною другою статті 9 КПК України встановлено, що прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов’язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом’якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень. Отже, чітко визначено наявність саме у прокурора або слідчого компетенції та повноважень на самостійне прийняття рішення про закриття кримінальної справи, яка в світлі цієї справи не може бути заміщена рішенням судді.

Суд, зберігаючи об’єктивність та неупередженість, як убачається із приписів статей 22, 26 КПК України, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їх повноважень цим Кодексом.

Частиною першою статті 303 КПК України (у редакції, чинній на момент внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР) визначено вичерпний перелік рішень, дій та бездіяльності слідчого, прокурора, які можуть бути оскаржені до слідчого судді під час досудового розслідування.

Відповідно до вказаної норми закону на досудовому провадженні можуть бути оскаржені такі рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора:

1) бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк, – заявником, потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, володільцем тимчасово вилученого майна, іншою особою, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування;

2) рішення слідчого, прокурора про зупинення досудового розслідування – потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження;

3) рішення слідчого про закриття кримінального провадження – заявником, потерпілим, його представником чи законним представником;

4) рішення прокурора про закриття кримінального провадження та/або провадження щодо юридичної особи – заявником, потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження;

5) рішення прокурора, слідчого про відмову у визнанні потерпілим – особою, якій відмовлено у визнанні потерпілою;

6) рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора при застосуванні заходів безпеки – особами, до яких можуть бути застосовані заходи безпеки, передбачені законом;

7) рішення слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових)   
дій – особою, якій відмовлено у задоволенні клопотання, її представником, законним представником чи захисником;

8) рішення слідчого, прокурора про зміну порядку досудового розслідування та продовження його згідно з правилами, передбаченими главою 39 цього Кодексу, – підозрюваним, його захисником чи законним представником, потерпілим, його представником чи законним представником;

9-1) рішення прокурора про відмову в задоволенні скарги на недотримання розумних строків слідчим, прокурором під час досудового розслідування – особою, якій відмовлено у задоволенні скарги,   
її представником, законним представником чи захисником.

Відповідно до частин другої, третьої статті 303 КПК України (у редакції, чинній на момент внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР) скарги на інші рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора не розглядаються під час досудового розслідування і можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді згідно з правилами   
статей 314–316 цього Кодексу. Під час підготовчого судового засідання можуть бути оскаржені рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора, передбачені пунктами 5 та 6 частини першої цієї статті.

Згідно із частиною четвертою статті 304 КПК України слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора, що не підлягає оскарженню.

Системний та комплексний аналіз зазначених норм дає підстави вважати, що дії чи бездіяльність прокурора щодо неналежного повідомлення особі про підозру не підлягали оскарженню в порядку, визначеному   
статтею 303 КПК України (у редакції, чинній на момент внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР).

Твердження судді, що підозра Особа\_3 як депутату обласної ради була повідомлена з порушенням вимог статей 276–279, 481 КПК України,   
а тому рішення прокурора щодо вручення підозри підлягає скасуванню   
з виключенням відомостей про підозру з ЄРДР, є помилковими.

Скасовуючи рішення прокурора Сумської області щодо вручення підозри Особа\_3 та покладаючи на уповноважену особу Прокуратури Сумської області обов’язок вчинити дії щодо виключення з ЄРДР відомостей про оголошення такої підозри, суддя Мальована-Когер В.В. діяла з порушенням вимог закону.

Під час попередньої перевірки встановлено, що доводи судді не спростовують порушення суддею Мальованою-Когер В.В. чітких за змістом вимог статті 303 КПК України щодо розгляду скарг на рішення, дій чи бездіяльність слідчого або прокурора.

Доводам скаржника щодо прийняття слідчим суддею Мальованою-Когер В.В. рішення, яке не передбачено КПК України, було надано оцінку судом апеляційної інстанції в межах апеляційного розгляду. Переглядаючи ухвалу слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум від 11 травня   
2018 року, колегія суддів апеляційного суду Сумської області зазначила, що слідчий суддя першої інстанції, правильно пославшись на норми кримінального процесуального законодавства, ухвалив рішення, яке йому суперечить. Слідчим суддею були допущені істотні порушення вимог кримінального процесуального закону, які перешкодили ухваленню законного та обґрунтованого судового рішення.

Водночас під час проведення перевірки дисциплінарного провадження було встановлено, що 20 вересня 2017 року Прокуратура Сумської області подавала аналогічну скаргу до Вищої ради правосуддя, у якій, зокрема, було вказано на те, що слідчий суддя Мальована-Когер В.В., розглядаючи та задовольняючи скаргу адвоката Безпалого Т.Г. у справі № 591/2880/17 про скасування рішення прокурора Сумської області щодо вручення Особа\_1 підозри, а також про зобов’язання уповноваженої особи прокуратури вчинити дії щодо виключення з ЄРДР відомостей про повідомлення зазначеній особі підозри, допустила істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
від 24 жовтня 2018 року № 3240/3дп/15-18 застосовано до судді дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

22 листопада 2018 року Мальована-Когер В.В. звернулась до Вищої ради правосуддя зі скаргою на рішення Третьої Дисциплінарної палати, за результатами розгляду якої Вища рада правосуддя рішенням від 29 січня   
2019 року № 251/0/15-19 змінила рішення дисциплінарної палати в частині визначеного виду дисциплінарного стягнення та застосувала інший вид, а саме догану – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

19 березня 2019 року Мальована-Когер В.В. оскаржила до Великої Палати Верховного Суду рішення Вищої ради правосуддя від 29 січня   
2019 року № 251/0/15-19.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 14 листопада   
2019 року скаргу Мальованої-Когер В.В. на рішення Вищої ради правосуддя від 29 січня 2019 року № 251/0/15-19, ухвалене за результатами розгляду скарги на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 24 жовтня 2018 року   
№ 3240/3дп/15-18, залишено без задоволення, а рішення Вищої ради правосуддя від 29 січня 2019 року № 251/0/15-19 – без змін.

Постановляючи таке рішення, колегія суддів дійшла висновку, що скасування рішення прокурора Сумської області щодо вручення Особа \_1 підозри та зобов’язання вчинити дії щодо виключення з ЄРДР відповідних відомостей, що згідно з вимогами статті 303 КПК України не підлягали оскарженню під час досудового розслідування, призвело до скасування у спосіб, не передбачений законом, статусу Особа\_1 як підозрюваного у вказаному кримінальному провадженні і тим самим значною мірою унеможливило подальшу реалізацію прокурором як стороною обвинувачення наданих статтею 36 КПК України процесуальних прав у відповідному кримінальному провадженні.

Слід зауважити, що з моменту прийняття нового Кримінального процесуального кодексу України Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ неодноразово проводились узагальнення щодо розгляду слідчими суддями питань, що належать до їхньої компетенції, та надавались певні роз’яснення, але при цьому жодного разу в них не висвітлювались питання щодо розгляду слідчими суддями скарг, поданих відповідно до пунктів 1 – 4 частини першої статті 481 КПК України.

Із матеріалів дисциплінарного провадження та пояснень судді Зарічного районного суду міста Сум Мальваної-Когер В.В. вбачається, що розгляд скарги про скасування рішення прокурора щодо вручення повідомлення про підозру зумовлений особистим тлумаченням суддею норм процесуального права, яке є помилковим.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу на відсутність (на час розгляду слідчим суддею Мальваною-Когер В.В. скарги) усталеної практики розгляду слідчими суддями скарг про скасування рішень прокурора щодо вручення повідомлення про підозру та єдиного підходу для такого розгляду. Лише 11 грудня 2019 року Великою Палатою Верховного Суду у справі № 536/2475/14-к забезпечено єдність судової практики щодо визначення суб’єктного складу здійснення повідомлення про підозру.

Крім цього, з моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що суддею Мальованою-Когер В.В. дійсно постановлено лише дві ухвали з зазначених обставин. Після відкриття Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя дисциплінарної справи 12 вересня 2018 року жодного аналогічного судового рішення не було.

Враховуючи вказане, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Мальованою-Когер В.В. при розгляді справи було допущено порушення норм процесуального права. Вказаний факт був предметом розгляду апеляційного суду, який зазначив, що суддя правильно послалась на норми права, однак ухвалила рішення, яке йому суперечить.

Оцінюючи вказані обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що дії судді Мальованої-Когер В.В. в аналогічній справі, яка була розглянута суддею в цей самий проміжок часу, вже були предметом розгляду як Вищою радою правосуддя, так і Великою Палатою Верховного Суду, тому постановлення зазначеної ухвали було зумовлено неправильним трактуванням суддею норм процесуального закону.

Виходячи зі встановлених обставин, а також наданих суддею пояснень, враховуючи позитивну характеристику судді, її навантаження, а також ту обставину, що суддю Мальовану-Когер В.В. було притягнуто до дисциплінарної відповідальності за дисциплінарний проступок при розгляді аналогічної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що слід відмовити у притягненні судді Зарічного районного суду міста Сум Мальованої-Когер В.В. до дисциплінарної відповідальності та дисциплінарне провадження стосовно неї припинити.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Зарічного районного суду міста Сум   
Мальованої-Когер Вікторії Валентинівни до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**