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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Животова Є.Г.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарг Олійник Юлії Юріївни та Гука Арсенія Миколайовича стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Животова Євгена Геннадійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшли 23 квітня 2018 року дисциплінарні скарги Олійник Ю.Ю. і Гука А.М. та 27 липня 2018 року додаткова заява Гука А.М. стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Животова Є.Г..

Відповідно до протоколів повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року вказані дисциплінарні скарги та заява (єдині унікальні номери О-2647/0/7-18, Г-2649/0/7-18, Г-2649/1/7-18) передані для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржники зазначили, що суддею Животовим Є.Г. допущено зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення у справі № 300/406/16-к та несвоєчасно надано копію судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, у зв’язку із чим висловили прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарних скарг, за результатами яких складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Животова Є.Г. з огляду на таке.

Вироком Воловецького районного суду Закарпатської області від 12 червня 2017 року ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України (далі – КК України), та призначено йому покарання у вигляді п’яти років позбавлення волі із позбавленням права керувати транспортними засобами на 1 рік.

На підставі статті 75 КК України ОСОБА\_1 було звільнено від відбування призначеного покарання з випробувальним терміном 2 роки.

Згідно зі статтею 76 КК України на ОСОБА\_1 було покладено відповідні обов’язки та вирішено питання про речові докази, а саме про повернення автомобіля марки «Suzuki Grand Vitara», номер державної реєстрації НОМЕР\_1, власнику – ОСОБА\_1, автомобіля марки «Mazda 6», номер державної реєстрації НОМЕР\_2, його власнику – ОСОБА\_2.

Цивільний позов було задоволено частково – стягнуто з ОСОБА\_1 на користь ОСОБА\_2 на відшкодування матеріальної шкоди суму в розмірі 11 982 грн 39 коп., на відшкодування моральної шкоди – суму у розмірі 15 000 грн, в інших вимогах було відмовлено.

Стягнуто на користь ОСОБА\_3 16 293 грн 89 коп. матеріальної шкоди, 25 000 грн моральної шкоди. У задоволенні інших позовних вимог було відмовлено.

Не погоджуючись із вказаним судовим рішенням, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 подали апеляційні скарги на вирок Воловецького районного суду Закарпатської області від 12 червня 2017 року.

Ухвалою апеляційного суду Закарпатської області від 29 вересня 2017 року апеляційні скарги ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 задоволено частково.

Вирок Воловецького районного суду Закарпатської області від 12 червня 2017 року стосовно ОСОБА\_1 в частині вирішення цивільного позову скасовано та повернуто кримінальне провадження в цій частині на новий судовий розгляд в порядку цивільного судочинства.

У решті вирок суду щодо ОСОБА\_1 залишено без змін.

На підставі пунктів «в», «г», «д» статті 1 Закону України від 22 грудня 2016 року № 1810-VІІІ «Про амністію у 2016 році» ОСОБА\_1 звільнено від відбування основного покарання у виді позбавлення волі.

Як зазначено у скаргах, станом на 14 березня 2018 року ні Олійник Ю.Ю., ні Гук А.М. не отримали копію ухвали апеляційного суду Закарпатської області від 29 вересня 2017 року, вказана ухвала відсутня в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Крім того, скаржники зазначили, що вони неодноразово телефонували до апеляційного суду Закарпатської області – спочатку до канцелярії, а потім і до приймальні судді, де їм повідомили, що справа все ще перебуває у судді Животова Є.Г.

Також працівники апеляційного суду Закарпатської області не змогли поінформувати, коли копію рішення буде направлено учасникам справи № 300/406/16-к та коли матеріали вказаної справи будуть направлені до Воловецького районного суду Закарпатської області для продовження розгляду.

Згідно із пунктом 17.16 Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 17, після закінчення апеляційного провадження, у тому числі закриття провадження у зв’язку з відмовою від апеляційної скарги, матеріали кримінального провадження не пізніш як у семиденний строк, а у провадженні за апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді – не пізніш як у триденний строк направляються до суду першої інстанції.

Пунктом 17.17 вказаної Інструкції передбачено, що інформація про рух апеляційної скарги вноситься до автоматизованої системи документообігу суду.

Незважаючи на те, що судове рішення за апеляційними скаргами ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 було прийнято 29 вересня 2017 року, матеріали справи № 300/406/16-к в семиденний строк не були повернуті до Воловецького районного суду Закарпатської області.

Також ОСОБА\_2 подав додатково заяву, в якій повідомив про направлення адвокатом Черних І.О. 7 липня 2018 року в інтересах ОСОБА\_2 адвокатського запиту на ім’я голови апеляційного суду Закарпатської області.

На вказаний запит надійшов лист від 16 липня 2018 року № 14481/26/18, в якому, зокрема, повідомлено, що відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України судове рішення (ухвала апеляційного суду) виготовляється доповідачем у справі. У зв’язку з тим, що суддя Животов Є.Г. не виготовив судове рішення і кримінальне провадження не здано до канцелярії суду, ОСОБА\_2 не може бути надіслана копія ухвали від 29 вересня 2017 року.

Додатково повідомлено, що суддя Животов Є.Г. ознайомлений із поданим адвокатським запитом, що судді неодноразово вказувалося на необхідність дотримання вимог Кримінального процесуального кодексу України при розгляді кримінальних проваджень. До повноважень посадових осіб апеляційного суду Закарпатської області не віднесено вирішення питань про відповідальність судді за несвоєчасне виготовлення судового рішення.

Відповідно до статті 376 Кримінального процесуального кодексу України судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз’яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження.

Якщо складання судового рішення у формі ухвали (постанови) вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини, яку підписують усі судді. Повний текст ухвали (постанови) повинен бути складений не пізніше п’яти діб з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового провадження. Про час оголошення повного тексту ухвали (постанови) має бути зазначено у раніше складеній її резолютивній частині.

Також попередньою перевіркою встановлено, що, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, повний текст ухвали апеляційного суду Закарпатської області від 12 червня 2017 року надіслано судом до державного підприємства «Інформаційні судові системи» 7 вересня 2018 року, зареєстровано 9 вересня 2018 року, оприлюднено 11 вересня 2018 року.

Як повідомив голова ліквідаційної комісії апеляційного суду Закарпатської області Г.Боклах (лист від 5 червня 2019 року № 138/4/19), згідно з даними автоматизованої системи документообігу суду на електронний примірник ухвали (повний текст) від 29 вересня 2017 року накладено електронний цифровий підпис судді Животова Є.Г. та проставлено відмітку «направляти до ЄДРСР» 7 вересня 2018 року. Копію ухвали від 29 вересня 2017 року згідно із супровідним листом апеляційного суду Закарпатської області від 17 серпня 2018 року було направлено ОСОБА\_2.

27 серпня 2018 року матеріали справи № 300/406/16-к передано до відділу забезпечення діяльності судової палати з розгляду кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення апеляційного суду Закарпатської області для повернення до суду першої інстанції.

Слід зауважити, що вступну та резолютивну частини ухвали від 29 вересня 2017 року надіслано судом до державного підприємства «Інформаційні судові системи» 7 вересня 2018 року, зареєстровано 9 вересня 2018 року, оприлюднено 11 вересня 2018 року.

Частиною другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (чинний, на час перебування справи в провадженні судді Животова Є.Г.), пунктом 13 якого передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

При цьому згідно з пунктом 10 Порядку надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду.

Контроль за надсиланням судами електронних копій судових рішень адміністраторові Реєстру здійснює голова відповідного суду   
або особа, що тимчасово виконує його обов’язки та несе персональну   
відповідальність, встановлену законодавством (пункт 16 Порядку).

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, зокрема, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, у діях судді Животова Є.Г. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини другої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Животова Є.Г. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в його діях дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Животова Євгена Геннадійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**