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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Баришівського районного суду Київської області Коваленка К.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг Голови Національного банку України Смолія Якова Васильовича, Куйбіди Романа Олексійовича та окремої ухвали Київського апеляційного суду від 23 вересня 2019 року на дії судді Баришівського районного суду Київської області Коваленка Костянтина Вікторовича,

**встановила:**

Коваленко Костянтин Вікторович Указом Президента України від 13 серпня 2002 року № 712/2002 призначений на посаду судді Баришівського районного суду Київської області, Постановою Верховної Ради України від 22 травня   
2008 року № 296-VI обраний суддею Баришівського районного суду Київської області безстроково.

До Вищої ради правосуддя надійшли 3 липня 2019 року та 28 листопада 2019 року за вхідними №№ 7047/0/8-19, К-6460/0/7-19 – скарги Голови Національного банку України Смолія Я.В., Куйбіди Р.О., 30 вересня 2019 року – копія окремої ухвали Київського апеляційного суду від 23 вересня 2019 року щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Баришівського районного суду Київської області Коваленка К.В. за дії, вчинені під час розгляду заяви про забезпечення позову у справі № 355/867/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, першого заступника Голови Національного банку України Рожкової К.В. про визнання недостовірною інформації та припинення дії, яка порушує право.

У скарзі Голова Національного банку України Смолій Я.В. зазначив, що суддя Баришівського районного суду Київської області Коваленко К.В.   
11 червня 2019 року постановив незаконну ухвалу про забезпечення позову всупереч нормам процесуального законодавства, які забороняють судам вживати заходи забезпечення позову проти Національного банку України. Також вказав, що вжиті заходи забезпечення позову перешкодили господарській   
діяльності Національного банку України. На думку скаржника, вказані обставини свідчать про допущення суддею порушення, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду).

Скаржник Куйбіда Р.О. зазначив, що суддя Коваленко К.В. встановив заборону Рожковій К.В. реалізовувати повноваження першого заступника Голови Національного банку України всупереч вимогам цивільного процесуального законодавства, що призвело до перешкоджання діяльності банку. На його думку, ухвала Баришівського районного суду Київської області від 11 червня 2019 року про забезпечення позову невмотивована та не містить обґрунтувань щодо необхідності вжиття заходів забезпечення позову.

За твердженням Куйбіди Р.О., в діях судді наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «а», «б» пункту 1, пунктами 3, 12 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; допущення суддею недоброчесної поведінки).

Через істотне порушення норм процесуального права скаржники – Голова Національного банку України Смолій Я.В. та Куйбіда Р.О. просять притягнути суддю Баришівського районного суду Київської області Коваленка К.В. до дисциплінарної відповідальності.

30 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 10548/0/8-19 надійшла копія окремої ухвали Київського апеляційного суду   
від 23 вересня 2019 року про допущення суддею Баришівського районного суду Київської області Коваленком К.М. під час розгляду заяви про забезпечення позову порушень норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 липня 2019 року № 7047/0/8-19 дисциплінарна скарга Голови Національного банку України Смолія Я.В. передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. У зв’язку   
з наявністю обставин, які унеможливлювали участь члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. у розгляді справи, що могло мати наслідком порушення строку розгляду, передбаченого процесуальним законом, матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу від 30 вересня 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 листопада 2019 року за вхідним № К-6460/0/7-19 дисциплінарна скарга Куйбіди Р.О. передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. На підставі службової записки члена Вищої ради правосуддя Худика М.П. від 4 грудня 2019 року № 531/0/10-19 здійснено повторний автоматизований розподіл, вказану скаргу приєднано до справи   
№ 7047/0/8-19 та передано члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2019 року № 10548/0/8-19 копію окремої ухвали Київського апеляційного суду від 23 вересня 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Відповідно до статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведена попередня перевірка дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Баришівського районного суду Київської області Коваленка К.В. з огляду на таке.

7 червня 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до Баришівського районного суду Київської області з позовом до ОСОБА\_2, першого заступника Голови Національного банку України Рожкової К.В. про визнання недостовірною інформації та припинення дії, яка порушує право. Відповідно до прохальної частини позовної заяви позивач просив суд прийняти позовну заяву до провадження; визнати такими, що не відповідають дійсності, відомості, поширені ОСОБА\_2 6 червня 2019 року на веб-сайті «ord-ua.com» за посиланням http://ord-ua.com/2019/06/06/katerina-rozhkova---vzirets-derzhavnogo-upravlintsya/ в статті «Катерина Рожкова – взірець державного управління»; зобов’язати ОСОБА\_2 видалити з веб-сайту «ord-ua.com» за посиланням http://ord-ua.com/2019/06/06/katerina-rozhkova---vzirets-derzhavnogo-upravlintsya/ статтю «Катерина Рожкова – взірець державного управління», розміщену   
6 червня 2019 року; припинити дії першого заступника Голови Національного банку України Рожкової К.В. щодо незаконного здійснення діяльності, передбаченої статтею 65 Закону України «Про Національний банк України»; покласти судові витрати на відповідачів.

Разом із позовною заявою до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про забезпечення позову, в якій позивач просив забезпечити позов шляхом заборони Рожковій К.В. брати участь у роботі та/або засіданнях Правління Національного банку України, а також заборонити вчиняти та/або виконувати всі та будь-які дії, пов’язані з виконанням та/або здійсненням повноважень першого заступника Голови Національного банку України, та/або здійснювати будь-яку іншу діяльність на посаді першого заступника Голови Національного банку України до вирішення справи по суті спору.

Свою заяву позивач мотивував тим, що відповідач Рожкова К.В. неодноразово вчиняла протиправні дії та іншу незаконну (у тому числі заборонену) діяльність на посаді першого заступника Голови Національного банку України; наявністю реального та обґрунтованого ризику, що внаслідок продовження виконання Рожковою К.В. повноважень першого заступника Голови Національного банку України, у тому числі здійснення нею керівництва низкою структурних підрозділів Національного банку України, буде нанесена непоправна шкода благу України та українському народу шляхом активного сприяння незаконному задоволенню та заохоченню приватних інтересів акціонерів приватних банків та інших фізичних осіб у сфері банківської діяльності, що грубо порушує права та законні інтереси позивача.

Ухвалою Баришівського районного суду Київської області від 11 червня 2019 року заяву про забезпечення позову у справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, першого заступника Голови Національного банку України Рожкової К.В. про визнання недостовірною інформації та припинення дії, яка порушує право, задоволено в повному обсязі.

Заборонено Рожковій К.В. брати участь у роботі та засіданнях Правління Національного банку України, а також вчиняти та/або виконувати всі та будь-які дії, пов’язані з виконанням та/або здійсненням повноважень заступника Голови Національного банку України, та/або будь-яку іншу діяльність на посаді заступника Голови Національного банку України до вирішення цього спору по суті. Зазначено, що ухвала набирає законної сили   
з моменту проголошення та підлягає негайному виконанню, а її оскарження не зупиняє її виконання.

Задовольняючи заяву про забезпечення позову, суддя дійшов висновку про наявність підстав та ризиків, визначених статтею 149 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), зокрема щодо неможливості забезпечення ефективного захисту прав та інтересів позивача.

Ухвалою Баришівського районного суду Київської області від 11 червня 2019 року виправлено описку в ухвалі про забезпечення позову.

Абзац другий резолютивної частини ухвали викладено в такій редакції: «Заборонити Рожковій Катерині Вікторівні брати участь в роботі та засіданнях Правління Національного банку України, а також заборонити вчиняти та/або виконувати всі та будь-які дії, пов’язані з виконанням та/або здійсненням повноважень першого заступника Голови Національного банку України, та/або будь-яку іншу діяльність на посаді першого заступника Голови Національного банку України до вирішення даного спору по суті».

Абзац третій резолютивної частини ухвали викладено в такій редакції: «Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та підлягає негайному виконанню, а її оскарження не зупиняє її виконання. Ухвала діє до вирішення справи по суті та набрання рішенням по справі законної сили».

У решті ухвалу залишено без змін.

Ухвалою Баришівського районного суду Київської області від 11 червня 2019 року відкрито провадження у загальному позовному провадженні та призначено справу до розгляду. Не погоджуючись з ухвалою Баришівського районного суду Київської області від 11 червня 2019 року про забезпечення позову, відповідачі ОСОБА\_2 та Національний банк України подали апеляційні скарги.

Постановою Київського апеляційного суду від 23 вересня 2019 року апеляційну скаргу Національного банку України задоволено, апеляційну скаргу ОСОБА\_2 задоволено частково. Ухвалу Баришівського районного суду Київської області від 11 червня 2019 року про забезпечення позову скасовано та ухвалено у справі нове судове рішення, яким у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про забезпечення позову відмовлено.

Колегія суддів дійшла висновку, що вжиті судом першої інстанції заходи забезпечення позову не є співмірними із заявленими позивачем вимогами та, зважаючи на пряму заборону закону забезпечувати позов шляхом зупинення рішень, актів Національного банку України, а також встановлення для Національного банку України заборони або обов’язку вчиняти певні дії, ухвала суду про задоволення заяви ОСОБА\_1 про забезпечення позову у визначений ним спосіб є такою, що порушує норми матеріального та процесуального права.

Окремою ухвалою колегії суддів Київського апеляційного суду   
від 23 вересня 2019 року доведено до відома Вищої ради правосуддя, що при вирішенні вказаної цивільної справи суддя Баришівського районного суду Київської області Коваленко К.В. допустив порушення норм матеріального та процесуального права.

Колегія суддів зазначила, що частиною сьомою статті 150 ЦПК України визначений виключний перелік рішень та дій, які не допускаються при забезпеченні позову. Зокрема, законом прямо передбачено, що не допускається забезпечення позову шляхом зупинення рішень, актів Національного банку України, а також встановлення для Національного банку України заборони або обов’язку вчиняти певні дії.

Зазначені обмеження є імперативними та не допускають їх неоднозначного трактування. Окрім того, вказані обмеження відображені у нормах матеріального права України.

Зокрема, згідно зі статтею 74 Закону України «Про Національний банк України» забезпечення позову шляхом зупинення рішень, актів Національного банку України, а також встановлення для Національного банку України заборони або обов’язку вчиняти певні дії не допускається.

Приписи цієї норми закону кореспондуються з положеннями статті 137 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) та статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

Відповідно до пункту 6 частини п’ятої статті 137 ГПК України не допускається забезпечення позову шляхом зупинення рішень, актів Національного банку України, а також встановлення для Національного банку України, його посадових осіб заборони або обов’язку вчиняти певні дії.

Згідно з пунктом 4 частини третьої статті 151 КАС України не допускається забезпечення позову шляхом зупинення рішень Національного банку України, актів Національного банку України, а також встановлення для Національного банку України заборони або обов’язку вчиняти певні дії.

Статтею 64-1 Закону України «Про Національний банк України» передбачено, що позови, подані, зокрема, проти членів Правління Національного банку, вважаються позовами, поданими проти Національного банку.

Зазначені норми процесуального права та чинного законодавства України суддею Баришівського районного суду Київської області Коваленком К.В. грубо порушено, тому апеляційний суд, переглядаючи рішення суду першої інстанції,   
з огляду на положення статей 262, 385 ЦПК України відреагував на такі порушення.

Наведені в окремій ухвалі апеляційного суду обставини свідчать про неправильне застосування суддею Баришівського районного суду Київської області Коваленком К.В. норм матеріального права та істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя та розгляду заяви про забезпечення позову, що призвело до можливого перешкоджання діяльності Національного банку України як органу, який має публічно-правовий статус особливого центрального органу державного управління, самостійного у своїй діяльності від органів державної влади, та унеможливило повною мірою реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, що відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Ухвалою Касаційного цивільного суду   
у складі Верховного Суду від 18 жовтня 2019 року у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ОСОБА\_1 на постанову Київського апеляційного суду від 23 вересня 2019 року відмовлено, оскільки касаційна скарга є необґрунтованою.

Колегія суддів зазначила, що суд першої інстанції допустив втручання   
у діяльність юридичної особи публічного права, у здійснення заступником Голови Національного банку України повноважень, передбачених Законом України «Про Національний банк України», на підставі чого суд апеляційної інстанції дійшов правильного висновку, що забезпечення позову є незаконним з огляду на заборону процесуального законодавства та закону, що регулює діяльність Національного банку України.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду   
від 18 жовтня 2019 року у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою судді Баришівського районного суду Київської області Коваленка К.В. на окрему ухвалу Київського апеляційного суду від 23 вересня 2019 року відмовлено, оскільки касаційна скарга є необґрунтованою.

Верховний Суд дійшов висновку, що забезпечення позову шляхом заборони Рожковій К.В. виконувати дії, пов’язані із здійсненням повноважень заступника Голови Національного банку України, у цьому випадку накладає обмеження саме на діяльність Національного банку України, забороняючи здійснювати його функції. Заборонивши Рожковій К.В. брати участь у роботі та засіданнях Правління Національного банку України, а також вчиняти та/або виконувати всі та будь-які дії, пов’язані з виконанням та/або здійсненням повноважень заступника Голови Національного банку України, та/або будь-яку іншу діяльність на посаді заступника Голови Національного банку України, суд першої інстанції допустив втручання у діяльність юридичної особи публічного права, здійснення першим заступником Голови Національного банку України повноважень, передбачених Законом України «Про Національний банк України».

Суд апеляційної інстанції, встановивши такі порушення норм процесуального права суддею Баришівського районного суду Київської області Коваленком К.В., зокрема статті 150 ЦПК України та статті 74 Закону України «Про Національний банк України», які не допускають їх неоднозначного тлумачення, дійшов обґрунтованого висновку про необхідність доведення до відома Вищої ради правосуддя інформації щодо наявності таких порушень для належного реагування.

9 липня 2019 року до Баришівського районного суду Київської області   
за вхідними № 5309, № 5310 надійшли заяви ОСОБА\_1 про відмову від позову та скасування заходів забезпечення позову у цивільній справі   
№ 355/867/19.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до статей 56, 57 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; об’єктивно, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов’язки судді.

Відповідно до частин першої, другої статті 149 ЦПК України суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Згідно з пунктом 2 частини першої, частиною третьою статті 150 ЦПК України позов забезпечується забороною вчиняти певні дії. Заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами.

Забезпечення позову – це сукупність процесуальних дій, які гарантують виконання рішення суду у разі задоволення позовних вимог.

Інститут забезпечення позову спрямований проти несумлінних дій відповідача, який може сховати майно, розтратити його, продати або знецінити. Такі дії відповідача можуть призвести у майбутньому до того, що виконання рішення суду про присудження може бути утрудненим або взагалі неможливим.

Під час розгляду заяв про забезпечення позову суд (суддя) має   
з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

Під час вирішення питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв’язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв’язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками цього судового процесу.

Згідно із частиною першою статті 16 Закону України «Про Національний банк України» Правління Національного банку є колегіальним органом та складається з шести осіб: Голови Національного банку, першого заступника та заступників Голови Національного банку.

Згідно із частиною другою статті 74 Закону України «Про Національний банк України» забезпечення позову шляхом зупинення рішень, актів Національного банку України, а також встановлення для Національного банку України заборони або обов’язку вчиняти певні дії не допускається.

Відповідно до частин сьомої, десятої статті 150 ЦПК України не допускається забезпечення позову шляхом зупинення рішень, актів Національного банку України, а також встановлення для Національного банку України заборони або обов’язку вчиняти певні дії. Не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які за змістом є тотожними задоволенню заявлених позовних вимог, якщо при цьому спір не вирішується по суті.

Приписи цієї норми закону кореспондуються із положеннями статті 137 ГПК України та статті 151 КАС України.

Таким чином, існує пряма законодавча заборона забезпечувати позов шляхом зупинення рішень, актів Національного банку України, а також встановлення для Національного банку України заборони або обов’язку вчиняти певні дії.

З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя Коваленко К.В., розглянувши та задовольнивши заяву про забезпечення позову у справі № 355/867/19 істотно порушив норми процесуального права, а саме статті 150 ЦПК України та статті 74 Закону України «Про Національний банк України», що призвело до перешкоджання діяльності Національного банку України як органу, який має публічно-правовий статус особливого центрального органу державного управління, самостійного у своїй діяльності від органів державної влади.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Коваленка К.В. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1, пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу).

Зазначене свідчить про наявність підстав для відкриття   
дисциплінарної справи стосовно судді Баришівського районного суду Київської області Коваленка К.В.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Коваленка К.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Баришівського районного суду Київської області Коваленка Костянтина Вікторовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**