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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги Заярнюка Павла Віталійовича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни,

**встановила:**

Григоренко (Кирилюк) Ірина Володимирівна Указом Президента України від 20 лютого 2010 року № 200/2010 призначена строком на п’ять років суддею Печерського районного суду міста Києва, Указом Президента України від 2 листопада 2017 року № 348/2017 призначена на посаду судді Печерського районного суду міста Києва.

До Вищої ради правосуддя 22 серпня 2019 року за вхідним № З-4814/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Заярнюка П.В. з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за дії, вчинені під час розгляду скарги Заярнюка П.В. на бездіяльність уповноваженої особи Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, що полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (справа № 757/17260/19-к).

У скарзі Заярнюк П.В. вказав, що суддя Григоренко І.В. на порушення розумних строків не призначає до розгляду справу № 757/17260/19-к протягом чотирьох місяців, внаслідок чого її розгляд затягується з невідомих причин та мотивів.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга передана для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. з огляду на таке.

2 квітня 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність уповноваженої особи Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, яка полягає у невнесенні до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей за його заявою про вчинення кримінального правопорушення, що, на думку скаржника, є порушенням вимог статті 214 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2019 року скаргу ОСОБА\_1 на бездіяльність уповноваженої особи Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, задоволено частково.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий   
і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним   
і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до частин першої, другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду, а в кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, – слідчим суддею Вищого антикорупційного суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318–380 цього Кодексу, з урахуванням положень цієї глави. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

На порушення вимог частини другої статті 306 КПК України скарга ОСОБА\_1 була розглянута лише через п’ять місяців.

Згідно із частиною першою статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Відповідно до частин першої, третьої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: 1) складність кримінального провадження, яка визначається   
з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; 2) поведінка учасників кримінального провадження; 3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника.

У контексті кримінального провадження Європейський суд з прав людини встановив, що розумний строк розпочинається з моменту «вручення індивіду компетентним органом офіційного повідомлення про обвинувачення його у вчиненні кримінального злочину» (рішення у справах «Дьюєр проти Бельгії», 1980 рік; «Єкле проти Німеччини», 1982 рік) і завершується остаточним вирішенням справи, включаючи апеляцію і касацію (судове рішення у справі «Девер проти Бельгії», 1980 рік).

У рішенні Конституційного Суду України від 30 січня 2003 року відзначено, що поняття «розумний строк» є оціночним, тобто таким, що визначається у кожному конкретному випадку з огляду на сукупність усіх обставин вчинення і розслідування злочину. Визначення розумного строку залежить від багатьох факторів, включаючи обсяг і складність справи, кількість слідчих дій, число потерпілих та свідків, необхідність проведення експертиз та отримання висновків тощо. Але за будь-яких обставин строк не повинен перевищувати меж необхідності та порушувати право на справедливий судовий розгляд і право на ефективний засіб захисту, що передбачено статями 6, 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Згідно із частинами першою, другою статті 114 КПК України для забезпечення виконання сторонами кримінального провадження вимог розумного строку слідчий суддя, суд має право встановлювати процесуальні строки у межах граничного строку, передбаченого цим Кодексом, з урахуванням обставин, встановлених під час відповідного кримінального провадження; будь-які строки, що встановлюються прокурором, слідчим суддею або судом, не можуть перевищувати меж граничного строку, передбаченого цим Кодексом, та мають бути такими, що дають достатньо часу для вчинення відповідних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень та не перешкоджають реалізації права на захист.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно з вимогами статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дії судді Григоренко І.В. під час призначення справи до розгляду без дотримання вимог частини другої статті 306 КПК України, відповідно до якої скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Наведене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.

Крім того, 6 листопада 2019 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргою адвоката Ягунова Д.В. в інтересах Сіданченка В.О.  (єдиний унікальний номер Я-3098/8/7-19) відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. та встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи за скаргою Заярнюка П.В. (єдиний унікальний номер З-4814/0/7-19) та об’єднання її з дисциплінарною справою, відкритою за скаргою адвоката Ягунова Д.В. в інтересах Сіданченка В.О.  (єдиний унікальний номер Я-3098/8/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи зазначене, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни.

Обʼєднати дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Заярнюка Павла Віталійовича (єдиний унікальний номер З-4814/0/7-19), із дисциплінарною справою, відкритою за скаргою адвоката Ягунова Дмитра Вікторовича в інтересах Сіданченка Владислава Олександровича (єдиний унікальний номер Я-3098/8/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**