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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Я.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скаргиСімутіна Станіслава Леонідовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Ярослави Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 грудня 2019 року за вхідним № С-6558/0/7-19 надійшла скарга Сімутіна С.Л. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Я.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/1992/17 за позовом ОСОБА\_1 до Кабінету Міністрів України, третя особа: Міністерство охорони здоров’я України, про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити дії.

У скарзі Сімутін С.Л. зазначив, що з часу відкриття провадження у справі – 9 лютого 2017 року до часу звернення з відповідною скаргою суддею Добрянською Я.І. на порушення вимог статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) не розглянуто справу по суті та не ухвалено судове рішення.

У зв’язку із наведеним Сімутін С.Л. просить притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Добрянську Я.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення перевірки.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Я.І. з огляду на таке.

Добрянська Ярослава Іванівна Указом Президента України від 26 лютого 2007 року № 148/2007 призначена на посаду судді Львівського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 6 квітня 2007 року № 284/2007 переведена на роботу на посаді судді окружного адміністративного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 15 березня 2012 року № 4530-VI обрана на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва безстроково.

Попередньою перевіркою та на підставі довідки про рух справи встановлено, що відповідно до витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 6 лютого 2017 року справу № 826/1992/17 розподілено судді Добрянській Я.І.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року відкрито провадження у справі та призначено попереднє судове засідання на 16 травня 2017 року.

16 травня 2017 року проведено судове засідання, в якому залучено до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, Міністерство охорони здоров’я України, оголошено перерву до 15 серпня 2017 року.

15 серпня 2017 року у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Добрянської Я.І., розгляд справи відкладено на 2 листопада 2017 року.

24 жовтня 2017 року позивачем подано клопотання про розгляд справи без його участі.

2 листопада 2017 року через неявку всіх осіб, які беруть участь у справі, розгляд справи відкладено на 14 грудня 2017 року.

Ухвалою суду від 6 листопада 2017 року закінчено підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду на 14 грудня 2017 року.

14 грудня 2017 року секретарем судового засідання складено довідку про нездійснення фіксування судового засідання через неявку всіх осіб, які беруть участь у справі, а також суд перейшов до розгляду адміністративної справи в порядку письмового провадження на підставі частини шостої статті 128 КАС України.

14 грудня 2017 року від Міністерства охорони здоров’я України надійшли заперечення. Цього самого дня позивачем подано клопотання про розгляд справи без його участі.

26 грудня 2018 року від позивача надійшла заява про надання інформації про рух справи. 28 грудня 2018 року надано відповідь на вказане звернення.

Відповідно до частини першої статті 122 КАС України (в редакції, чинній на час звернення до суду з вказаним позовом) адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом. Справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом розумного строку, але не більше двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

У письмових поясненнях, наданих до Вищої ради правосуддя, суддя Добрянська Я.І. зазначила, що справи, які перебувають в її провадженні, не можуть бути фізично нею розглянуті в строк, визначений законом, оскільки за період січня – листопада 2019 року в її провадженні перебувало 1511 справ і матеріалів. При цьому середньомісячне навантаження на одного суддю в окружному адміністративному суді міста Києва становить 87 справ і матеріалів, при кількості розглянутих – 68, а середньомісячна кількість справ і матеріалів, які надійшли до її провадження, станом на кінець листопада 2019 року становить 93 справи, при кількості розглянутих – 76. Усі справи розглядаються в порядку черговості, однак справи, предметом спору в яких є захист соціально-економічних прав малозахищених верств населення, підлягають першочерговому розгляду. Вважає, що безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а тим більше порушень прав позивача у справі, нею допущено не було.

До письмових пояснень суддею додано рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 12 грудня 2019 року, яким у задоволенні позову ОСОБА\_1 відмовлено.

Нормами чинного КАС України визначено, що основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом. Розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Згідно з пунктом 11 частини першої статті 3 КАС України (у вказаній вище редакції) розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 4 листопада 1950 року) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Попередньою перевіркою встановлено, що з моменту постановлення 9 лютого 2017 року суддею Добрянською Я.І. ухвали про відкриття провадження у справі № 826/1992/17 до ухвалення рішення пройшло 2 роки 10 місяців, з урахуванням тієї обставини, що рішення було ухвалено суддею після направлення судді запиту Вищої ради правосуддя для надання письмових пояснень за скаргою Сімутіна С.Л.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Такі дії судді Добрянської Я.І. можуть свідчити про вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Я.І. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в її діях проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддіокружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Ярослави Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**