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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Крамаренка А.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки заяви адвоката Батюка Олега Олексійовича стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Крамаренка Андрія Івановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 листопада 2019 року за вхідним № Б-5053/2/7-19 надійшла заява адвоката Батюка О.О. стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Крамаренка А.І. під час здійснення правосуддя у справі № 310/5175/15-ц, яку відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради для попередньої перевірки передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У заяві адвокатом зазначено про допущення суддею Крамаренком А.І. зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення у справі та несвоєчасне надання його копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР).

Адвокат, оскаржуючи дії судді, стверджує, що повний текст ухваленого   
15 квітня 2019 року судового рішення суддею виготовлено лише 12 вересня   
2019 року після подання ним скарг до Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Ради суддів України та до Верховної Ради України. На думку адвоката, такі дії судді позбавили його права на апеляційне оскарження судового рішення, у зв’язку з чим висловлено прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

На запит члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., суддя Крамаренко А.І. не скористався правом надати пояснення щодо доводів, викладених адвокатом Батюком О.О. у заяві на дії судді.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Крамаренка А.І. з огляду на таке.

Рішенням Бердянського міськрайонного суду Запорізької області   
(суддя Крамаренко А.І.) від 15 квітня 2019 року відмовлено у задоволенні позову ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про розірвання договору довічного утримання.

Відповідно до копії відповіді голови Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Мороки С.М. від 5 червня 2019 року, наданої на електронний запит адвоката Батюка О.О., встановлено, що станом на 5 червня 2019 року відсутній повний текст судового рішення від 15 квітня 2019 року у справі № 310/5175/15-ц, що унеможливлює суд надіслати його копію адвокату. Суддя Крамаренко А.І. з 3 по 11 червня 2019 перебуває у відпустці.

Згідно зі статтею 259 Цивільного процесуального кодексу України   
(далі – ЦПК України) суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду. У виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів із дня закінчення розгляду справи. Усі судові рішення викладаються письмово у паперовій та електронній формах. Судові рішення викладаються в електронній формі з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи шляхом заповнення відповідних форм процесуальних документів, передбачених Положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему, і підписуються електронним цифровим підписом судді (в разі колегіального розгляду – електронними цифровими підписами всіх суддів, які входять до складу колегії).

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Як убачається із ЄДРСР копію рішення Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 15 квітня 2019 року у справі № 310/5175/15-ц надіслано судом 12 вересня 2019 року, зареєстровано 13 вересня 2019 року, а оприлюднено 16 вересня 2019 року, тобто майже через п’ять місяців після його ухвалення.

Оскаржуючи дії судді Крамаренка А.І., адвокат зазначає, що після виготовлення 12 вересня 2019 року повного тексту судового рішення   
13 вересня 2019 року матеріали справи надіслано до суду апеляційної інстанції, при цьому станом на час повторного звернення до Вищої ради правосуддя   
(16 листопада 2019 року, вперше звертався 9 вересня 2019 року) сторонам у справі не надіслано копії повного тексту судового рішення.

Під час попередньої перевірки заяви адвоката встановлено, що 8 травня 2019 року, не отримавши повного тексту судового рішення від 15 квітня   
2019 року, Батюк О.О. в інтересах позивача подав апеляційну скаргу.

Ухвалами Запорізького апеляційного суду від 18 та 23 вересня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та призначено до розгляду на   
30 жовтня 2019 року. Водночас встановлено, що 21 вересня 2019 року  
ОСОБА\_1 в особі представника Батюка О.О. надіслав до апеляційного суду поштою доповнення до апеляційної скарги на рішення Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 15 квітня 2019 року, проте відповідно до частини першої статті 364 ЦПК України, якою передбачено, що особа, яка подала апеляційну скаргу, має право доповнити чи змінити її протягом строку на апеляційне оскарження, ухвалою суду від 25 вересня   
2019 року їх повернуто скаржнику.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

За результатами розгляду висновку доповідача та доданих до нього матеріалів Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Крамаренка А.І. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Крамаренка А.І.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Крамаренка Андрія Івановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**