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**Про залишення без розгляду скарги Поп Н.Н. стосовно судді Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ О.Б.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруху В.І. за результатами попередньої перевірки скарги Поп Ніци Нуцівни стосовно судді Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ Оксани Богданівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 грудня 2019 року за вхідним № П-6556/0/7-19 надійшла скарга Поп Н.Н. на дії судді Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ О.Б. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 грудня 2019 року скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І. запропонував залишити скаргу Поп Н.Н. без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попередню перевірку скарги Поп Н.Н., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

Як зазначено у скарзі, 14 вересня 2018 року було подано первісну позовну заяву Особа\_1 до Поп Ніци Нуцівни про позбавлення батьківських прав, підписану 12 вересня 2018 року.

Незважаючи на наявність підстав для залишення позовної заяви без руху через порушення вимог статей 175, 177 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), а саме ненадання документів, зазначених в переліку як таких, що начебто приєднані позивачем до позовної заяви (відсутня квитанція про сплату судового збору), суддя Бліщ О.Б. не виносила ухвалу про залишення позову без руху.

Натомість 27 вересня 2018 року ухвалою судді відкрито провадження у справі та призначено підготовче засідання у справі.

За твердженням скаржника, квитанція про сплату судового збору від 17 вересня 2018 року долучена до матеріалів справи у позапроцесуальний спосіб.

Скаржник зазначає, що суддя Бліщ О.Б. всупереч закону допустила адвоката Особа\_2 здійснювати представництво інтересів позивача за первісним позовом без належного підтвердження повноважень адвоката як представника. Після цього суддя, незважаючи на заперечення представника Поп Н.Н., незаконно прийняла до провадження заяву адвоката про збільшення позовних вимог та задовольнила його клопотання про виклик і допит свідків. Разом із тим ухвалою від 19 лютого 2019 року суддя Бліщ О.Б. залучила до розгляду справи як третю особу без самостійних вимог орган опіки та піклування Рахівської районної державної адміністрації (далі – Рахівська РДА), зобов’язавши третю особу надати відповідні висновки по суті спору до 25 березня 2019 року. Між тим залучення третьої особи на стадії судового розгляду справи по суті процесуально неможливе в силу імперативної норми статті 53 ЦПК України, відповідно до якої треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу до закінчення підготовчого провадження. Підготовче провадження ухвалою судді Бліщ О.Б. закінчено у цій справі 20 грудня 2018 року.

Вказані обставини, на думку скаржника, викликають обґрунтовані сумніви в неупередженості та об’єктивності судді Бліщ О.Б.

У зв’язку із цим 20 лютого 2019 року було подано заяву про відвід судді Бліщ О.Б. від розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Ухвалою судді Особа\_3 від 4 березня 2019 року у задоволенні заяви про відвід судді Бліщ О.Б. відмовлено. Проте скаржник вважає, що заяву про відвід судом розглянуто формально, без здійснення реальної перевірки матеріалів справи щодо підтвердження чи спростування фактів, що викликає сумніви у неупередженості судді.

Також без зазначення будь-яких мотивів суддя відмовила у задоволенні клопотання про застосування заходів процесуального примусу щодо третьої особи.

Як стверджується у скарзі, на обґрунтування підстав для задоволення позовних вимог в частині визначення місця проживання малолітніх дітей з батьком суд послався на докази, надані виключно Особа\_1, і відхилив доводи скаржника без наведення відповідних мотивів.

Крім того, при винесенні рішення у справі суддя Бліщ О.Б. порушила таємницю нарадчої кімнати – видалилася до нарадчої кімнати 2 серпня 2019 року для прийняття рішення у справі, повний текст якого складено 12 серпня 2019 року.

Відповідно до частини другої статті 245 ЦПК України під час перебування в нарадчій кімнаті суддя не має права розглядати інші судові справи. Вказану вимогу процесуального закону суддя Бліщ О.Б. також порушила.

Під час перебування в нарадчій кімнаті у вказаній цивільній справі суддя Бліщ О.Б. розглянула інші справи про адміністративні правопорушення, рішення в яких прийнято 5 та 6 серпня 2019 року, що підтверджується даними Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на викладене Поп Н.Н. просить притягнути суддю Бліщ О.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено таке.

14 вересня 2018 року Особа\_1 звернувся до суду із позовною заявою до Поп Н.Н. про позбавлення особи батьківських прав. Свої позовні вимоги мотивує тим, що із Поп Н.Н. перебуває у зареєстрованому шлюбі. У зареєстрованому шлюбі у них народилось двоє дітей: син Особа\_4, 2008 року народження, та дочка Особа\_5, 2010 року народження. Зазначає, що поведінка відповідача є неприпустимою, оскільки вона веде аморальний спосіб життя та ухиляється від виконання своїх обов’язків по вихованню дітей.

17 жовтня 2018 року представник Особа\_1 подав до суду позовну заяву про збільшення позовних вимог, а саме, крім первісної вимоги про позбавлення Поп Н.Н. батьківських прав, просив визначити місце проживання дітей із ним.

25 жовтня 2018 року Поп Н.Н. подала зустрічну позовну заяву про позбавлення Особа\_1 батьківських прав.

2 серпня 2019 року суддя Бліщ О.Б., розглянувши цивільну справу за позовом Особа\_1 до Поп Н.Н., третя особа без самостійних вимог – Рахівська районна державна адміністрація в особі органу опіки та піклування Рахівської РДА, про позбавлення батьківських прав та за зустрічним позовом Поп Н.Н. до Особа\_1, третя особа – орган опіки та піклування Рахівської РДА, про позбавлення батьківських прав, вирішила:

збільшені позовні вимоги Особа\_1 до Поп Н.Н., третя особа без самостійних вимог – Рахівська районна державна адміністрація в особі органу опіки та піклування Рахівської РДА, про позбавлення батьківських прав та визначення місця проживання дітей із батьком задовольнити частково;

визначити місце проживання малолітніх Особа\_4, 2008 року народження, та Особа\_5, 2010 року народження, разом із батьком – Особа\_1;

у задоволенні позовної вимоги Особа\_1 про позбавлення Поп Н.Н. батьківських прав стосовно її малолітніх дітей – відмовити;

у задоволенні зустрічних позовних вимог Поп Н.Н. до Особа\_1, третя особа – орган опіки та піклування Рахівської РДА, про позбавлення батьківських прав стосовно його малолітніх дітей – відмовити.

Відповідно до частини шостої статті 268 ЦПК України 2 серпня 2019 року було проголошено вступну та резолютивну частини рішення, а повний текст рішення виготовлено та підписано 12 серпня 2019 року.

Приймаючи рішення про визначення місця проживання малолітніх дітей разом з їхнім батьком, суддя Бліщ О.Б. зазначила в рішенні, що, встановивши наявність як у матері, так і у батька однакових належних матеріально-побутових умов для проживання дитини, враховуючи висновок органу опіки та піклування Рахівської РДА, суд вважає за доцільне визначити місце проживання дітей із батьком Особа\_1 Суд вважає, що визначення місця проживання малолітніх дітей Особа\_4 та Особа\_5 разом із батьком найбільше відповідатиме інтересам дітей, а також з огляду на саме бажання дітей проживати разом із батьком, який має стабільний дохід, місце проживання та реєстрації, де з урахуванням взаємовідносин сторін створено всі необхідні умови для належного розвитку дітей, забезпечення всіх їхніх потреб.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Що стосується неупередженості, то вона є ключовою характеристикою судді та головною ознакою судової влади і вважається очевидним фактом. Презумпція неупередженості має значну вагу. Особа, яка заявляє про упередженість, повинна бути здатна довести реальну або очевидну відсутність неупередженості у судді. Але простої заяви недостатньо, необхідно навести достовірні докази. Особиста думка або незгода з рішеннями судді не є доказом упередженості. У будь-якому випадку, припущення щодо упередженості є правовим питанням, яке має бути винесене на розгляд суду. За виключенням надзвичайних обставин, заява про справжню або можливу упередженість не є питанням поведінки судді.

До того ж Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд апеляційної інстанції.

Як убачається з матеріалів попередньої перевірки, ухвалою Закарпатського апеляційного суду від 26 вересня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою адвоката Особа\_6 в інтересах Поп Н.Н. на рішення Рахівського районного суду від 2 серпня 2019 року (у складі судді Бліщ О.Б.) за первісним позовом Особа\_1 до Поп Н.Н., третя особа – орган опіки та піклування Рахівської РДА, про позбавлення батьківських прав і визначення місця проживання дітей і зустрічним позовом Поп Н.Н. до Особа\_1, третя особа – орган опіки та піклування Рахівської РДА, про позбавлення батьківських прав.

Ухвалою цього апеляційного суду від 29 жовтня 2019 року справу призначено до розгляду на 16 січня 2020 року.

Забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом (пункт 8 частини третьої статті 129 Конституції України), є однією з основних засад судочинства. Це конституційне положення конкретизовано в главі 1 розділу V ЦПК України, в якій врегульовано питання апеляційного оскарження судових рішень.

Стаття 376 ЦПК України визначає підстави для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення.

Підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є:

1) неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи;

2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;

3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи;

4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

2. Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи.

3. Порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення, якщо:

1) справу розглянуто неповноважним складом суду;

2) в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід, і підстави його відводу визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованими;

3) справу (питання) розглянуто судом за відсутності будь-якого учасника справи, не повідомленого належним чином про дату, час і місце засідання суду (у разі якщо таке повідомлення є обов’язковим), якщо такий учасник справи обґрунтовує свою апеляційну скаргу такою підставою;

4) суд прийняв судове рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов’язки осіб, що не були залучені до участі у справі;

5) судове рішення не підписано будь-ким із суддів або підписано не тими суддями, які зазначені у рішенні;

6) судове рішення ухвалено суддями, які не входили до складу колегії, що розглядала справу;

7) суд розглянув в порядку спрощеного позовного провадження справу, що підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження.

4. Зміна судового рішення може полягати в доповненні або зміні його мотивувальної та (або) резолютивної частин.

Отже, законність процесуальних дій під час розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та рішення судді Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ О.Б. від 2 серпня 2019 року, в тому числі правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального права, а також дотримання норм процесуального права, будуть перевірені Закарпатським апеляційним судом, де наразі перебуває на розгляді вказана справа.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга Поп Н.Н. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

При цьому залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Поп Ніци Нуцівни стосовно судді Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ Оксани Богданівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |