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**Про залишення без розгляду скарги Руденко В.О. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Аркатової К.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруху В.І. за результатами попередньої перевірки скарги Руденко Владлени Олександрівни стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Аркатової Катерини Віталіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 грудня 2019 року за вхідним № Р-6583/0/7-19 надійшла скарга Руденко В.О. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Аркатової К.В. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2019 року скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І. запропонував залишити скаргу Руденко В.О. без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попередню перевірку скарги Руденко В.О., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

У скарзі Руденко В.О. зазначила, що звернулася до Дзержинського районного суду міста Харкова з позовною заявою до товариства з обмеженою відповідальністю «Фінанс проперті групп» (далі – ТОВ «Фінанс проперті групп»), приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу Особа\_1 про скасування запису про державну реєстрацію права власності на нерухоме майно.

Вважає, що в результаті грубого порушення чинного законодавства України фактично відбулося примусове звернення стягнення на її квартиру, розташовану за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (нині – \_\_\_\_\_\_\_\_), \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, без її згоди як власника зазначеної квартири, незважаючи на заборону, встановлену Законом України «Про мораторій на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті».

Враховуючи очевидність неправомірного переходу права власності на належне їй майно та розуміючи, що відповідач як фінансова компанія (по суті «колектор») має на меті отримати кошти від реалізації її майна, вона (Руденко В.О.) разом із позовною заявою подала заяву про вжиття заходів забезпечення позову, в якій просила до розгляду справи по суті заборонити відчуження у будь-який спосіб вказаної вище квартири.

22 листопада 2019 року суддя Дзержинського районного суду міста Харкова Аркатова К.В. ухвалою відкрила провадження у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ та призначила підготовче судове засідання на 23 січня 2020 року.

Разом із тим іншою ухвалою від 22 листопада 2019 року суддя відмовила в задоволенні заяви про вжиття заходів забезпечення позову. При цьому суддя Аркатова К.В. зазначила в рішенні, що «заявником належним чином не обґрунтована заява про забезпечення позову в частині того, що не вжиття заходів забезпечення позову може утруднити виконання рішення суду або зробити неможливим його виконання у разі не забезпечення позову саме у запропонований спосіб».

Як стверджує скаржник, вказане судження судді є оціночним, суб’єктивним і прийнято без врахування наведених у справі доказів та можливих потенційних ризиків. Втім, 25 листопада 2019 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Особа\_2 було засвідчено договір купівлі-продажу вказаної вище квартири між відповідачем – ТОВ «Фінанс проперті групп» та Особа\_3.

Таким чином, ті ризики, яких побоювалася позивач, виправдалися, і можливе рішення суду в межах заявлених позовних вимог виконати буде неможливо.

Враховуючи характер позовних вимог, відмову у вжитті заходів забезпечення позову, призначення першого судового засідання на 23 січня 2020 року та подальші дії відповідача в своїй сукупності виключили можливість ефективного та реального захисту прав позивача. Крім того, хронологія подій, за твердженням Руденко В.О., наводить на думку про злочинну змову між суддею та відповідачем.

З огляду на викладене Руденко В.О. просить притягнути суддю Аркатову К.В. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено таке.

Руденко В.О. звернулася до Дзержинського районного суду міста Харкова з позовом, в якому просить визнати протиправним та скасувати рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, поданим приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Особа\_1; скасувати реєстраційний запис приватного нотаріуса Особа\_1 про право власності № \_\_\_\_\_\_\_ від 16 жовтня 2019 року на спірну квартиру за ТОВ «Фінанс проперті групп»; поновити відомості у державних реєстрах речових прав на нерухоме майно про зазначений об’єкт нерухомого майна, що передували скасованим записам; визнати за нею право власності на квартиру за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Крім того, позивач звернулася до суду із заявою про забезпечення вказаного позову, в якій просила заборонити ТОВ «Фінанс проперті груп» та його представникам виселяти та знімати з реєстрації мешканців квартири за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, вселяти інших осіб до вказаної квартири, проникати, входити до вказаної квартири, а також іншим чином користуватися, володіти нею, в тому числі укладати договори оренди з третіми особами, до розгляду справи по суті; заборонити відчуження у будь-який спосіб спірної квартири до розгляду справи по суті. Вимоги заяви обґрунтовані гарантією забезпечення інтересів Руденко В.О. як володільця спірного майна та надання можливості подальшого поновлення та реалізації прав щодо володіння, користування та розпорядження майном.

22 листопада 2019 року суддя Дзержинського районного суду міста Харкова Аркатова К.В., розглянувши позовну заяву Руденко В.О., ухвалою відкрила провадження у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ та призначила підготовче судове засідання на 23 січня 2020 року.

Разом із тим іншою ухвалою від 22 листопада 2019 року суддя відмовила в задоволенні заяви позивача про вжиття заходів забезпечення позову.

Відповідно до [статті 149 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК Укра](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8423/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8423)[їни](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8423/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8423)) суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених [статтею 150 ц](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8427/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8427)[ього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8427/ed_2019_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8427) заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може суттєво ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

При цьому суд повинен перевірити аргументованість заяви про забезпечення позову та застосовувати такі заходи в тих випадках, коли є реальна небезпека, що невжиття заходів забезпечення позову може призвести до утруднення або навіть неможливості у майбутньому виконати рішення суду, в тому числі якщо внаслідок цього заявнику може бути завдано шкоди.

Приймаючи рішення про відмову у задоволенні заяви про забезпечення позову, суддя Аркатова К.В. зазначила в рішенні, що заявником належним чином не обґрунтована заява про забезпечення позову в частині того, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити виконання рішення суду або зробити неможливим його виконання у разі незабезпечення позову саме у запропонований спосіб. Також суду не надано жодних відомостей, які є необхідними для вирішення питання про застосування заходу забезпечення позову і що саме такий вид забезпечення позову необхідно застосувати та він буде співмірним із заявленими позивачем вимогами.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Як убачається з матеріалів попередньої перевірки, ухвалою Харківського апеляційного суду від 24 грудня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Руденко В.О. на ухвалу Дзержинського районного суду міста Харкова від 22 листопада 2019 року, постановлену судом  у складі головуючого судді Аркатової К.В., за виділеними матеріалами у справі за заявою  Руденко В.О. про забезпечення позову у цивільній справі за позовом Руденко В.О. до ТОВ «Фінанс проперті групп», приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу Особа\_1 про скасування запису про державну реєстрацію права власності на нерухоме майно.

Забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом (пункт 8 частини третьої статті 129 Конституції України), є однією з основних засад судочинства. Це конституційне положення конкретизовано в главі 1 розділу V ЦПК України, в якій врегульовано питання апеляційного оскарження судових рішень.

 Стаття 379 ЦПК України передбачає, що підставами для скасування ухвали суду, що перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції є:

1) неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи;

2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважає встановленими;

3) невідповідність висновків суду обставинам справи;

4) порушення норм процесуального права чи неправильне застосування норм матеріального права, які призвели до постановлення помилкової ухвали.

Отже, законність ухвали Дзержинського районного суду міста Харкова від 22 листопада 2019 року про відмову в задоволенні заяви Руденко В.О. про вжиття заходів забезпечення позову, в тому числі правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального права, а також дотримання норм процесуального права будуть перевірені Харківським апеляційним судом, де наразі перебуває на розгляді вказана справа.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга Руденко В.О. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

При цьому залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Руденко Владлени Олександрівни стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Аркатової Катерини Віталіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |