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**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| 15 січня 2020 року | Київ | № 72/3дп/15-20 |

**Про залишення без розгляду скарги Васильковського В.К. стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Козирського Є.С.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б. за результатами попередньої перевірки скарги Васильковського Володимира Костянтиновича стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Козирського Євгена Станіславовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 грудня 2019 року за вхідним № В-6642/0/7-19 надійшла скарга Васильковського В.К. на дії судді Овідіопольського районного суду Одеської області Козирського Є.С. під час розгляду справи № 509/3702/18.

У скарзі Васильковський В.К. зазначив, що суддя Козирський Є.С. під час розгляду вказаної справи двічі безпідставно відмовив у задоволенні його клопотань про зупинення провадження у справі, завідомо неправильно застосував норми матеріального права, грубо порушив вимоги процесуального права, надав неправильну оцінку доказам, наявним у матеріалах справи, що призвело до неправильного вирішення справи по суті та грубого порушення його конституційних прав та конституційних прав його дитини.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 грудня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу Васильковського В.К. без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попередню перевірку скарги Васильковського В.К., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що у провадженні судді Овідіопольського районного суду Одеської області Козирського Є.С. перебувала справа № 509/3702/18 за позовом Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів, – Служба у справах дітей Овідіопольської районної державної адміністрації, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням зі зняттям з реєстрації місця проживання, усунення перешкод у користуванні та розпорядженні майном шляхом виселення.

18 жовтня 2018 року представник відповідача Особа\_2 – Особа\_4 заявив клопотання про зупинення провадження у справі № 509/3702/18 до розгляду і остаточного ухвалення судового рішення та набуття ним законної сили у справі № 509/1756/18 за позовом Особа\_2 до державного реєстратора Алексєєвої Ю.С., Особа\_1 про визнання рішення незаконним та поновлення права власності, зазначивши, що об’єктивна неможливість розгляду цієї справи полягає у тому, що у справі № 509/1756/18 має бути встановлено законність реєстрації за Особа\_1 права власності на спірні житловий будинок та земельну ділянку, які належали Особа\_2.

Ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 18 жовтня 2018 року у задоволенні клопотання про зупинення провадження у справі відмовлено.

Як зазначено в ухвалі, представник відповідача не надав суду жодних доказів на підтвердження своїх доводів про розгляд Овідіопольським районним судом цивільної справи № 509/1756/18, а саме копії позовної заяви та ухвали суду про відкриття провадження у справі із зазначенням предмета, суті та підстав позову, які б свідчили про об’єктивну неможливість розгляду справи до вирішення іншої справи по суті, що розглядається в порядку цивільного судочинства.

8 січня 2019 року представник відповідача повторно заявив клопотання про зупинення провадження у цивільній справі № 509/3702/18 до розгляду і остаточного ухвалення судового рішення та набуття законної сили у справі № 509/1756/18 за позовом Особа\_2 до державного реєстратора Алексєєвої Ю.С., Особа\_1 про визнання рішення незаконним та поновлення права власності.

Ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 9 січня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання про зупинення провадження у справі.

В ухвалі зазначено, що до клопотання представник відповідача не долучив документи, які суд міг би вважати належними доказами на обґрунтування заявленого клопотання про зупинення провадження у справі, не навів суду переконливих доводів про необхідність зупинення провадження у цій цивільній справі.

Рішенням Овідіопольського районного суду Одеської області від 1 квітня 2019 року позовні вимоги Особа\_1 задоволено. Визнано Особа\_2, Особа\_3 такими, що втратили право користування нерухомим майном житлового призначення, а саме: житловим будинком з господарчими будівлями та спорудами зі всіма об’єктами, функціонально пов’язаними із цим нерухомим майном загальною площею 98,2 кв. м, що знаходиться за адресою: Адреса\_1. Виселено Особа\_2 та Особа\_3 із вказаного житлового приміщення, знято їх з реєстрації місця проживанняза цією адресою. Усунуто Особа\_1 перешкоди в користуванні земельною ділянкою площею 0,0108 га із цільовим призначенням для обслуговування житлового будинку, що знаходиться за адресою: Адреса\_1, шляхом зобов’язання Особа\_2 та Особа\_3 звільнити зазначену земельну ділянку.

Не погодившись із рішенням, Особа\_2 оскаржив його до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 17 травня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Особа\_2, який діє у власних інтересах та в інтересах неповнолітнього Особа\_3, на рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 1 квітня 2019 року.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 11 вересня 2019 року задоволено клопотання представника Особа\_2 про зупинення провадження у справі. Провадження у справі за позовом Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на боці відповідачів, – Служба у справах дітей Овідіопольської районної державної адміністрації, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням зі зняттям з реєстрації місця проживання, і про усунення перешкод у користуванні та розпорядженні майном шляхом виселення зупинено до розгляду справи № 509/1756/18 за позовом Особа\_2 до державного реєстратора Алексєєвої Ю.С., Особа\_1 про визнання рішення реєстратора незаконним та поновлення права власності, до набрання судовим рішенням у цій справі законної сили.

Як вбачається з ухвали, апеляційний суд дійшов висновку, що цивільна справа за позовом Особа\_2 до державного реєстратора Алексєєвої Ю.С., Особа\_1 про визнання рішення реєстратора незаконним та поновлення права власності – нерозривно пов’язана з розглядом цивільної справи за позовом Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на боці відповідачів, – Служба у справах дітей Овідіопольської районної державної адміністрації, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням зі зняттям з реєстрації місця проживання, і про усунення перешкод у користуванні та розпорядженні майном шляхом виселення.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки). 

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Слід зазначити, що відповідно до статті 376 Цивільного процесуального кодексу України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; а також порушення норм процесуального права, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи, або неправильне застосування норм матеріального права.

Згідно з даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» станом на сьогодні триває розгляд Одеським апеляційним судом апеляційної скарги Особа\_2 на рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 1 квітня 2019 року.

Отже, законність та обґрунтованість рішення Овідіопольського районного суду Одеської області від 1 квітня 2019 року, в тому числі й повнота з’ясування судом обставин справи, а також відповідність висновків суду обставинам справи, дотримання судом першої інстанції норм процесуального права та правильність застосування норм матеріального права будуть перевірені Одеським апеляційним судом, де наразі перебуває на розгляді вказана справа.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга Васильковського В.К. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

При цьому залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Васильковського Володимира Костянтиновича стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Козирського Євгена Станіславовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.В. Матвійчук** |