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**Про залишення без розгляду скарги адвоката Губського В.Г. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Губського Віктора Георгійовича в інтересах ОСОБА\_1 стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 грудня 2019 року за вхідним № Г-6521/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Губського В.Г. в інтересах ОСОБА\_1 на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. під час розгляду кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 15, пунктом 12 частини другої статті 115 Кримінального кодексу України (далі – КК України) (СПРАВА\_1).

За твердженням скаржника, суддею Левицькою Т.В. було незаконно відмовлено у доступі до правосуддя, не зазначено в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушено засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, не забезпечено обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу, а також допущено порушення прав людини і основоположних свобод.

Зокрема, Губський В.Г. зазначає, що суддя перевищила свої повноваження в частині здійснення не передбачених чинним процесуальним законодавством функцій зі збирання доказів для сторони обвинувачення та самостійно витребувала матеріали кримінального провадження НОМЕР\_1.

Вважає, що суддя Левицька Т.В. здійснювала правосуддя за відсутності у неї повноважень на здійснення розгляду справи СПРАВА\_ 1 провадження НОМЕР\_2, постановила з порушенням норм процесуального права ухвали про призначення захисників для проведення окремої процесуальної дії від 22 жовтня 2019 року та ухвалу про продовження строку запобіжного заходу обвинуваченим ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 від 24 жовтня 2019 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу Губського В.Г. без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши перевірку матеріалів скарги Губського В.Г., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

З матеріалів попередньої перевірки встановлено, що д[о Шевченківського районного суду міста](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2018_09_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349) Києва 26 вересня 2018 року з Київської місцевої прокуратури № 10 надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 6 липня 2015 року за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 15, пунктом 12 частини другої статті 115 КК України.

Ухвалою суду від 27 вересня 2018 року у складі головуючого судді Левицької Т.В., суддів Антонюк М.С. та Голуб О.А. призначено судовий розгляд у зазначеному кримінальному провадженні на 5 жовтня 2018 року та продовжено строк запобіжного заходу у виді тримання під вартою обвинуваченим ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 до 25 листопада 2018 року.

12 грудня 2018 року суддя Левицька Т.В. звернулась до керівника апарату Шевченківського районного суду міста Києва Марчук М.В. із запитом, в якому зазначила, що у Шевченківському районному суді міста Києва перебуває кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 6 липня 2015 року за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 15, пунктом 12 частини другої статті 115 КК України (СПРАВА\_1, провадження НОМЕР\_3).

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 31 липня 2018 року обвинувальний акт у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 6 липня 2015 року за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 15, пунктом 12 частини другої статті 115 КК України, повертався прокурору у зв’язку з його невідповідністю вимогам статті 291 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

При цьому до обвинувального акта прокурором уже було долучено письмові документи, наявні в матеріалах справи СПРАВА\_1, провадження НОМЕР\_1.

З метою розгляду кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_від 6 липня 2015 року за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 суддя Левицька Т.В. просила надати матеріали справи СПРАВІА\_1, провадження НОМЕР\_1.

З приводу автоматизованого розподілу кримінального провадження встановлено, що розпорядженням виконувача обов’язків керівника апарату Шевченківського районного суду міста Києва Моргун О.В. від 6 березня 2019 року № 01-08-206 відповідно до пункту 2.3.25 Положення про автоматизовану систему документообігу суду призначено повторний автоматизований розподіл справи СПРАВА\_1 провадження НОМЕР\_2 у зв’язку з перебуванням судді Левицької Т.В. на лікарняному із 4 березня 2019 року, вказана обставина унеможливлює продовження суддею Левицькою Т.В. розгляду цієї справи без порушення вимог КК України, оскільки строк дії запобіжного заходу спливав 14 березня 2019 року.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 6 березня 2019 року суддю Левицьку Т.В. замінено суддею Щебуняєвою Л.Л.

Разом із тим згідно з розпорядженням виконувача обов’язків керівника апарату Шевченківського районного суду міста Києва Моргун О.В. від 13 березня 2019 року № 01-08-208 з огляду на те, що суддя Левицька Т.В. з 12 березня 2019 року фактично перебувала на робочому місці та виконувала обов’язки судді, судове засідання у зазначеному кримінальному провадженні було призначено на 11:00 13 березня 2019 року. Підстави автоматизованого розподілу справи втратили свою актуальність, тому з метою дотримання вимог чинного законодавства розпорядження № 01-08-206 від 6 березня 2019 року щодо повторного автоматизованого розподілу справи СПРАВА\_1 провадження НОМЕР\_2 було скасовано, а справу повернуто попередньому складу суду для продовження розгляду.

З приводу постановлення суддею Левицькою Т.В. неправосудних, на думку скаржника, ухвал про призначення захисників та продовження строку запобіжного заходу підсудним встановлено таке.

22 жовтня 2019 року суддею Шевченківського районного суду міста Києва Левицькою Т.В. постановлено ухвали, якими доручено Регіональному центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в місті Києві призначити адвокатів для здійснення захисту ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, обвинувачених у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 15, пунктом 12 частини другої статті 115 КК України, для проведення окремої процесуальної дії.

Зобов’язано директора Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в місті Києві забезпечити належну явку захисників в судове засідання 23 жовтня 2019 року о 14:30.

Відповідно до журналу судового засідання від 23 жовтня 2019 року в судовому засіданні захисники ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 заявили, що не мають повноважень для участі у цьому кримінальному провадженні, оскільки їх залучено на окрему процесуальну дію на підставі ухвали суду, постановленої судом одноособово, а не колегією суддів, якою здійснюється розгляд справи. Тому колегією суду у складі головуючого судді Левицької Т.В., суддів Антонюк М.С., Голуб О.А. постановлено ухвалу, якою залучено захисників для участі в окремій процесуальній дії в судовому засіданні 24 жовтня 2019 року о 12:30 для захисту інтересів обвинувачених ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2.

Доручено Регіональному центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в місті Києві призначити адвокатів для здійснення захисту  ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2.

Зобов’язано директора Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в місті Києві забезпечити належну явку захисників в судове засідання 24 жовтня 2019 року о 12:30.

Ухвалою від 24 жовтня 2019 року (про яку йдеться у скарзі) колегією суддів з урахуванням положень статті 331 КПК України продовжено строк запобіжного заходу обвинуваченим ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 до 22 грудня 2019 року.

Згідно з моніторингом відомостей, розміщених у Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному веб-порталі «Судова влада України», розгляд кримінального провадження НОМЕР\_2 колегією суддів у складі Левицької Т.В., Антонюк М.С., Голуб О.А. триває, наступне судове засідання призначено на 23 січня 2020 року.

Також перевіркою встановлено, що на розгляді у Київському апеляційному суді перебуває апеляційна скарга захисника обвинуваченого ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_5 на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 28 серпня 2019 року, якою ОСОБА\_1 продовжено строк запобіжного заходу до 26 жовтня 2019 року. Наступне судове засідання призначено на 28 січня 2020 року.

Враховуючи, що розгляд кримінального провадження триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям судді, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Частина шоста статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» містить заборону витребування матеріалів судових справ, розгляд яких не закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У дисциплінарних скаргах стосовно дій судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. не зазначено обставин, які можуть свідчити про наявність у діях вказаної судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зміст дисциплінарної скарги фактично зводиться до незгоди із процесуальними діями судді під час розгляду кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2.

Скаржник посилається на неправильне застосування норм процесуального права під час судового розгляду кримінального провадження НОМЕР\_2, що може бути перевірено Київським апеляційним судом у порядку та спосіб, що визначені КПК України.

Оцінка правильності застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя) не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 409 КПК України підставою для скасування або зміни судового рішення при розгляді справи в суді апеляційної інстанції є: неповнота судового розгляду; невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження; істотне порушення вимог кримінального процесуального закону; неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність.

Отже, правильність застосування Шевченківським районним судом міста Києва вимог кримінального процесуального закону під час розгляду кримінального провадження НОМЕР\_2, у тому числі дотримання положень статті 331 КПК України, може бути перевірена Київським апеляційним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга Губського В.Г. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Слід зазначити, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Губського Віктора Георгійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівнизалишити без розгляду і повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**