

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 15 січня 2020 року | Київ | | 74/3дп/15-20 |
| **Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Тарасюка А.Ю. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Тарасюка Андрія Юрійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 7 вересня 2018 року за вхідним   
№ Т-5337/0/7-18 надійшла скарга Тарасюка А.Ю. стосовно дій судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. під час розгляду справи № 761/9550/17.

Тарасюк А.Ю. вважає, що при розгляді вказаної справи суддя Макаренко І.О. допустила істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу права на апеляційне оскарження ухваленого суддею рішення; допустила порушення прав людини і основоположних свобод; не зазначила в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; безпідставно затягувала розгляд справи; несвоєчасно надала копію судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР).

З огляду на викладене Тарасюк А.Ю. просить притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2018 року скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 травня 2019 року скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити скаргу без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про необхідність залишення дисциплінарної скарги стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

У квітні 2017 року у провадження судді Шевченківського районного суду міста Києва Макарової І.О. надійшла справа за позовом Муравської Н.О. до Українського центру оцінювання якості освіти та Державного підприємства «Інфоресурс», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Шерстобитова Д.С., Тарасюк А.Ю., Хом’як М.Р., Генеральна прокуратура України, про зобов’язання Українського центру якості освіти та Державного підприємства «Інфоресурс» відновити становище, яке існувало до порушення права Муравської Н.О. шляхом відображення в їх базах даних дійсних, відповідних оригіналам робіт, а не несанкціоновано змінених результатів зовнішнього незалежного оцінювання Шерстобитової Д.С., Тарасюка А.Ю., Хом’як М.Р.

Позов обґрунтовано тим, що Муравська Н.О. є студенткою юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка з денною формою навчання. Освітню послугу вона отримує на підставі Договору від 18 серпня 2015 року № 306 про надання освітньої послуги Київським національним університетом імені Тараса Шевченка на платній основі. По набраних балах за результатами зовнішнього незалежного оцінювання (далі – ЗНО) Муравська Н.О. не отримала право навчатися за рахунок бюджетних коштів державного замовлення після третіх осіб Шерстобитової Д.С., Тарасюка А.Ю., Хом’як М.Р., які мали більш високі результати оцінювання, та зайняли у вказаному рейтингу вищі місця, ніж позивачка.

Генеральною прокуратурою України було проінформовано Муравську Н.О. про закінчення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42015000000001181 та спрямування до суду обвинувального акту у кримінальному провадженні за обвинуваченням директора Українського центру оцінювання якості освіти, його двох заступників та ще чотирьох осіб у несанкціонованій зміні результатів ЗНО у 2014-2015 роках, привласненні та легалізації коштів Державного бюджету України та Американських рад з міжнародної освіти. Слідством встановлено, що службові особи Українського центру оцінювання якості освіти у змові з іншими невстановленими слідством особами утворили злочинну організацію для привласнення коштів та отримання винагороди за завищення результатів ЗНО. Такі дії надали окремим особам незаконні переваги у доступі до вищої освіти, обмежуючи доступ до неї абітурієнтів, які мали на це законне право.

У ході розслідування отримано письмові підтвердження директора Українського центру оцінювання якості освіти про недостовірність інформації, поданої у 2014-2015 роках окремими вступниками для зарахування на навчання до вищих навчальних закладів. Підробку результатів ЗНО цих осіб підтверджено висновками експертиз. Муравську Н.О. було проінформовано, що вона є особою, яка має право здобути вищу освіту за кошти державного бюджету у зв’язку з отриманням вказаних підтверджень щодо Шерстобитової Д.С., Тарасюка А.Ю., Хом’як М.Р.

Після отримання вказаного повідомлення, Муравська Н.О. звернулась до адміністрації університету, де їй повідомили, що вирішення питання про поновлення її порушених прав шляхом зарахування на бюджетне місце унеможливлено тим, що в базі Українського центру оцінювання якості освіти до цього часу відображені недостовірні результати ЗНО Шестобитової Д.С., Тарасюка А.Ю., Хом’як М.Р. У зв’язку з чим позивачка зазначає про порушення Українським центром оцінювання якості освіти та Державним підприємством «Інфоресурс» її права на отримання освіти за кошти бюджету.

Ухвалою суду від 24 квітня 2017 року відкрито провадження у справі.

Рішенням Шевченківського районного суду міста Києва від 10 травня 2018 року позов Муравської Н.О. до Українського центру оцінювання якості освіти та Державного підприємства «Інфоресурс», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Шерстобитова Д.С., Тарасюк А.Ю., Хом’як М.Р., Генеральна прокуратура України, про зобов’язання Українського центру якості освіти та Державного підприємства «Інфоресурс» відновити становище, яке існувало до порушення права Муравської Н.О. задоволено. Зобов’язано Український центр оцінювання якості освіти та Державне підприємство «Інфоресурс» відновити становище, яке існувало до порушення права Муравської Н.О., шляхом відображення в їх базах даних дійсних, відповідних оригіналам, робіт.

Не погодившись із вказаним рішенням Шевченківського районного суду міста Києва, Тарасюк А.Ю., Державне підприємство «Інфоресурс» подали апеляційну скаргу.

Постановою Київського апеляційного суду від 18 грудня 2018 року апеляційну скаргу задоволено, рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 10 травня 2018 року скасовано, постановлено ухвалити нове рішення. У задоволенні позову Муравської Н.О. до Українського центру оцінювання якості освіти та Державного підприємства «Інфоресурс», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Шерстобитова Д.С., Тарасюк А.Ю., Хом’як М.Р., відмовлено.

На даний час справа перебуває в провадженні Верховного Суду, зокрема Ухвалою Верховного Суду від 12 лютого 2019 року поновлено процесуальні строки на касаційне оскарження постанови Київського апеляційного суду від 18 грудня 2018 року, відкрито касаційне провадження у справі.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги Тарасюка А.Ю. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Тарасюка А.Ю. стосовно дій судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частино першою статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Тарасюка Андрія Юрійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |