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**Про залишення без розгляду та повернення скарги Завацької Т.В. стосовно судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського А.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Завацької Тетяни Володимирівни стосовно судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського Андрія Ігоровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 грудня 2019 року за вхідним № З-6666/0/7-19 надійшла скарга Завацької Т.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського А.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 459/1671/14-ц за заявою ТОВ «Фінансова компанія «ВЕСТА» про заміну сторони виконавчого провадження.

У скарзі Завацька Т.В. зазначає, що суддею Жураковським А.І. безпідставно задоволено заяву про заміну сторони виконавчого провадження, оскільки ТОВ «Фінансова компанія «ВЕСТА» не надано належних доказів сплати на користь первинного кредитора 25 217 433,65 грн на виконання договору про відступлення прав вимоги № 0002/19/5 від 26 березня 2019 року, не додано додаток 1 до вказаного договору, з якого б вбачалося те, що предметом відступлення є квартира № 10 АДРЕСА\_1. Скаржник вважає, що такими діями суддя порушив принцип змагальності сторін.

У зв’язку з наведеним Завацька Т.В. просить притягнути суддю Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського А.І. до дисциплінарної відповідальності

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Завацької Т.В. стосовно судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського А.І. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що 23 липня 2019 року представник ТОВ «ФК «ВЕСТА» звернувся до суду із заявою, у якій просив змінити сторону у виконавчому провадженні з виконання рішення суду у справі № 459/1671/14-ц про стягнення заборгованості за кредитним договором № 0001/08/6.10-CLNv, а саме стягувача у порядку правонаступництва.

Вказана справа перебувала у провадженні судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського А.І.

9 серпня 2019 року боржниками було подано відзив на заяву, в якому останні просили відмовити у задоволенні заяви. В обґрунтування відзиву боржники посилаючись на умови договору про відступлення прав вимоги № 0002/19/5 від 26 березня 2019 року та договору про відступлення прав за договором іпотеки від 26 березня 2019 року вказували, що заявником не надано достатніх доказів на підтвердження набуття прав кредитора у справі № 459/1671/14-ц, а саме: відсутній доказ оплати заявником у користь ПАТ «Банк Форум» грошових коштів за відступлення права вимоги у розмірі 25 217 433,65 грн; відсутній додаток № 1 до договору про відступлення прав за договором іпотеки від 26 березня 2019 року, з якого б вбачалась інформація щодо предмету відступлення.

Ухвалою Червоноградського міського суду Львівської області від 11 листопада 2019 року заяву задоволено. Замінено сторону у виконавчому провадженні за виконавчим листом № 459/1671/14-ц, що виданий Червоноградським міським судом Львівської області, щодо стягнення заборгованості за кредитним договором № 0001/08/6.10-CLNv, а саме стягувача – ПАТ «Банк Форум» замінено на його правонаступника ТОВ «ФК «ВЕСТА».

Як убачається зі змісту вказаної ухвали, задовольняючи заяву, суддя виходив з того, що не приймає до уваги доводи та аргументи наведені у відзиві на заяву, що стосуються ненадання заявником достатніх доказів для задоволення заяви, а саме відсутності додатку № 1 до договору про відступлення прав за договором іпотеки від 26 березня 2019 року, з якого б вбачалась інформація щодо предмету відступлення, так як предметом розгляду даної справи є заміна сторони у виконавчому провадженні за виконавчим листом № 459/1671/14-ц, що виданий Червоноградським міським судом Львівської області, щодо стягнення заборгованості за кредитним договором № 0001/08/6.10-CLNv, а не щодо звернення стягнення на предмет іпотеки в рахунок погашення заборгованості за кредитним договором № 0001/08/6.10-CLNv. Що стосується доводів боржника щодо відсутності достатніх доказів оплати заявником у користь ПАТ «Банк Форум» грошових коштів за відступлення права вимоги у розмірі 25 217 433, 65 грн, суд зазначив, що відсутність відповідного підтвердження, з урахуванням усіх матеріалів справи, не свідчить про ненабуття заявником прав кредитора. Більше того, боржниками не надано жодних належних та допустимих доказів, які б підтверджували наведені ними обставини, як на підставу своїх заперечень, а тому їхні доводи ґрунтуються на припущеннях, що суперечить приписам частини шостої статті 81 ЦПК України.

У скарзі Завацька Т.В. вказує, що суддею при розгляді заяви ТОВ «Фінансова компанія «ВЕСТА» про заміну сторони виконавчого провадження порушено норми процесуального права, що стало наслідком постановлення незаконної ухвали.

Відповідно до пункту 28 частини першої статті 353 ЦПК України окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції, зокрема щодо заміни сторони у справі (процесуальне правонаступництво) або сторони виконавчого провадження.

У частині першій статті 367 ЦПК України зазначено, що суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Зі змісту скарги Завацької Т.В. вбачається, що її доводи фактично зводяться до власної оцінки автором правильності застосування судом норм процесуального права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», як стверджує скаржник.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень 19 грудня 2019 року ухвалою Львівського апеляційного суду відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою представника Завацького Р.В. на ухвалу Червоноградського міського суду Львівської області від 11 листопада 2019 року.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу Завацької Т.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Завацької Тетяни Володимирівни стосовно судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського Андрія Ігоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**