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**Про залишення без розгляду та повернення скарг Табаки В.В. стосовно судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Твердохліб А.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарних скарг Табаки Володимира Володимировича стосовно судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Твердохліб Альони Валеріївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 грудня 2019 року за вхідним № Т-6630/0/7-19, 16 грудня 2019 року за вхідним № Т-6630/1/7-19 надійшли скарги Табаки В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Твердохліб А.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 191/2296/15-к за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 122 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

У скаргах Табака В.В. зазначає, що суддею Твердохліб А.В. 18 жовтня 2019 року постановлено ухвалу про відмову у задоволенні його клопотання про розгляд справи в режимі відеоконференції з Красногвардійським районним судом м. Дніпра з порушенням норм процесуального права та на основі неправдивих відомостей. Зокрема, в ухвалі зазначено, що судове засідання призначене на 9 жовтня 2019 року в режимі відеоконференції не відбулося оскільки у Красногвардійському районному суді м. Дніпра не було вільного залу. Проте такі висновки не відповідають дійсності, оскільки він та його адвокат 9 жовтня 2019 року з’явилися до Красногвардійського районного суду м. Дніпра для проведення судового засідання в режимі відеконференції, але їм було повідомлено з підстав неможливості проведення відеоконференцію через те, що Синельниківським міськрайонним судом за підписом судді Твердохліб А.В. направлялася ухвала про проведення відеоконференції, але секретарем не було здійснено дій, передбачених Інструкцією про порядок роботи з технічними засобами щодо резервування майданчика ДП «Інформаційні судові системи». Не зважаючи на наведені обставини та те, що ні він, ні його адвокат не були повідомлені про судове засідання на 18 жовтня 2019 року, суддя Твердохліб А.В. провела судове засідання без їх участі, чим порушила змагальність сторін та свободу в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Також скаржник вказав, що 12 листопада 2019 року суддею Твердохліб А.В. безпідставно постановлено ухвалу про його примусовий привід до суду, оскільки він нібито без поважних причин не з’явився в судове засідання. Проте, судової повістки за адресою, вказаною ним для листування, він не отримував. Суд, призначивши наступну дату судового засідання – 19 листопада 2019 року, додатково направив на вказану ним адресу для листування, повістку, яку він отримав 19 листопада 2019 року, тобто в день судового засідання. Надалі суддя 25 листопада 2019 року постановила неправосудну ухвалу про оголошення його в розшук, чим порушила його права і свободи в розумінні статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Про наявність ухвали від 25 листопада 2019 року йому стало відомо 27 листопада 2019 року з Єдиного державного реєстру судових рішень.

Також Табака В.В. зазначив, що постановлені у справі ухвали, направленні суддею Твердохліб А.В. до Єдиного державного реєстру судових рішень, з порушенням строку встановленого законом.

У зв’язку з наведеним Табака В.В. просить притягнути суддю Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Твердохліб А.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказані скарги передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарг без розгляду та повернення їх скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарних скарг Табаки В.В. стосовно судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Твердохліб А.В. без розгляду та повернення їх скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Твердохліб А.В. перебуває на розгляді кримінальна справа № 191/2296/15-к за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 122 КК України.

15 жовтня 2019 року від обвинуваченого ОСОБА\_1 та його захисника – Горб Ю.В. до суду надійшли клопотання про проведення судового засідання, призначеного на 21 жовтня 2019 року в режимі відеоконференції з Красногвардійським районним судом м. Дніпра.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 336 КПК України судове провадження може здійснюватися у режимі відеоконференції під час трансляції з іншого приміщення, у тому числі яке знаходиться поза межами приміщення суду (дистанційне судове провадження), у разі неможливості безпосередньої участі учасника кримінального провадження в судовому провадженні за станом здоров’я або з інших поважних причин.

Ухвалою Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 18 жовтня 2019 року у задоволенні вказаного клопотання відмовлено.

Ухвала суду мотивована тим, що доводи обвинуваченого ОСОБА\_1 та його захисника Горб Ю.В. не є поважними та такими, що унеможливлюють безпосередню їх участь в судовому засіданні в приміщенні Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області. Вказане клопотання було отримано на електронну адресу суду 15 жовтня 2019 року, тоді як справа призначена до судового розгляду на 21 жовтня 2019 року на 10 год. 10 хв., що унеможливлює необхідність завчасного бронювання залу судового засідання для проведення відеоконференції з Красногвардійським районним судом м. Дніпра. Крім того, судове засідання призначене на 9 жовтня 2019 року в режимі відеконфереції не відбулося, оскільки у Красногвардійському районному суді м. Дніпра не було вільного залу. Доводи обвинуваченего не знайшли свого підтвердження в судовому засіданні.

Ухвалою Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 12 листопада 2019 року застосовано привід до обвинуваченого ОСОБА\_1, який проживає за АДРЕСА\_1; вказано привід для забезпечення явки в судове засідання здійснити на 19 листопада 2019 року на 13 год. 00 хв. в приміщення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області.

Як убачається зі змісту ухвали, в судове засідання, призначене на 12 листопада 2019 року на 13 год. 00 хв., обвинувачений ОСОБА\_1 не з’явився по невідомій суду причині, хоча про день та час судового розгляду був належним чином повідомлений. У зв’язку з цим прокурором було заявлено клопотання про застосування до обвинуваченого ОСОБА\_1 примусового приводу через відповідний орган Національної поліції.

Ухвалою Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 19 листопада 2019 року застосовано привід до обвинуваченого ОСОБА\_1; вказано привід для забезпечення явки в судове засідання здійснити на 25 листопада 2019 року на 13 год. 00 хв. в приміщення Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області.

При цьому суд виходив з того, що в судове засідання призначене на 19 листопада 2019 року на 13 год. 00 хв. обвинувачений ОСОБА\_1 не з’явився по невідомій суду причині, хоча про день та час судового розгляду був належним чином повідомлений. У зв’язку з цим прокурором було заявлено клопотання про застосування до обвинуваченого ОСОБА\_1 примусового приводу через відповідний орган Національної поліції.

Ухвалою Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 25 листопада 2019 року оголошено розшук обвинуваченого ОСОБА\_1.

Як убачається зі змісту ухвали, в судові засідання, призначені на 12, 19, 25 листопада 2019 року, обвинувачений ОСОБА\_1 не з'явився без поважних причин. Привід, який в останнє застосовувався відносно нього на підставі ухвали суду від 19 листопада 2019 року не був виконаний уповноваженим органом з причини відсутності ОСОБА\_1 за місцем проживання, але зі слів сусідів Табака В.В. знаходиться за кордоном, де саме не відомо, про що зазначено у рапорті працівником поліції Синельниківського відділу поліції від 25 листопада 2019 року.

У скарзі Табака В.В. вказує, що суддею при розгляді справи порушено норми процесуального права, що стало наслідком постановлення незаконних ухвал.

Відповідно до частин першої та другої статті 392 КПК України в апеляційному порядку можуть бути оскаржені судові рішення, які були ухвалені судами першої інстанції і не набрали законної сили, а саме:

1) вироки, крім випадків, передбачених [статтею 394](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n3269) цього Кодексу;

2) ухвали про застосування чи відмову у застосуванні примусових заходів медичного або виховного характеру;

3) інші ухвали у випадках, передбачених цим Кодексом.

Ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених [частиною першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n3251) цієї статті, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених цим Кодексом. Заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судове рішення, передбачене [частиною першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n3251) цієї статті.

Оскільки судове рішення у справі не ухвалено, триває розгляд справи по суті, а зі змісту скарг Табаки В.В. вбачається, що їх доводи фактично зводяться до власної оцінки автором правильності застосування судом норм процесуального права, тому такі можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», як стверджує скаржник.

Доводи скарг, що постановлені у справі ухвали, направленні суддею Твердохліб А.В. до Єдиного державного реєстру судових рішень, з порушенням строку встановленого законом, спростовуються інформацією з вказаного Реєстру.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарні скарги Табаки В.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Табаки Володимира Володимировича стосовно судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Твердохліб Альони Валеріївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**