****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 15 січня 2020 року | Київ | № 77 /3дп/15-20 |
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|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Прусс О.Т., Прусса Б.Б. стосовно судді Сколівського районного суду Львівської області Брони А.Л.; Фокова В.В. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В.; Ланька С.В. на дії судді Черкаського апеляційного суду Поєдинка І.А.; адвоката Надточиєвої А.П. в інтересах Горбова О.В. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О.; Прокуратури Кіровоградської області стосовно судді Новоархангельського районного суду Кіровоградської області Запорожця О.М.; Василенка В.А. стосовно суддів Херсонського міського суду Херсонської області  Майдан С.І., Радченко Г.А. (дії на посаді судді Комсомольського районного суду міста Херсона), Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду  Мороз Л.Л., Стародуба О.П.; Войтовича А.В. стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Котлярової І.Ю.; Алакадієвої Є.В. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Хопти С.Ф., Синельникова Є.В., Гулька Б.І., Білоконь О.В., Черняк Ю.В.; Конорєва В.І. стосовно суддів Першого апеляційного адміністративного суду Блохіна А.А., Гаврищук Т.Г., Сухарька М.Г. (за дії, вчинені на посаді судді Донецького апеляційного адміністративного суду); Садового А.В. та ТОВ «Арнеліа» в особі адвоката Пендерецького В.І. стосовно суддів Львівського апеляційного суду  Приколоти Т.І., Савуляка Р.В., Мікуш Ю.Р.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 грудня 2019 року надійшла скарга Прусс О.Т., Прусса Б.Б. (вх. № КО-3372/15/7-19) на дії судді Сколівського районного суду Львівської області Брони А.Л. під час розгляду справ №№ 453/1237/19, 453/828/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 20 грудня 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9 грудня 2019 року Фоковим В.В. подано до Вищої ради правосуддя скаргу (вх. № Ф-2684/22/7-19) на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В. під час розгляду справи № 755/11436/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року (єдиний унікальний   
№ Л-6743/0/7-19) надійшла скарга Ланька С.В. на дії судді Черкаського апеляційного суду Поєдинка І.А. під час розгляду справи № [697/1415/19](http://reyestr.court.gov.ua/Review/84184357).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 10 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 грудня 2019 року (єдиний унікальний   
№ Н-6520/0/7-19) надійшла скарга адвоката Надточиєвої А.П., яка діє в інтересах Горбова О.В., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О. під час розгляду справи № 826/25830/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 10 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 01 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Кіровоградської області за підписом виконуючого обов’язки прокурора Кіровоградської області Гоя А.О. (вх. № 1034/0/13-19) на дії судді Новоархангельського районного суду Кіровоградської області Запорожця О.М. під час розгляду справ № 394/21/19 та № 394/22/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 14 листопада 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 травня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Василенка В.А. (вх. № В-3104/0/7-19) на дії суддів Херсонського міського суду Херсонської області Майдан С.І. та Радченко Г.А. (дії на посаді судді Комсомольського районного суду міста Херсона), суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л., Стародуба О.П.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 23 грудня 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Войтовича А.В. (вх. № В-643/1/7-18) на дії судді Вишгородського районного суду Київської області Котлярової І.Ю. під час розгляду справи   
№ 363/5359/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 16 грудня 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Алакадієвої Є.В. (вх. № А-5402/0/7-19) на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Хопти С.Ф., Синельникова Є.В., Гулька Б.І., Білоконь О.В., Черняк Ю.В. під час розгляду справи   
№ 621/1908/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 10 грудня 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 травня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Конорєва В.І.   
(вх. № 4366/0/20-18) на дії суддів Першого апеляційного адміністративного суду Блохіна А.А., Гаврищук Т.Г., Сухарька М.Г. (за дії, вчинені на посаді судді Донецького апеляційного адміністративного суду) під час розгляду справи № 263/3567/15-а.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 10 грудня 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 листопада 2019 року за № С-6293/0/7-19   
та 9 грудня 2019 року № 1261/0/13-19 надійшли дисциплінарні скарги   
Садового А.В. та товариства з обмеженою відповідальністю «Арнеліа» в особі адвоката Пендерецького В.І. (відповідно) на дії суддів Львівського апеляційного суду Приколоти Т.І., Савуляка Р.В., Мікуш Ю.Р. під час розгляду справи № 450/2738/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 20 грудня 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прусс Ольги Тимофіївни та Прусса Бориса Борисовича стосовно судді Сколівського районного суду Львівської області Брони Андрія Любомировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Фокова Владислава Валентиновича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва   
Марченко Мирослави В’ячеславівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ланька Сергія Васильовича стосовно судді Черкаського апеляційного суду Поєдинка Ігора Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Надточиєвої Анни Петрівни в інтересах Горбова Олександра Вікторовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Руслана Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Кіровоградської області стосовно судді Новоархангельського районного суду Кіровоградської області Запорожця Олега Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Василенка Володимира Андрійовича стосовно суддів Херсонського міського суду Херсонської області Майдан Світлани Іванівни та Радченко Галини Анатоліївни (дії на посаді судді Комсомольського районного суду   
міста Херсона), суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Лариси Леонтіївни, Стародуба Олександра Павловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Войтовича Андрія Васильовича стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Котлярової Ірини Юріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Алакадієвої Єлизавети Володимирівни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Хопти Сергія Федоровича, Синельникова Євгена Володимировича, Гулька Бориса Івановича, Білоконь Олени Валеріївни, Черняк Юлії Валеріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Конорєва Володимира Івановича стосовно суддів Першого апеляційного адміністративного суду Блохіна Анатолія Андрійовича, Гаврищук Тетяни Григорівни, Сухарька Михайла Гавриловича (за дії, вчинені на посаді судді Донецького апеляційного адміністративного суду);

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Садового Андрія Васильовича та товариства з обмеженою відповідальністю « Арнеліа» в особі адвоката Пендерецького Володимира Ігоровича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Приколоти Тетяни Іванівни, Савуляка Романа Васильовича, Мікуш Юлії Романівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**