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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Жеравіної Ю.П. стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Озерянської Ж.М.; Сободаря О.А. стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Перекупки І.Г.; Мороза О.М. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А.; Левицької Є.В. стосовно судді Львівського апеляційного суду Шеремети Н.О.; Овчинникова М.І. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Олійник А.С.; Кам’янець-Подільської місцевої прокуратури Хмельницької області стосовно судді Кам’янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Драча І.В.; адвоката Черняка Р.І. в інтересах Хмельницького заводу «Полімер» стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Майстера П.М.; Радіонова М.П. стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Т.М.; ТОВ «Сінеф», поданої адвокатом Резніченко С.Б., стосовно судді господарського суду Львівської області Іванчук С.В.; Приходька Є.В. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Салтан Л.В.; Бороздіна А.Л. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова А.А., судді Київського апеляційного суду Семенюк Т.А.; Полєщук О.Г. стосовно судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна А.М.; адвоката Надолі Є.В. стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Онопченка Ю.В.; Гомзи А.А. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Божко В.В.; Скакуна А.Й. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О.; Кошеця В.Л. стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С.; Кузьменюка В.І. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко В.Б.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 грудня 2019 року за вхідним № Ж-6849/0/7-19 надійшла скарга Жеравіної Ю.П. стосовно дій судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Озерянської Ж.М. під час розгляду справи № 175/4139/18-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 26 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 29 листопада 2019 року за вхідним № С-6489/0/7-19 надійшла скарга Сободаря О.А. стосовно дій судді Богунського районного суду міста Житомира Перекупки І.Г. під час розгляду справи № 295/2704/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 27 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 серпня 2019 року за вхідним № М-4468/0/7-19 надійшла скарга Мороза О.М. стосовно дій судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. під час розгляду справи № 756/6560/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 27 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 грудня 2019 року за вхідним № Л-2837/7/7-19 надійшла скарга Левицької Є.В. стосовно дій судді Львівського апеляційного суду Шеремети Н.О. під час розгляду справи № 461/11703/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 28 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 грудня 2019 року за вхідним № О-6233/1/7-19 надійшла скарга Овчинникова М.І. стосовно дій судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Олійник А.С. під час розгляду справи № 500/1491/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 28 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 грудня 2019 року за вхідним № 1274/0/13-19 надійшла скарга Кам’янець-Подільської місцевої прокуратури Хмельницької області стосовно дій судді Кам’янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Драча І.В. під час розгляду справи № 676/7111/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 27 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 березня 2019 року за вхідним № 383/0/13-19 надійшла скарга адвоката Черняка Р.І. в інтересах Хмельницького заводу «Полімер» стосовно дій судді Хмельницького окружного адміністративного суду Майстера П.М. під час розгляду справи № 560/3996/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 28 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 липня 2019 року за вхідним № Р-3940/1/7-19 надійшла скарга Радіонова М.П. стосовно дій судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Т.М. під час розгляду справи № 320/7568/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 18 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги в частині зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»), а в іншій частині скарги в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 12 листопада 2019 року за вхідним № 582/3/13-19 надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Сінеф», подана адвокатом Резніченко С.Б., стосовно дій судді господарського суду Львівської області Іванчук С.В. під час розгляду справи № 914/429/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 18 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 листопада 2018 року за вхідним № П-6272/0/7-18 надійшла скарга Приходька Є.В. стосовно дій судді Київського районного суду міста Одеси Салтан Л.В. під час розгляду справи № 520/5007/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 18 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

У Вищій раді правосуддя 24 листопада 2017 року за вхідним № 1669/0/20-17 зареєстровано скаргу Бороздіна А.Л., передану Вищою кваліфікаційною комісією суддів України відповідно до пункту 19 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», стосовно дій судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова А.А. та судді Київського апеляційного суду Семенюк Т.А. (за дії на посаді судді апеляційного суду міста Києва) під час розгляду справи № 761/15611/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 20 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга стосується дій, щодо яких закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

У Вищій раді правосуддя 8 листопада 2017 року за вхідним № 1421/0/20-17 та 12 листопада 2019 року за вхідним № 110/0/20-19 зареєстровано скарги Полєщука О.Г., передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України відповідно до пункту 19 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», стосовно дій судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна А.М. під час розгляду справи № 734/3451/14.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 20 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарги стосуються дій, щодо яких закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

У Вищій раді правосуддя 24 січня 2018 року за вхідним № 359/0/20-18 зареєстровано скаргу адвоката Надолі Є.В., передану Вищою кваліфікаційною комісією суддів України відповідно до пункту 19 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», стосовно дій судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Онопченка Ю.В. під час розгляду справи № 612/1111/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 20 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга стосується дій, щодо яких закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

У Вищій раді правосуддя 19 квітня 2018 року за вхідним № 3038/0/20-18 зареєстровано скаргу Гомзи А.А., передану Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 19 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», стосовно дій судді Київського районного суду міста Харкова Божко В.В. під час розгляду справи № 640/14573/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 14 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 жовтня 2019 року за вхідним № С-5773/0/7-19 надійшла скарга Скакуна А.Й. стосовно дій судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О. під час розгляду справи № 761/22708/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 18 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 листопада 2019 року за вхідним № К-6035/0/7-19 надійшла скарга Кошеця В.Л. стосовно дій судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С. під час розгляду справи № 705/3485/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 20 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в частині відомостей, зазначених у скарзі, в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), та очевидною метою подання скарги в іншій частині є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 жовтня 2019 року за вхідним № К-5907/0/7-19 надійшла скарга Кузьменюка В.І. стосовно дій судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко В.Б. під час розгляду справи № 639/595/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. складено висновок від 23 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Жеравіної Юлії Павлівни стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Озерянської Жанни Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сободаря Олега Анатолійовича стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Перекупки Ігоря Григоровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мороза Олега Миколайовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія Костянтина Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Левицької Євгенії Василівни стосовно судді Львівського апеляційного суду Шеремети Надії Олегівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Овчинникова Михайла Івановича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Олійник Алли Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кам’янець-Подільської місцевої прокуратури Хмельницької області стосовно судді Кам’янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Драча Івана Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Черняка Романа Івановича в інтересах Хмельницького заводу «Полімер» стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Майстера Полікарпа Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Радіонова Миколи Петровича стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Тамари Михайлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Сінеф», поданою адвокатом Резніченко Софією Богданівною, стосовно судді господарського суду Львівської області Іванчук Світлани Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Приходька Євгена Володимировича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Салтан Людмили Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бороздіна Анатолія Леонідовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова Андрія Анатолійовича та судді Київського апеляційного суду Семенюк Тетяни Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Полєщука Олександра Григоровича стосовно судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна Андрія Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Надолі Євгена Валерійовича стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Онопченка Юрія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гомзи Андрія Анатолійовича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Божко Валентини Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Скакуна Анатолія Йосиповича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко Олени Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кошеця Віктора Леонідовича стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Лесі Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кузьменюка Вадима Ігоровича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Єрмоленко Вікторії Борисівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**