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|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Казмірука В.М. стосовно судді Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М.; товариства з обмеженою відповідальністю «БЦ Діамант Хол» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Чумака Ю.Я.,  Пількова К.М., Дроботової Т.Б.; адвоката Ткачука О.С., який діє в інтересах ТОВ «Арсенал Агро» стосовно судді господарського суду Житомирської області Кравець С.Г.; Рустамбекова В.О. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Троцької А.І.; Криниці Г.В. стосовно судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука В.Е.; адвоката Буняка В.С. в інтересах Бондар Т.В. стосовно судді Мар’їнського районного суду Донецької області Ліпчанського С.М.;  Оганісяна С.М. стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша В.М.; Усатенка В.В. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В.; Мароофа В.М. стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Білоуса В.В.; Храпачевського М.В. стосовно судді господарського суду Черкаської області Хабазні Ю.А.; ТОВ  «САМТЕК-СЕРВІС» в особі адвоката Скрипчука М.Є. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П.; ПАТ АБ  «Укргазбанк» в особі адвоката  Бондар Г.В. стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Н.В.; Ломейка І.І. стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Ярошенка А.Г.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 липня 2019 року за вхідним номером К-4028/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Казмірука В.М. на дії судді Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М. під час відрядження для здійснення правосуддя до Жидачівському районному судді Львівської області у справі № 443/1966/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 19 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2019 року за вхідним номером 1080/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «БЦ Діамант Хол» за підписом адвоката Бугайчука В.І. на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду   
Чумака Ю.Я., Пількова К.М., Дроботової Т.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 910/14672/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 19 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 вересня 2019 року за вхідним   
номером 1006/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Ткачука О.С., який діє в інтересах ТОВ «Арсенал Агро» на дії судді господарського суду Житомирської області Кравець С.Г. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 906/51/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 23 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 лютого 2019 року за вхідним номером   
Р-1130/2/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Рустамбекова В.О. на дії слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Троцької А.І. під час здійснення правосуддя у справі № 544/10528/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 23 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 жовтня 2018 року за вхідним номером   
К-5733/1/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Криниці Г.В. на дії судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука В.Е. під час здійснення правосуддя у справі № 305/743/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 24 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 14 серпня 2019 року за вхідним номером   
Б-4660/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Буняка В.С., подана в інтересах Бондар Т.В., на дії судді Мар’їнського районного суду Донецької області Ліпчанського С.М. під час здійснення правосуддя у справі  
 № 237/4569/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 18 жовтня 2019 року за вхідним номером   
О-5774/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Оганісяна С.М. на дії судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша В.М. під час здійснення правосуддя у справі № 1.380.2019.004423.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 20 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 травня 2019 року за вхідним номером У-3318/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Усатенка В.В. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 2-3271/08.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 2 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року за вхідним номером   
М-6761/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Мароофа В.М. на дії судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Білоуса В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 18/257.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 грудня 2018 року за вхідним номером   
Х-7300/0/7-18; 14 січня 2019 року, 7 березня 2019 року та 7 жовтня 2019 року за вхідними номерами Х-304/0,2,3/7-19 надійшли дисциплінарні скарги   
Храпачевського М.В. на дії судді господарського суду Черкаської області Хабазні Ю.А. під час здійснення правосуддя у справі № 925/507/14.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 листопада 2019 року за вхідним номером   
1214/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «САМТЕК-СЕРВІС» в особі адвоката Скрипчука М.Є. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 826/1204/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 грудня 2019 року за вхідним номером   
683/5/13-19 надійшла дисциплінарна скарга ПАТ АБ «Укргазбанк» в особі адвоката Бондар Г.В. на дії судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Н.В. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 2-2445/11.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 грудня 2017 року за вхідним номером   
2043/0/20-17 (з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України) надійшли дисциплінарні скарги Ломейка І.І. на дії судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Ярошенка А.Г. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 333/863/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 8 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Казмірука Вячеслава Миколайовича стосовно судді Селидівського міського суду Донецької області Коліщук Зоряни Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «БЦ Діамант Хол» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Чумака Юрія Яковича, Пількова Костянтина Миколайовича, Дроботової Тетяни Борисівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Ткачука Олега Сергійовича, який діє в інтересах ТОВ «Арсенал Агро» стосовно судді господарського суду Житомирської області Кравець Світлани Георгіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рустамбекова Вадима Олександровича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Троцької Алли Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Криниці Галини Валеріївни стосовно судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука Віктора Едуардовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Буняка Валерія Сергійовича в інтересах Бондар Тетяни Василівни стосовно судді Мар’їнського районного суду Донецької області Ліпчанського Сергія Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Оганісяна Сергія Михайловича стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Сакалоша Володимира Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Усатенка Вадима Васильовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової Вікторії Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мароофа Валі Мохамеда стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Білоуса Володимира Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Храпачевського Максима Володимировича стосовно судді господарського суду Черкаської області Хабазні Юрія Андрійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «САМТЕК-СЕРВІС» в особі адвоката Скрипчука Микити Євгеновича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова Олексія Петровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою публічного акціонерного товариства «Акціонерний банк «Укргазбанк» в особі адвоката Бондар Ганни Василівни стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Баннікової Наталії Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Ломейка Івана Івановича стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Ярошенка Андрія Григоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**