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| 15 січня 2020 року | | Київ | | № 85/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Холодного Ю.В. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Синельникова Є.В., Осіяна О.М., Сакари Н.Ю., Хопти С.Ф., Шиповича В.В.; Департаменту внутрішньої безпеки Національної поліції України стосовно судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Святецького В.В.;****Передерій О.С. стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Шелудякова Л.В.;Мельниченка І.Ю. стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського В.С.; ТОВ «Виробниче підприємство «Імпульс Плюс» в особі адвоката Єсика В.О. стосовно судді Барського районного суду Вінницької області Хитрука В.М.;ТОВ «Полтавська бурова компанія» в особі адвоката Герасимчука М.О. стосовно судді господарського суду Полтавської області Тимощенко О.М.;Денисова С.В. стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Онишкевича Т.В., Іщук Л.П., Обрізка І.М.;Бейчук О.І. стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області П’ятковського В.І.;Осічнюк Т.І. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Шестаковської Л.П.;Воробйова О.М. стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Дьоміної О.П.;**  **Мироненко К.А. стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О.; Головатюка Г.В. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Т.А.; Ашуйка О.О. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької О.Р.; Турчененка В.І. стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С.; Верещака В.С. стосовно суддів Конотопського міськрайонного суду Сумської області Буток Т.А., Ярмак О.М., Кравченка В.О., Семенюк І.М.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 листопада 2019 року за вхідним № Х-6420/0/7-19 надійшла скарга Холодного Ю.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Синельникова Є.В., Осіяна О.М., Сакари Н.Ю., Хопти С.Ф., Шиповича В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 645/1202/14-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 травня 2019 року за вхідним № 4914/0/8-19 (протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2019 року перерозподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.) надійшла скарга Департаменту внутрішньої безпеки Національної поліції України щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Святецького В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 0340/1844/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2018 року за вхідним № П-4701/0/7-18 (протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року перерозподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.) надійшла скарга Передерій О.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Полтавського районного суду Полтавської області Шелудякова Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 545/690/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 11 липня 2018 року за вхідним № М-4185/0/7-18 (протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року перерозподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.) надійшла скарга Мельниченка І.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського В.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 361/5617/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 березня 2019 року за вхідним № 389/0/13-19 надійшла скарга ТОВ «Виробниче підприємство «Імпульс Плюс» в особі адвоката Єсика В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Барського районного суду Вінницької області Хитрука В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 125/1748/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 травня 2019 року за вхідним № 616/0/13-19 надійшла скарга ТОВ «Полтавська бурова компанія» в особі адвоката Герасимчука М.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Полтавської області Тимощенко О.М., за дії вчинені під час розгляду справи № 917/955/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 11 грудня 2018 року за вхідним № Д-7022/0/7-18 (протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року перерозподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.) надійшла скарга Денисова С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Онишкевича Т.В., Іщук Л.П., Обрізка І.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 345/1368/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 грудня 2017 року за вхідним № Б-7330/0/7-17 (протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року перерозподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.) надійшла скарга Бейчук О.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області П’ятковського В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 346/6757/13-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2018 року за вхідним № О-5902/0/7-18 (протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року перерозподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.) надійшла скарга Осічнюк Т.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Оболонського районного суду міста Києва Шестаковської Л.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 756/10229/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 грудня 2019 року за вхідним № В-6685/0/7-19 надійшла скарга Воробйова О.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Чугуївського міського суду Харківської області Дьоміної О.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 636/1085/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 листопада 2019 року за вхідним № М-6166/0/7-19 надійшла скарга Мироненко К.А.. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 216/884/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 листопада 2019 року за вхідним № Г-6118/0/7-19 надійшла скарга Головатюка Г.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Т.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 487/6671/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 та 13 листопада 2019 року за вхідними №№ А-1885/9/7-19, А-1885/10/7-19 надійшли скарги Ашуйка О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької О.Р. за дії, вчинені під час розгляду справи № 753/7659/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 листопада 2019 року за вхідним № Т-1088/2/7-19 надійшла скарга Турчененка В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 205/5247/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 листопада 2019 року за вхідним № В-6447/0/7-19 надійшла скарга Верещака В.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Конотопського міськрайонного суду Сумської області Буток Т.А., Ярмак О.М., Кравченка В.О., Семенюк І.М. за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 577/1276/19, 577/1817/19, 577/959/19, 577/4294/19, 577/959/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій   
і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено   
за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  
Холодного Ю.В. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Синельникова Є.В.; Осіяна О.М., Сакари Н.Ю., Хопти С.Ф., Шиповича В.В.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Департаменту внутрішньої безпеки Національної поліції України стосовно судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Святецького В.В.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Передерій О.С. стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Шелудякова Л.В.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Мельниченка І.Ю. стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського В.С.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
ТОВ «Виробниче підприємство «Імпульс Плюс» в особі адвоката Єсика В.О. стосовно судді Барського районного суду Вінницької області Хитрука В.М.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ТОВ «Полтавська бурова компанія» в особі адвоката Герасимчука М.О. стосовно судді господарського суду Полтавської області Тимощенко О.М.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисова С.В. стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Онишкевича Т.В., Іщук Л.П., Обрізка І.М.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Бейчук О.І. стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області П’ятковського В.І.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Осічнюк Т.І. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Шестаковської Л.П.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Воробйова О.М. стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Дьоміної О.П.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мироненко К.А. стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Кузнецова Р.О.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Головатюка Г.В. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Т.А.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Ашуйка О.О. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької О.Р.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Турчененка В.І. стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Верещака В.С. стосовно суддів Конотопського міськрайонного суду Сумської області Буток Т.А., Ярмак О.М., Кравченка В.О., Семенюк І.М.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя А.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**