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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Шульгача М.П. з посади судді Тернопільського окружного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161   
розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з рекомендацією про звільнення Шульгача Миколи Петровичаз посади судді Тернопільського окружного адміністративного суду,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 грудня 2018 року надійшло подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 4 грудня 2018 року № 21-7261/18 з рекомендацією від 28 вересня 2018 року № 1763/ко-18 про звільнення Шульгача М.П. з посади судді Тернопільського окружного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Шульгач Микола Петрович, громадянин України, \_\_\_\_\_\_ року народження, наказом начальника відділу Тернопільського облвиконкому від 25 лютого 1985 року № 13-К призначений на посаду судді Тернопільського міського народного суду, наказом начальника управління юстиції Тернопільської обласної державної адміністрації від 25 жовтня 1993 року призначений на посаду судді Тернопільського районного суду Тернопільської області, Постановою Верховної Ради України від 19 лютого 2004 року № 1525-ІV обраний суддею Тернопільського районного суду Тернопільської області безстроково, Постановою Верховної Ради України від 8 лютого 2007 року № 625-V обраний на посаду судді Тернопільського окружного адміністративного суду.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Шульгача М.П. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні Вищої ради правосуддя на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя суддя Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгач М.П. прибув.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.М., суддю Шульгача М.П., дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Шульгача М.П. з посади судді Тернопільського окружного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України.

Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгача М.П.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання Шульгач М.П. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 75,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання набрав 65 балів, тобто на етапі складення іспиту суддя загалом набрав 140,375 бала.

Шульгач М.П. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 29 березня 2018 року № 63/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 2 березня 2018 року, зокрема судді Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгача М.П., та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 28 вересня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Шульгача М.П. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія у рішенні від 28 вересня 2018 року № 1763/ко-18 дійшла таких висновків:

за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 313,375 бала;

за критерієм професійної етики – 149,67 бала;

за критерієм доброчесності – 116,67 бала.

У рішенні Комісією вказано, що 26 червня 2018 року до Комісії надійшло повідомлення громадської організації «Всеукраїнське об’єднання «Автомайдан» про невідповідність відомостей, задекларованих суддею Шульгачем М.П. у декларації доброчесності за 2017 рік. Оцінюючи показники відповідності судді Шульгача М.П. критеріям доброчесності та професійної етики, Комісія встановила, що суддя та члени його сім’ї мають у власності земельні ділянки 1600 кв. м, 990 кв. м, 400 кв. м, квартиру 67,40 кв. м, гараж 38,90 кв. м, побудований у 2009 році, житловий будинок 337 кв. м, введений в експлуатацію у 2012 році, автомобілі марок «Меrсеdеs-Веnz» (2010 рік випуску), «Мitsubishi Раjero» (2007 рік випуску), набуті у власність у 2011, 2013 роках відповідно, готівкові кошти – 300 000 грн, 28 000 дол. США, 7 000 євро.

Також Комісія в рішенні вказує, що у 2009–2010 роках суддя оплатив інвестиційне будівництво квартири (100, 6 кв. м), яку набула на праві власності його дочка, у 2012 році оплатив набутий нею у власність автомобіль марки «Аudi А4» (2012 рік випуску).

Таким чином, на думку Комісії, динаміка набуття суддею та членами його родини майна протягом 2012–2017 років, задекларовані готівкові кошти свідчать про невідповідність задекларованих активів судді його доходам, пояснення судді під час співбесіди Комісія не може визнати достатніми для підтвердження законності джерел походження майна та оцінює критично через їх непослідовність, плутаність та невідповідність відомостям, відображеним у деклараціях.

Комісія дійшла висновку, що встановлені під час співбесіди обставини у їх сукупності вказують на невідповідність поведінки судді правилам, закріпленим у статтях 1, 3, 18 Кодексу суддівської етики.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгач М.П. набрав 579,7 бала – менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв. За таких обставин Комісія визнала суддю Шульгача М.П. таким, що не відповідає займаній посаді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» виявлення за результатами кваліфікаційного оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Комісії.

Рішенням від 28 вересня 2018 року № 1763/ко-18 Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Шульгача М.П. з посади судді Тернопільського окружного адміністративного суду.

За результатами розгляду вказаного подання з рекомендацією Комісії про звільнення Шульгача М.П. з посади судді Тернопільського окружного адміністративного суду, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, запису співбесіди колегії Комісії із суддею, що відбувалася 28 вересня 2018 року, Вища рада правосуддя виходить із такого.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді.

Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії*,* Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання.

У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді Комісія встановлює наявність у кандидата на посаду судді належних теоретичних знань та рівня професійної підготовки, проводить спеціальну перевірку, іспити, перевіряє відповідність кандидата на посаду судді критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалює відповідне рішення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі. Тому правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті цього Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої [статті 88](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_899/ed_2018_07_12/pravo1/T161402.html?pravo=1#899) Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Відсутність у рішенні мотивів, незазначення конкретних обставин, за яких суддя не відповідає займаній посаді, не дає підстав для задоволення подання про звільнення судді з посади на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Оцінюючи в сукупності наведені у рішенні Комісії факти та обставини, а також запис співбесіди із суддею Шульгачем М.П., інформацію з копії суддівського досьє, Вища рада правосуддя вважає, що виражена в балах оцінка судді Шульгача М.П. за критеріями професійної етики та доброчесності, зазначена в рішенні Комісії, не є вмотивованою, оскільки не відображає повною мірою рівень цих характеристик судді Шульгача М.П.

Зокрема, у рішенні вказані бали, якими оцінено суддю Шульгача М.П. за кожним із критеріїв, однак відсутні достатньо обґрунтовані доводи та аргументи Комісії з посиланням на конкретні обставини, за яких суддя не відповідає цим критеріям та, як наслідок, не відповідає займаній посаді.

Зазначене дає підстави для висновку, що рішення Комісії не є обґрунтованим.

Рішення можна вважати вмотивованим, якщо в ньому зазначено обставини, що мають значення для правильного вирішення кожного з питань, перелічених у главі ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16; є посилання на докази, на підставі яких ці обставини встановлено; є оцінка доводів та аргументів особи, щодо якої застосовується процедура оцінювання; є посилання на норми права, якими керувалася Комісія. Таке рішення повинно містити судження Комісії щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, його доброчесності та професійної етики, а отже, його здатності на належному рівні здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня.

Рішення Комісії від 28 вересня 2018 року № 763/ко-18 не відповідає зазначеним вище вимогам. Комісія обмежилася лише стислим (загальним, невиразним) посиланням на засоби встановлення відповідності судді займаній посаді та кількість виставлених за результатами кваліфікаційного оцінювання балів, що жодним чином не дає змоги встановити дійсні підстави/мотиви, з яких виходила Комісія під час ухвалення рішення.

Обґрунтування вмотивованості прийнятого рішення лише дискреційністю повноважень та виключною компетенцією Комісії не може вважатися достатнім, оскільки рішення, наслідком якого може бути звільнення судді з посади, повинно бути, перш за все, об’єктивним та має повною мірою висвітлювати інформацію щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, його здатності підвищувати свій фаховий рівень та здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня, а також щодо відповідності судді етичним та антикорупційним критеріям.

Такий висновок підтверджується і Рекомендаціями щодо ефективного впровадження Основних принципів щодо незалежності судових органів (прийняті резолюцією Економічної та соціальної Ради ООН 1989/60 та схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 44/162 від 15 грудня 1989 року), в пункті 7.1 яких вказано, що особливо пильно та уважно слід ставитися до формулювання умов, за наявності яких припиняється перебування судді на посаді. Важливо мати вичерпний перелік підстав для засвідчення нездатності судді продовжувати роботу на посаді.

Як зазначено у пункті 58 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098 засіданні заступників міністрів, якщо органи судової влади встановлюють системи для оцінювання роботи суддів, такі системи мають ґрунтуватись на об’єктивних критеріях.

Подібні за змістом положення закріплені і в параграфах 31–35 Висновку Консультативної ради європейських суддів від 24 жовтня 2014 року № 17 щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади (далі – Висновок), в якому зазначено, що оцінювання судді має бути засноване на об’єктивних критеріях.

Такі критерії повинні в основному складатись з якісних показників, але, крім того, можуть складатися і з кількісних показників. У кожному випадку показники, які використовуються, повинні надавати змогу оцінювачам розглянути всі аспекти, з яких складається належна продуктивність суддів. Дуже важливо, щоб в усіх елементах індивідуального оцінювання, була присутня процедурна справедливість (параграф 41 Висновку). Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватися належний публічний та судовий контроль за адміністративними актами суб’єкта владних повноважень.

Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що орган державної влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення у справі «Суомінен проти Фінляндії» від 1 липня 2003 року № 3780001/97, пункт 36).

Наведення мотивів ухваленого рішення є об’єктивною і формальною гарантією, якої вимагає пункт 45 Висновку № 1 Консультативної ради європейських суддів.

Отже, з огляду на наведені правові норми, а також міжнародні рекомендації рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, має містити висновок про те, за яким саме критерієм (компетентності, професійної етики або доброчесності) суддя не відповідає займаній посаді, оскільки суддя підлягає звільненню із займаної посади виключно у випадку, якщо він не відповідає займаній посаді хоча б за одним із вказаних критеріїв і згідно з висновком за результатами оцінювання не здатний здійснювати правосуддя на «об’єктивно визначеному мінімально прийнятному рівні».

Загальне посилання Комісії лише на неналежне пояснення суддею Шульгачем М.П. походження майна не дає змоги встановити, за яким саме критерієм він не відповідає займаній посаді, як і не дає можливості встановити дійсних мотивів, з яких виходила Комісія під час ухвалення рішення.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Шульгача М.П. з посади судді Тернопільського окружного адміністративного суду за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Шульгача Миколи Петровича з посади судді Тернопільського окружного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Головуючий на засіданні**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова С.Б. Шелест**

|  |
| --- |
| **В.В. Шапран**  **Л.А. Швецова С.Б. Шелест** |