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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В. членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Калініної Марини Олександрівни стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка Олега Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 листопада 2019 року надійшла скарга Калініної М.О. від 16 листопада 2019 року (єдиний унікальний номер К-6363/0/7-19) на дії судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 635/8090/14-ц.

Автор скарги зазначила, що суддею допущено безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви про виправлення описки у виконавчому листі протягом строку, встановленого законом, у зв’язку із чим просила притягнути суддю Назаренка О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 листопада 2019 року дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для проведення попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно вказаного судді.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 8 вересня 2014 року до Харківського районного суду Харківської області надійшла позовна заява Калініної М.О. до товариства з обмеженою відповідальністю «Чічіков Готель-Сервіс» про стягнення компенсації за несвоєчасно виплачену заробітну плату.

Рішенням Харківського районного суду Харківської області від 10 грудня 2015 року (суддя Назаренко О.В.) у задоволенні позовних вимог відмовлено повністю.

Не погоджуючись із ухваленим рішенням, Калініна М.О. звернулась до апеляційного суду Харківської області із відповідною апеляційною скаргою.

Рішенням апеляційного суду Харківської області від 21 березня 2016 року апеляційну скаргу задоволено частково. Рішення Харківського районного суду Харківської області від 10 грудня 2015 року скасовано та ухвалено нове. Позовні вимоги задоволено частково, стягнуто з відповідача на користь Калініної М.О. 3654, 33 грн середнього заробітку за час затримки остаточного розрахунку при звільненні та 243, 60 грн судового збору в дохід держави.

На виконання рішення апеляційного суду Харківської області від 21 березня 2016 року суддею Назаренком О.В. 28 квітня 2016 року видано виконавчий лист у справі № 635/8090/14-ц.

29 квітня 2016 року Калініна М.О. звернулась до Харківського районного суду Харківської області із заявою про виправлення описки у виконавчому листі від 28 квітня 2016 року.

Ухвалою Харківського районного суду Харківської області від 14 липня 2016 року заяву Калініної М.О. задоволено. Виправлено описки, що містились у виконавчому листі від 28 квітня 2016 року, а саме правильно зазначено код ЄДРПОУ ТОВ «Чічіков Готель-Сервіс» – 38383932 та індекс адреси стягувача – 62418.

Калініна М.О. у дисциплінарній скарзі зазначила, що суддя Назаренко О.В. на порушення приписів статті 369 ЦПК призначив розгляд заяви про виправлення описки не в 10-ти денний строк, а на 14 червня 2016 року, по суті заяву розглянуто лише 14 липня 2016 року, чим допущено істотне порушення норм процесуального права та створено перешкоди їй для своєчасного надання виконавчого листа для виконання до виконавчої служби.

Не погоджуючись із ухвалою суду від 14 липня 2016 року, Калініна М.О. звернулась із апеляційною скаргою до апеляційного суду Харківської області.

В апеляційній скарзі Калініна М.О. просила виправити всі помилки, ухвалити нову дату видачі виконавчого листа, а саме дату видачі виконавчого листа зазначити датою набрання законної сили рішення апеляційного суду Харківської області.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 30 серпня 2016 року апеляційну скаргу Калініної М.О. залишено без задоволення, ухвалу Харківського районного суду Харківської області суду від 14 липня 2016 року без змін.

Апеляційний суд Харківської області у мотивувальній частині ухвали суду зазначив, що оскільки питання виправлення описки у виконавчому листі, що стосується дати його видачі, не було предметом розгляду місцевим судом, відповідно суд апеляційної інстанції не наділений повноваженнями розглядати таке питання в рамках поданої апеляційної скарги.

11 жовтня 2016 року Каліліна М.О. звернулась до Харківського районного суду Харківської області із заявою про виправлення описки у виконавчому листі від 28 квітня 2016 року, а саме зазначити дату видачі виконавчого листа – 5 жовтня 2016 року.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному складу суду від 11 жовтня 2016 року заява Калініної М.О. була передана судді Назаренку О.В.

Розгляд заяви суддею Назаренком О.В. був призначений на 21 жовтня 2016 року.

Відповідно до журналу судового засідання від 21 жовтня 2016 року у зв’язку з неявкою у судове засідання учасників справи, розгляд заяви відкладено на 24 листопада 2016 року.

Ухвалою Харківського районного суду Харківської області від 24 листопада 2016 року зупинено провадження у справі № 635/8090/14-ц з розгляду заяви про виправлення описки, оскільки матеріали справи були направлені до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ на виконання ухвали цього суду від 6 жовтня 2016 року.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 1 листопада 2017 року касаційну скаргу ТОВ «Чічіков Готель-Сервіс» відхилено, а рішення апеляційного суду Харківської області від 21 березня 2016 року залишено без змін.

14 грудня 2017 року справа № 635/8090/14-ц повернулась до Харківського районного суду Харківської області.

Розгляд заяви Калініної М.О. про виправлення описки у виконавчому листі був призначений на 9 січня 2018 року.

9 січня 2018 року від Калініної М.О. надійшла заява про відвід судді Назаренка О.В.

Ухвалою суду від 9 січня 2018 року (суддя Назаренко О.В.) зупинено провадження у справі до вирішення заяви про відвід.

Ухвалою Харківського районного суду Харківської області від 11 січня 2018 року (суддя Ільїна Г.І.) у задоволенні заяви про відвід судді Назаренка О.В. відмовлено.

Наступне судове засідання у справі № 635/8090/14-ц було призначено на 5 лютого 2018 року.

5 лютого 2018 року до суду від Калініної М.О. надійшла заява про відкладення розгляду справи на іншу дату, оскільки судову повістку на 5 лютого 2018 року вона отримала 3 лютого 2018 року.

Відповідно до протоколу судового засідання від 5 лютого 2018 року у зв’язку із неявкою учасників судового процесу розгляд заяви Калініної М.О. було відкладено на 26 лютого 2018 року.

26 лютого 2018 року від Калініної М.О. надійшла заява про відвід судді Назаренка О.В.

Згідно із протоколом судового засідання від 26 лютого 2018 року у зв’язку із неявкою сторін розгляд заяви про відвід судді було відкладено на 28 березня 2018 року. Про розгляд заяви про відвід саме 28 березня 2018 року Калініна М.О. було повідомлена під розписку, копія якої міститься в матеріалах справи № 635/8090/14-ц

У судове засідання 28 березня 2018 року учасники судової справи не з’явились у зв’язку з чим розгляд заяви відкладено на 3 травня 2018 року.

3 травня 2018 року від Калініної М.О. до суду надійшла заява про можливість розгляду її заяви про відвід судді Назаренка О.В. за її відсутності.

Ухвалою Харківського районного суду Харківської області від 3 травня 2018 року (суддя Назаренко О.В.) провадження у справі зупинено до вирішення заяви про відвід.

Ухвалою Харківського районного суду Харківської області від 8 травня 2018 року (суддя Токарєва Н.М.) у задоволенні заяви про відвід судді Назаренка О.В. відмовлено.

Наступне судове засідання у справі було призначено на 25 червня 2018 року.

Ухвалою Харківського районного суду Харківської області від 25 березня 2019 року (суддя Назаренко О.В.) у задоволенні заяви Калініної М.О. про виправлення описки у виконавчому листі від 28 квітня 2016 року відмовлено.

Відповідно до частин другої, третьої статті 369 ЦПК України (в редакції станом на 29 квітня 2016 року та 11 жовтня 2016 року) суд, який видав виконавчий лист, може за заявою стягувача або боржника виправити помилку, допущену при його оформленні або видачі, чи визнати виконавчий лист таким, що не підлягає виконанню, та стягнути на користь боржника безпідставно одержане стягувачем за виконавчим листом.

Суд розглядає заяву в десятиденний строк у судовому засіданні з повідомленням стягувача та боржника і постановляє ухвалу. Неявка стягувача і боржника не є перешкодою для розгляду заяви. До розгляду заяви суд має право своєю ухвалою зупинити стягнення за виконавчим листом, а також витребувати виконавчий лист.

15 грудня 2017 року набули чинності зміни до ЦПК України, які були внесені Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу про адміністративне судочинство України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147-VII.

Згідно із пунктом 9 частини першої розділу ХІІІ ЦПК України «Перехідні положення» справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Відповідно до частин першої, третьої статті 432 ЦПК України в чинній редакції  суд, який видав виконавчий документ, може за заявою стягувача або боржника виправити помилку, допущену при його оформленні або видачі, чи визнати виконавчий документ таким, що не підлягає виконанню.

Суд розглядає заяву в десятиденний строк з дня її надходження у судовому засіданні з повідомленням стягувача та боржника і постановляє ухвалу. Неявка стягувача і боржника не є перешкодою для розгляду заяви. До розгляду заяви суд має право своєю ухвалою зупинити виконання за виконавчим документом або заборонити приймати виконавчий документ до виконання.

Як зазначалось, перша заява Калініної М.О. від 29 квітня 2016 року про виправлення описки у виконавчому листі від 28 квітня 2016 року була по суті розглянута суддею Назаренком О.В. лише 14 липня 2016 року, друга заява Калініної М.О. від 11 жовтня 2016 року про виправлення описки у виконавчому листі від 28 квітня 2016 року була розглянута суддею Назаренком О.В. лише 25 березня 2019 року.

Суддя Назаренко О.В. щодо порушення строків розгляду заяви Калініної М.О. від 29 квітня 2016 року про виправлення описки у виконавчому листі від 28 квітня 2016 року пояснень не надав, зазначивши лише, що така заява була ним розглянута.

Надані на запит Вищої ради правосуддя копії матеріалів справи № 635/8090/14-ц не містять будь-яких доказів, документів на обґрунтування такого строку розгляду заяви Калініної М.О.

Щодо строку розгляду заяви Калініної М.О. від 11 жовтня 2016 року про виправлення описки у виконавчому листі від 28 квітня 2016 року суддя Назаренко О.В. надав ґрунтовні пояснення лише до 25 червня 2018 року, в той час як заява стягувача по суті була розглянута лише 25 березня 2019 року.

Надані копії матеріалів справи № 635/8090/14-ц не містять будь-яких документів, що підтверджують вжиття суддею Назаренком О.В. будь-яких дій для розгляду заяви Калініної М.О. від 11 жовтня 2016 року у період з 25 червня 2018 року до 25 березня 2019 року.

Стосовно доводів автора скарги про зазначення суддею Назаренком О.В. у декларації доброчесності недостовірних даних, а саме в графі 22 ним вказано, що у 2016 році ним не вчинялись дії, які можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності, в той час як суддя знав про порушення ним строків розгляду заяви про виправлення описки у виконавчому листі та що таке порушення має наслідком дисциплінарну відповідальність відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», необхідно вказати таке.

Відповідно до статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією. У разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей, поданих суддею у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить перевірку зазначеної декларації.

Отже, перевірка відомостей щодо достовірності даних, зазначених у декларації доброчесності судді, не належить до компетенції Вищої ради правосуддя, яка лише за наявності констатованого факту та відповідного рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України перевіряє встановлені обставини щодо наявності/відсутності підстав для притягнення таких суддів до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, попередньою перевіркою не встановлено обставин, які б підтверджували допущення суддею Назаренком О.В. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», в той же час встановлено, що відомості, викладені у скарзі Калініної М.О., можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Частиною першою статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрійістатус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка Олега Володимировича.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**