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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарги Півінської Наталії Миколаївни на дії судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка Олега Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2018 року за вхідним №  П-6102/0/7-18 надійшла скарга Півінської Н.М. на дії судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 635/556/18 за позовом ОСОБА\_1 до товариства з обмеженою відповідальністю «Лізингова компанія «Еталон» (далі – ТОВ «Лізингова компанія «Еталон») про захист прав споживача, визнання договору фінансового лізингу недійсним та стягнення коштів.

Скаржник зазначає, що із вказаним позовом вона звернулась до суду 26 січня 2018 року. Перше засідання у справі було призначено на 10 квітня 2018 року, тобто суддя Назаренко О.В. порушив строки призначення справи до розгляду. В подальшому судові засідання призначались на 4, 27 червня, 30 серпня 2018 року. На думку скаржника, суддя Назаренко О.В. навмисно затягував розгляд справи. В судовому засіданні 30 серпня 2018 року скаржник пояснила судді Назаренку О.В., що має право подати вказаний позов за зареєстрованим місцем свого проживання. 30 серпня 2018 року суддя Назаренко О.В. прийняв ухвалу про передачу справи за підсудністю до Деснянського районного суду міста Києва. Як зазначає скаржник, в ухвалі суддя Назаренко О.В. з особистих міркувань зазначив, що позивач матеріально неспроможна їздити до міста Києва для участі в судових засіданнях, а відповідач територіально знаходиться в Деснянському районі міста Києва. Протягом тривалого часу позивач не отримувала ухвали суду від 30 серпня 2018 року. Станом на день подання скарги в Харківському районному суді Харківської області та в Деснянському районному суді міста Києва відсутня інформація щодо подальшого розгляду справи.

З огляду на наведене скаржник просить притягнути суддю Харківського районного суду Харківської області Назаренко О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 жовтня 2018 року вказану скаргу було передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. для проведення попередньої перевірки.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку дисциплінарних скарг, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Назаренко Олег Володимирович Указом Президента України від 31 липня 2000 року № 936/2000 призначений на посаду судді Харківського районного суду Харківської області строком на п’ять років. Постановою Верховної Ради України від 8 липня 2005 року № 2788-IV обраний на посаду судді цього суду безстроково.

Із копії цивільної справи № 635/556/18, яка надійшла на запит члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., вбачається, що 26 січня 2018 року до Харківського районного суду Харківської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ТОВ «Лізингова компанія «Еталон» про захист прав споживача, визнання договору фінансового лізингу недійсним та стягнення коштів.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 26 січня 2018 року справу передано в провадження судді Назаренка О.В.

У справі міститься заява ОСОБА\_1 про отримання судової повістки в електронній формі за допомогою sms-повідомлення.

Ухвалою судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. від 14 березня 2018 року позов ОСОБА\_1 прийнято до розгляду, відкрито провадження у справі за правилами загального позовного провадження. Призначено проведення підготовчого судового засідання на 10 квітня 2018 року.

Із протоколу судового засідання від 10 квітня 2018 року вбачається, що особи, які беруть участь у справі, в судове засідання не з’явились. Розгляд справи відкладено на 4 червня 2018 року.

Згідно з розпискою, яка міститься в матеріалах справи, ОСОБА\_1 повідомлена про судове засідання, призначене на 4 червня 2018 року.

Із протоколу судового засідання від 4 червня 2018 року вбачається, що особи, які беруть участь у справі, в судове засідання не з’явились. Розгляд справи відкладено на 27 червня 2018 року.

4 червня 2018 року ОСОБА\_1 подала до суду заяву про розгляд справи за її відсутності.

Із протоколу судового засідання від 27 червня 2018 року вбачається, що особи, які беруть участь у справі, в судове засідання не з’явились. Розгляд справи відкладено на 30 серпня 2018 року.

У судове засідання 30 серпня 2018 року з’явилась позивач ОСОБА\_1, відповідач не з’явився.

Ухвалою Харківського районного суду Харківської області від 30 серпня 2018 року цивільну справу передано за підсудністю до Деснянського районного суду міста Києва.

Суд першої інстанції виходив із того, що ухвалою Харківського районного суду Харківської області від 14 березня 2018 року провадження у справі було відкрито, оскільки позивач посилалась на Закон України «Про захист прав споживачів». Проте у підготовчому судовому засіданні стали відомі дійсні причини звернення ОСОБА\_1 із вказаним позовом за місцем своєї реєстрації, а саме відсутність можливості звернутись до суду за місцезнаходженням відповідача у зв’язку зі скрутним матеріальним становищем. Позов пред’явлено до юридичної особи – ТОВ «Еталон», місцезнаходження якого відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб–підприємців та громадських формувань є: АДРЕСА\_1, що територіально належить до Деснянського району міста Києва. Отже, справа не підсудна Харківському районному суду Харківської області.

Із наданих на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. документів, зокрема скриншота екрану обліково-статистичної картки у справі № 635/556/18, яка міститься в комп’ютерній програмі «Д-3», вбачається, що справу направлено до Деснянського районного суду міста Києва 2 жовтня 2018 року.

Рішенням Деснянського районного суду міста Києва від 20 серпня 2019 року позов ОСОБА\_1 задоволено. Визнано недійсним договір фінансового лізингу № НОМЕР\_1 від \_\_\_\_\_\_ 2017 року, укладений між ТОВ «Лізингова компанія «Еталон» та ОСОБА\_1. Стягнуто з ТОВ «Лізингова компанія «Еталон» на користь ОСОБА\_1 грошові кошти в розмірі 47000,00 гривень.

У письмових поясненнях, наданих на пропозиції членів Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., Краснощокової Н.С., суддя Назаренко О.В. вказав, що ухвалою Харківського районного суду Харківської області від 14 березня 2018 року позов ОСОБА\_1 до ТОВ «Еталон» про захист прав споживача, визнання договору фінансового лізингу недійсним та стягнення коштів прийнято до розгляду та відкрито провадження в цивільній справі за правилами загального позовного провадження. Підготовче судове засідання призначено на 10 квітня 2018 року.

Зазначеною ухвалою провадження у справі відкрито, оскільки позивач посилалася на Закон України «Про захист прав споживачів».

10 квітня 2018 року у підготовче судове засідання сторони не з’явились, підготовче судове засідання відкладено у зв’язку із неявкою сторін на 4 червня 2018 року.

Станом на 10 квітня 2018 року повідомлення про отримання чи   
неотримання сторонами судової повістки, а також відповідачем копії позову з додатками до суду не надходило.

24 травня 2018 року до суду повернулось повідомлення про вручення поштового відправлення на ім’я ТОВ «Еталон» (судова повістка про виклик у судове засідання на 4 червня 2018 року), із якого вбачається, що відправлення отримано 15 травня 2018 року ОСОБА\_2 за довіреністю.

4 червня 2018 року у підготовче судове засідання сторони не з’явились, через канцелярію суду надійшла заява позивача ОСОБА\_1 про розгляд справи за її відсутності, підготовче судове засідання відкладено у зв’язку із неявкою сторін на 27 червня 2018 року.

У підготовче судове засідання 27 червня 2018 року сторони не з’явились. Станом на 27 червня 2018 року повідомлення про отримання чи неотримання відповідачем судової повістки про виклик у судове засідання на 27 червня 2018 року у суду не було. Підготовче судове засідання відкладено на 30 серпня 2018 року.

У підготовче судове засідання 30 серпня 2018 року з’явилася позивач, просила розглянути справу в Харківському районному суді Харківської області, посилаючись на матеріальну неспроможність звернутись до суду за місцезнаходженням відповідача – юридичної особи ТОВ «Еталон». Тобто суду стали відомі дійсні причини звернення ОСОБА\_1 із зазначеним позовом за місцем своєї реєстрації, а саме відсутність можливості звернутись до суду за місцезнаходженням відповідача у зв’язку зі скрутним матеріальним становищем. Докази щодо неможливості виїхати до місцезнаходження відповідача відсутні. З огляду на наведене суд вважав, що посилання позивача на Закон України «Про захист прав споживачів» як на підставу для розгляду зазначеної справи за місцем проживання позивача є надуманими, що суд розцінив як зловживання позивачем процесуальними правами. Оскільки місцезнаходження відповідача – Деснянський район міста Києва, суд дійшов висновку про передачу справи за підсудністю до Деснянського районного суду міста Києва, про що постановив ухвалу від 30 серпня 2018 року.

Суддя Назаренко О.В. просив врахувати, що проведення підготовчого судового засідання, в якому суд зміг уточнити суть спірних правовідносин з метою правильного визначення підсудності справи та постановити відповідну ухвалу, стало можливим виключно у присутності позивача, яка з’явилась у судове засідання лише 30 серпня 2018 року. В апеляційному порядку позивач таку ухвалу не оскаржувала. За відсутності відзиву на позов і без опитування позивача безпосередньо у судовому засіданні правильно вирішити питання підсудності справи було неможливо. Відкладення розгляду справи у підготовчому судовому засіданні відбувалось з об’єктивних причин у зв’язку з неявкою сторін та відсутністю поданих сторонами заяв по суті справи, які сторони мають право подавати разом із доказами тільки у підготовчому провадженні.

Отже, на думку судді Назаренка О.В., він діяв виключно у спосіб, передбачений законом, рішення прийнято в межах компетенції, а відкладення розгляду справи відбувалось за неявкою сторін та необхідністю забезпечення участі позивача при вирішенні питання про визначення підсудності справи, а тому рішення прийнято гласно, відкрито і в присутності позивача, інтересів якої стосується таке питання.

Відповідно до частини першої статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому [статтею 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print#n7423) цього Кодексу.

За результатами розгляду висновку доповідача та доданих до нього матеріалів встановлено, що позовна заява ОСОБА\_1 надійшла до суду 26 січня 2018 року, а провадження у справі відкрито суддею Назаренком О.В. 14 березня 2018 року (через півтора місяця), тобто з порушенням строку, встановленого законом.

Членами Вищої ради правосуддя Овсієнком А.А., Краснощоковою Н.С. на підставі статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» було запропоновано судді Назаренку О.В. надати письмові пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі. Жодних пояснень, які б спростовували доводи скарги про порушення строку відкриття провадження у справі, суддею Назаренком О.В. не надано.

Згідно з частиною другою статті 196 ЦПК України підготовче засідання має бути розпочате не пізніше ніж через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі.

Частиною першою статті 210 ЦПК України встановлено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Попередньою перевіркою встановлено, що підготовче судове засідання призначалось суддею Назаренком О.В. 4 рази (10 квітня, 4 та 27 червня, 30 серпня 2018 року), тобто з проміжком часу в середньому через 1 – 2 місяці.

Відкладення розгляду справи у підготовчому засіданні суддя Назаренко О.В. пояснив неявкою сторін та відсутністю доказів на підтвердження отримання ними судових повісток.

При цьому у матеріалах справи відсутні докази на підтвердження як надіслання сторонам у справі судових повісток, так і їх отримання. Водночас у матеріалах справи містяться рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень в іншій справі № 635/7556/17 за позовом ОСОБА\_3 до ОСОБА\_4 про відшкодування шкоди, рішення в якій було ухвалено суддею Назаренком О.В. 12 червня 2018 року.

Цивільна справа № 635/556/18 за позовом ОСОБА\_1 до ТОВ «Лізингова компанія «Еталон» про захист прав споживача, визнання договору фінансового лізингу недійсним та стягнення коштів перебувала в провадженні судді Назаренка О.В. протягом 7 місяців, тобто поза межами строку, встановленого ЦПК України для розгляду справи по суті, після чого була передана за підсудністю на розгляд до Деснянського районного суду міста Києва.

За встановлених обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. можуть міститись ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Статтею 28 ЦПК України врегульовано питання про підсудність справ за вибором позивача.

Підсудність за вибором позивача є альтернативною підсудністю, оскільки закон як виключення із загального правила територіальної підсудності надає позивачу право вибрати із двох або більшої кількості судів той суд, в який йому найбільш зручно пред’явити позов.

Альтернативна підсудність встановлена законом для таких категорій справ, в яких позивачі об’єктивно потребують створення їм найбільш сприятливих умов судочинства (полегшення поїздок до суду, збору доказів тощо), або в яких вони позбавлені можливості пред’явити позов за загальним правилом територіальної підсудності.

Право вибору між судами, яким згідно із загальним правилом територіальної підсудності і правилом альтернативної підсудності підсудна справа, належить виключно позивачу.

Зі змісту позовної заяви ОСОБА\_1 вбачається, що, звертаючись із вказаним позовом до суду, вона, зокрема, посилалась на вимоги Закону України «Про захист прав споживачів» та зазначала, що положення оскаржуваного договору фінансового лізингу від \_\_\_\_\_\_ 2017 року № НОМЕР\_1, укладеного з ТОВ «Лізингова компанія «Еталон», свідчать про несправедливість умов, які вказані в пунктах 4, 5, 7, 11, 13 частини третьої статті 18 Закону України «Про захист прав споживачі».

Відповідно до частини п’ятої статті 28 ЦПК України позови про захист прав споживачів можуть пред’являтися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування споживача або за місцем заподіяння шкоди чи виконання договору.

Отже, позивач ОСОБА\_1 скористалась своїм правом вибору, передбаченим чинним цивільним процесуальним законом, та подала позов до Харківського районного суду Харківської області в порядку частини п’ятої статті 28 ЦПК України.

В ухвалі Харківського районного суду Харківської області від 30 серпня 2018 року суддя Назаренко О.В., посилаючись на те, що дійсною причиною звернення ОСОБА\_1 до суду із зазначеним позовом за місцем своєї реєстрації була матеріальна неспроможність звернутись до суду за місцезнаходженням відповідача, а посилання на Закон України «Про захист прав споживачів» є надуманими, що суд розцінив як зловживання процесуальними правами, передав цивільну справу № 635/556/18 за підсудністю до Деснянського районного суду міста Києва.

Проте наведене не відповідає вимогам чинного цивільного процесуального закону. З огляду на викладене за наявності підстав для розгляду справи в Харківському районному суді Харківської області суддя Назаренко О.В. за не передбачених законом обставин передав справу № 635/556/18 за підсудністю на розгляд до іншого суду.

Також необхідно зазначити, що Деснянським районним судом міста Києва було розглянуто справу за позовом ОСОБА\_1 по суті з ухваленням рішення про його задоволення 20 серпня 2019 року. Тобто, внаслідок дій судді Назаренка О.В. (передачі справи за підсудністю до іншого суду) порушені права та охоронювані законом інтереси ОСОБА\_1, за захистом яких вона звернулась до суду, були відновлені майже через рік та 7 місяців.

За встановлених обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. можуть міститись ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви)).

Крім того, привертає увагу зміст ухвал Харківського районного суду Харківської області від 14 березня 2018 року про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження в цивільній справі та від 30 серпня 2018 року про передачу справи за підсудністю до Деснянського районного суду міста Києва.

Так, в абзаці третьому описової частини ухвали Харківського районного суду Харківської області від 14 березня 2018 року вказано, що справа підсудна Жовтневому районному суду міста Харкова.

У резолютивній частині ухвали Харківського районного суду Харківської області від 30 серпня 2018 року зазначено про передання за підсудністю справи за позовом ТОВ «Еталон», хоча судом вирішувалось питання про передачу за підсудністю справи за позовом ОСОБА\_1 до ТОВ «Лізингова компанія «Еталон».

Наведені обставини щодо допущених в ухвалах описок не є тими підставами, з якими закон пов’язує можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, проте можуть свідчити про недбале ставлення судді Назаренка О.В. до виконання своїх професійних обов’язків, а саме до здійснення правосуддя у цивільній справі № 635/556/18 за позовом ОСОБА\_1 до ТОВ «Лізингова компанія «Еталон» про захист прав споживача, визнання договору фінансового лізингу недійсним та стягнення коштів.

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка Олега Володимировича

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**С.Б. Шелест**