**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **17 січня 2020 року** | **Київ** | **№ 104/1дп/15-20** |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В., Малиновського районного суду міста Одеси Михайлюка О.А., Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Яковлєвої С.В., Марчука О.П., Наставного В.В., Святошинського районного суду міста Києва Коваль О.А., Вінницького міського суду Вінницької області Вишара І.Ю., Третього апеляційного адміністративного суду Чумака С.Ю., Чабаненко С.В., Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І., Білоуса О.В., Стрелець Т.Г., Галицького районного суду міста Львова Котельви К.О., Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О., Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. та Солом'янського районного суду міста Києва Букіної О.М., Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В., Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О., Львівського апеляційного суду Шеремети Н.О., Крайник Н.П., Цяцяка Р.П., Савуляка Р.В., Шостого апеляційного адміністративного суду Ганечко О.М., Коротких А.Ю., Федотова І.В., Рівненського апеляційного суду Боймиструка С.В., Гордійчук С.О., Шимківа С.С., Ковальчук Н.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 22 травня 2019 року за вхідним номером № Д-1666/2/7-19 надійшла скарга Денисюка С.Ф. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/75703/17-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 7 червня 2019 року за вхідним № А-3482/0/7-19 надійшла скарга Артемьєва О.В. на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Михайлюка О.А. під час розгляду справи № 521/7386/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 21 листопада 2019 року за вхідним № Є-143/3/7-19 надійшла скарга Євральова Д.О. на дії суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Яковлєвої С.В., Марчука О.П., Наставного В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 601/1839/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 22 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-6368/0/7-19 надійшла скарга Берестецької Г.П. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Коваль О.А. під час здійснення правосуддя у справі № 759/20844/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. До Вищої ради правосуддя 22 листопада 2019 року за вхідним № К-6376/0/7-19 надійшла скарга Куляса А.В. на дії судді Вінницького міського суду Вінницької області Вишара І.Ю. під час здійснення правосуддя у справі № 127/3683/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. До Вищої ради правосуддя 21 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними № К-3165/0/7-19, К-3165/1/7-19 надійшли скарги Куща С.В. на дії суддів Третього апеляційного адміністративного суду Чумака С.Ю., Чабаненко С.В. під час здійснення правосуддя у справі № 808/1944/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. До Вищої ради правосуддя 24 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1014/0/13-19 надійшла скарга Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Одеській області (далі – ГУ МВС України в Одеській області) в особі представника ліквідаційної комісії Ращенка Є.М. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І., Білоуса О.В., Стрелець Т.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 815/70/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 15 травня 2018 року за вхідним № 3951/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли матеріали за скаргою Оліярника Ю.І. від 15 грудня 2015 року щодо неправомірних, як зазначає автор, дій судді Галицького районного суду міста Львова Котельви К.О. при розгляді справи № 461/5699/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. До Вищої ради правосуддя 26 грудня 2017 року за вхідним № 3707/0/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли матеріали за скаргою Зайцева О.О., в якій скаржник просить притягнути суддю Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені при розгляді справи № 638/15158/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 8 лютого 2019 року за вхідним № К-989/0/7-19, 18 вересня 2019 року за вхідним № К-989/2/7-19 та 7 листопада 2019 року за вхідним № М-1166/30/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Качур Є.Г. та Маселка Р.А. на дії суддів Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. та Солом'янського районного суду міста Києва Букіної О.М. під час розгляду справ № 757/31144/18-ц, № 760/28922/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 29 листопада 2019 року за вхідним № 12875/0/8-19 надійшла дисциплінарна скарга Територіального управління Державної судової адміністрації України в Полтавській областi на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В. під час розгляду справи № 554/4735/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 12 листопада 2019 року за вхідним № В-6186/0/7-19 надійшла дисциплінарна Васильєвої (Удакової) О.К. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. під час розгляду справи № 638/18397/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 5 червня 2019 року за вхідним № Д-2750/2/7-19, 26 липня 2019 року за вхідним № Д-2750/7/7-19, 13 вересня 2019 року за вхідним № Д-2750/8/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Денисенка Б.М. на дії суддів Львівського апеляційного суду Шеремети Н.О., Крайник Н.П., Цяцяка Р.П., Савуляка Р.В. під час розгляду справи № 450/3294/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 12 липня 2019 року за вхідним № Д-4097/0/7-19 та 29 липня 2019 року за вхідним № Д-4097/1/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Пшенишного О.І., подані через адвоката Денисенка Б.М., на дії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Ганечко О.М., Коротких А.Ю., Федотова І.В. під час розгляду справи № 640/20732/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. До Вищої ради правосуддя 9 серпня 2019 року за вхідним № О-4568/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Ореховського М.Л. на дії суддів Рівненського апеляційного суду Боймиструка С.В., Гордійчук С.О., Шимківа С.С., Ковальчук Н.М. під час розгляду справи № 569/14868/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності або суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла до висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисюка Станіслава Федоровича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової Ірини Валеріївни;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Артемьєва Олександра Володимировича на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Михайлюка Олега Анатолійовича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи Євральова Дмитра Олександровича на дії суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Яковлєвої Світлани Володимирівни, Марчука Олександра Петровича, Наставного Вячеслава Володимировича;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Берестецької Галини Петрівни на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Коваль Оксани Андріївни;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Куляса Аркадія Васильовича на дії судді Вінницького міського суду Вінницької області Вишара Ігоря Юрійовича;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Куща Сергія Васильовича на дії суддів Третього апеляційного адміністративного суду Чумака Сергія Юрійовича, Чабаненко Світлани Володимирівни;
7. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Одеській області в особі представника ліквідаційної комісії Ращенка Євгена Миколайовича на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича Михайла Івановича, Білоуса Олега Валерійовича, Стрелець Тетяни Геннадіївни;
8. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Котельви Катерини Олександрівни;
9. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Зайцева Олексія Олексійовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко Ірини Олексіївни;
10. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Качур Євгенії Геннадіївни та Маселка Романа Анатолійовича на дії суддів Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича та Солом'янського районного суду міста Києва Букіної Олени Миколаївни;
11. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Територіального управління Державної судової адміністрації України в Полтавській областi на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Лариси Владленівни;
12. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Васильєвої (Удакової) Олени Костянтинівни на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко Ірини Олексіївни;
13. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисенка Бориса Миколайовича на дії суддів Львівського апеляційного суду Шеремети Надії Олегівни, Крайник Надії Петрівни, Цяцяка Романа Павловича, Савуляка Романа Васильовича;
14. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пшенишного Олексія Івановича, поданих через адвоката Денисенка Бориса Миколайовича, на дії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Ганечко Олени Миколаївни, Коротких Андрія Юрійовича, Федотова Ігоря В'ячеславовича;
15. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ореховського Миколи Леонідовича на дії суддів Рівненського апеляційного суду Боймиструка Сергія Васильовича, Гордійчук Світлани Олексіївни, Шимківа Степана Степановича, Ковальчук Надії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **С.Б. Шелест** |