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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б. розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Травянка Олександра Івановича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 22 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Травянка О.І. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 листопада 2019 року вказана скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № Т-6377/0/7-19).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.

Здійснивши попередню перевірку матеріалу, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. з огляду на таке.

У скарзі адвоката Травянко О.І. зазначив, що суддею окружного адміністративного суду міста Києва Добрівською Н.А. під час розгляду справи № 826/7055/18 було порушено норми процесуального права, а також порушено строки її розгляду та відмовлено у доступі до правосуддя. Просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, скаржник вказав, що суддею Добрівською Н.А. 11 липня 2018 року постановлено ухвалу про відкриття спрощеного позовного провадження у вказаній справі без повідомлення учасників процесу, проте, станом на 22 листопада 2019 року (дата звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя) у ній не ухвалено рішення по суті спору. Протягом цього часу адвокат Травянко О.І. неодноразово звертався до судді із заявами про прискорення розгляду вказаної справи.

Скаржник вважає, що суддю Добрівську Н.А. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за невжиття нею заходів щодо розгляду справи № 826/7055/18 протягом строку, встановленого законом.

10 грудня 2019 року за вх. № Т-6377/1/7-19 надійшла заява адвоката Травянка О.І. з проханням залишити без розгляду скаргу на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. у зв’язку із відкликанням її скаржником, однак, згідно із пунктом 12.10 Регламенту Вищої ради правосуддя (затвердженого рішення Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (із змінами, затвердженими рішенням Вищої ради правосуддя від 11 листопада 2019 року № 2912/0/15-19)) відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. в.о. голови окружного адміністративного суду міста Києва Келебердою В.І. надано статистичні показники роботи (навантаження) судді Добрівською Н.А. за період з 1 січня 2018 року по 1 листопада 2019 року та довідку про рух справи № 826/7055/18, з якої вбачається наступне.

Ухвалою судді окружного адміністративного суду міста Києва від 21 травня 2018 року адміністративний позов ОСОБА\_1 до Міністерства Оборони України, ОСОБА\_2 про визнання дій протиправними, зобов’язання вчинити дії залишено без руху.

Ухвалою судді окружного адміністративного суду міста Києва від 11 липня 2018 року відкрито провадження в адміністративній справі за позовом ОСОБА\_1, постановлено здійснювати її розгляд за правилами спрощеного позовного провадження (письмового провадження) на підставі пункту 2 частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України.

13 сепня 2018 року представником Міністерства Оборони України подано відзив на адміністративний позов.

9 січня 2019 року від позивача надійшла заява про залучення додаткових матеріалів.

10 січня 2019 року від позивача надійшла заява про прискорення розгляду справи.

8 лютого 2019 року від ОСОБА\_2 (відповідач) надійшов відзив.

13 лютого 2019 року від позивача надійшла заява про прискорення розгляду справи.

14 лютого 2019 року суддею Добрівською Н.А. надано відповідь на вищевказану заяву позивача.

26 березня 2019 року від позивача надійшла заява про прискорення розгляду справи.

27 березня 2019 року суддею Добрівською Н.А. надано відповідь на вищевказану заяву позивача.

Ухвалою судді окружного адміністративного суду міста Києва від 16 травня 2019 року клопотання представника Міністерства Оборони України про витребування доказів задоволено частково.

Витребувано у ОСОБА\_1 належним чином завірені копії довідки до акта огляду медико-соціальною експертною комісією про встановлення другої групи інвалідності та довідки МСЕК про встановлення третьої групи інвалідності.

Ухвалою судді окружного адміністративного суду міста Києва від 16 травня 2019 року у задоволенні клопотання представника Міністерства Оборони України про розгляд справи у судовому засіданні з повідомленням сторін відмовити.

Ухвалою судді окружного адміністративного суду міста Києва від 28 листопада 2019 року витребувано у ОСОБА\_1 належним чином завірені копії довідки до акта огляду медико-соціальною експертною комісією про встановлення другої групи інвалідності та довідки МСЕК про встановлення третьої групи інвалідності. Як вбачається з ухвали, копія ухвали від 16 травня 2019 року (про часткове задоволення клопотання представника Міністерства Оборони України про витребування доказів, а саме, зазначених довідок) була направлена за адресою позивача, наявною в матеріалах справи. Проте, кореспонденція суду повернулась неврученою з відміткою пошти «за закінченням встановленого строку зберігання». Тобто, поштове відправлення не вручено адресату з незалежних від суду причин.

Щодо твердження скаржника про відмову у доступі до правосуддя слід зазначити таке.

Відповідно до усталеної практики Європейського суду з прав людини (рішення у справі «Креуз проти Польщі» (CASE OF KREUZ v. POLAND) від 19 червня 2001 року) пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує кожному право подавати до суду будь-який позов, що стосується його цивільних прав та обов’язків. Таким чином, це положення, яке містить у собі «право на суд», з якого випливає право доступу до суду, тобто право порушувати провадження у суді в цивільних справах, становить лише один аспект; однак це є той аспект, який дійсно робить можливим використання подальших гарантій, закладених у пункті 1 статті 6. Такі характеристики судового провадження, як справедливість, відкритість та невідкладність, насправді не мають жодної цінності, якщо таке провадження передусім не порушено.

Згідно з рішенням Конституційного суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

Як вбачається, суддею Добрівською Н.А. у вказаній вище справібуло відкрито провадження, постановлено здійснювати її розгляд за правилами спрощеного позовного провадження (письмового провадження) на підставі пункту 2 частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України, а також постановлено ряд процесуальних ухвал у ній. Станом на теперішній час розгляд цієї справи триває, а отже, в діях судді Добрівської Н.А. не вбачається порушення підпунктів «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме, незаконної відмови в доступі до правосуддя.

Щодо твердження скаржника про безпідставне затягування розгляду справи необхідно вказати про таке.

Згідно із наданою окружним адміністративним судом міста Києва інформацією про навантаження судді Добрівської Н.А. за період з 1 січня 2018 року по 31 жовтня 2019 року у провадженні вказаної судді перебувало 2778 справ, з яких розглянуто – 1208 справ.

Як вбачається, що у вказаному періоді суддя Добрівська Н.А. мала значне навантаження.

Врахуванню підлягає і те, що у вказаному періоді якість розгляду зазначених справ суддею Добрівською Н.А. у процентному відношенні становила у 2018 році 9,0%, в той час як у суді – 9,0%; за період з 1 січня 2018 року по 31 жовтня 2019 року – 7,1%, у суді – 7,1%.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Перевіркою встановлено, що з урахуванням часу надходження адміністративного позову до окружного адміністративного суду міста Києва, порушення визначеного законом строку його розгляду обумовлено об’єктивними причинами, зокрема, значним навантаженням судді, а тому не має ознак безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо його розгляду протягом строку, встановленого законом.

Крім того, Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

З огляду на вищевикладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що хоча попередньою перевіркою і були встановлені обставини, які можуть свідчити про несвоєчасний розгляд адміністративного позову ОСОБА\_1 у справі № 826/7055/18 суддею Добрівською Н.А., однак це було пов’язано із значним навантаженням судді, з огляду на відомості про навантаження вказаної судді з 1 січня 2018 року по 31 жовтня 2019 року.

Оскільки попередньою перевіркою було встановлено відсутність у діях судді Добрівської Н.А. суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді умислу або недбалості, у скарзі Вініченка О.О. відсутні відомості про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**