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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного суду Шеремети Н.О.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Суділіна Володимира Петровича стосовно судді Львівського апеляційного суду Шеремети Надії Олегівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 12 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Суділіна В.П. на дії судді Львівського апеляційного суду Шеремети Н.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 листопада 2019 року вказана скарга була передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № С-6175/0/7-19).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного суду Шеремети Н.О.

Здійснивши попередню перевірку матеріалу, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного суду Шеремети Н.О. з огляду на таке.

У скарзі Суділіна В.П. зазначив, що суддею Львівського апеляційного суду Шереметою Н.О. під час розгляду справи № 463/674/18 порушено норми процесуального права, а також пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, скаржник вказав, що 19 березня 2019 року у провадження судді Шеремети Н.О. надійшла його апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції, однак, лише 25 квітня 2019 року було постановлено ухвалу про відкриття апеляційного провадження. Крім того, після постановлення вказаної ухвали справа призначалася до розгляду на 4 липня 2019 року, а в подальшому – на 7, 21 жовтня та на 9 грудня 2019 року

Автор скарги також зазначив, що станом на 12 листопада 2019 року (дата звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя) у ній не ухвалено постанову за результатами розгляду його апеляційної скарги.

На думку скаржника, суддю Шеремету Н.О. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за невжиття нею заходів щодо розгляду вказаної справи протягом строку, встановленого законом.

Просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. головою Львівського апеляційного суду Каблаком П.І. надано інформацію про кількісні та якісні показники роботи судді Шеремети Н.О. та перебування її у відпустках, на лікарняних за 2019 рік, а також довідку про рух справи № 463/674/18.

19 березня 2019 року на адресу Львівського апеляційного суду надійшла апеляційна скаргою ОСОБА\_1 на рішення Личаківського районного суду міста Львова від 5 лютого 2019 року у справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, третя особа: Органу опіки та піклування Личаківської районної адміністрації Львівської міської ради про усунення перешкод в користуванні квартирою шляхом виселення.

Ухвалою судді Львівського апеляційного суду від 01 квітня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Личаківського районного суду міста Львова від 5 лютого 2019 року залишено без руху у зв’язку з несплатою апелянтом судового збору.

25 квітня 2019 року на адресу Львівського апеляційного суду надійшла заява ОСОБА\_1 про виправлення недоліку її апеляційної скарги із долученою квитанцією про сплату судового збору.

Ухвалою Львівського апеляційного суду від 27 травня 2019 року проведення підготовчих дій у справі закінчено та призначено її до розгляду на 7 жовтня 2019 року.

7 жовтня 2019 року розпочато апеляційний розгляд справи, заслухано пояснення ОСОБА\_1, її представника ОСОБА\_3, заперечення представника ОСОБА\_2 – ОСОБА\_4 щодо доводів апеляційної скарги. У судовому засіданні оголошено перерву до 21 жовтня 2019 року, учасникам процесу надано час для вирішення спору в позасудовому порядку, для можливого укладення мирової угоди.

21 жовтня 2019 року судом заслухано додаткові пояснення учасників процесу, оголошено про закінчення з’ясування судом обставин справи і перевірку їх доказами, надано їм можливість виступити у судових дебатах, після закінчення яких суд вийшов до нарадчої кімнати.

Під час ухвалення судового рішення у справі в нарадчій кімнаті виникла потреба з’ясувати статус приміщення, а саме, будинку № \_\_ по вулиці \_\_\_\_\_\_ у місті \_\_\_\_, у якому зареєстровані ОСОБА\_1 та її малолітній син, у якому вони, не зважаючи на реєстрацію їх місця проживання, не проживають, так як такий є службовим приміщенням, і такий не може використовуватися як житлове, у зв’язку із чим суд постановив ухвалу про поновлення судового розгляду, оголосив перерву у розгляді справи до 9 грудня 2019 року та звернувся до Управління Служби безпеки України у Львівській області про надання інформації щодо статусу вказаного будинку.

Оскільки в провадженні колегії суддів перебували інші справи, які надійшли до Львівського апеляційного суду ще до червня 2019 року, розгляд яких було призначено значно раніше, а відтак призначити справу до судового розгляду на червень, липень, серпень, вересень 2019 року не було можливим.

Згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень, постановою Львівського апеляційного суду від 9 грудня 2019 року рішення Личаківського районного суду міста Львова від 5 лютого 2019 року залишено без змін.

З огляду на викладене вище, з моменту надходження апеляційної скарги ОСОБА\_1 на рішення Личаківського районного суду міста Львова від 5 лютого 2019 року у справі № 463/674/18 у провадження судді Львівського апеляційного суду Шеремети Н.О. та її розгляду із ухваленням постанови у ній пройшло понад вісім місяців.

При цьому встановлено, що у вказаному періоді суддя Шеремета Н.О. мала значне навантаження.

У зв’язку із ліквідацією апеляційного суду Львівської області та утворенням Львівського апеляційного суду, наприкінці жовтня 2018 року Шереметі Н.О., як судді – доповідачу, було розподілено 209 справ, які вже тривалий час перебували у провадженні апеляційного суду Львівської області, а відтак розгляд таких було призначено значно раніше, розгляд справ призначався, в основному, на 2019 рік для належного повідомлення учасників процесу.

Згідно інформації щодо показників роботи, починаючи з 22 жовтня по 24 грудня 2018 року у провадження судді Шеремети Н.О. було розподілено 234 справи, розгляд яких призначався на 2019 рік.

У період, із січня по 28 листопада 2019 року у провадження судді Шеремети Н.О. було розподілено 300 справ. У зазначений період призначалися до судового розгляду 492 справи, з яких розглянуто із ухваленням судового рішення – 246 справ.

Врахуванню підлягає і те, що колегія суддів у цій справі перебувала у відпустці з 2 по 10 травня 2019 року, з 17 червня по 5 липня 2019 року, з 10 вересня по 4 жовтня 2019 року, а суддя Шеремета Н.О. з 25 по 30 березня 2019 року – на лікарняному.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду позовної заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду позовної заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Перевіркою встановлено, що з урахуванням часу надходження вказаної справи у провадження судді Львівського апеляційного суду Шеремети Н.О., порушення визначеного законом строку її розгляду обумовлено об’єктивними причинами, зокрема, значним навантаженням судді, питаннями, які виникали під час розгляду справи, тощо, а тому не має ознак безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом.

Крім того, Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

З огляду на вищевикладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що хоча попередньою перевіркою і були встановлені обставини, які можуть свідчити про несвоєчасний розгляд апеляційної скарги ОСОБА\_1 на рішення Личаківського районного суду міста Львова від 5 лютого 2019 рокуу справі № 463/674/18 суддею Шереметою Н.О., однак це було пов’язано із значним навантаженням судді, з огляду на відомості про навантаження вказаної судді за 2019 рік.

Оскільки попередньою перевіркою було встановлено відсутність у діях судді Суділіна В.П. суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді умислу або недбалості, у скарзі Суділіна В.П. відсутні відомості про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного суду Шеремети Надії Олегівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**