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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шацького районного суду Волинської області Сушик Н.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Національного антикорупційного бюро України стосовно судді Шацького районного суду Волинської області Сушик Наталії Вячеславівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 вересня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) від 14 вересня 2018 року (єдиний унікальний номер 7878/0/8-18) на дії судді Шацького районного суду Волинської області Сушик Н.В. під час здійснення правосуддя у справі № 170/582/17.

Автор скарги просив притягнути суддю Сушик Н.В. до дисциплінарної відповідальності за допущення поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, та розголошення таємниці нарадчої кімнати.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2018 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М., на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 5 червня 2019 року дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шацького районного суду Волинської області Сушик Н.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шацького районного суду Волинської області Сушик Н.В. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що 11 вересня 2017 року до Шацького районного суду Волинської області надійшов обвинувальний акт стосовно ОСОБА-1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 199, частиною другою статті 15, частиною другою статті 199 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи обвинувальний акт (справа № 170/582/17) було передано судді Сушик Н.В.

Вироком Шацького районного суду Волинської області від 18 квітня 2018 року ОСОБА-1 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених частиною першою статті 199, частиною другою статті 199 КК України та призначено йому покарання з урахуванням статей 70 КК України у вигляді 5 років позбавлення волі. На підставі статті 75 КК України ОСОБА-1 звільнено від відбуття покарання із випробуванням строком на 3 роки.

У вчиненні кримінального правопорушення за частиною другою статті 15, частиною другою статті 199 КК України ОСОБА-1 визнано невинуватим.

Не погоджуючись із таким вироком суду прокурор у кримінальному провадженні та обвинувачений ОСОБА-1 звернулись із апеляційними скаргами до Волинського апеляційного суду.

Ухвалою Волинського апеляційного суду від 4 грудня 2018 року апеляційні скарги задоволено частково. Вирок Шацького районного суду Волинської області від 18 квітня 2018 року скасовано та призначено у справі новий розгляд у суді першої інстанції.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою НАБУ зазначає, що під час розгляду суддею Сушик Н.В. обвинувального акту стосовно ОСОБА-1 орієнтовно наприкінці жовтня 2017 року ОСОБА-2 повідомив ОСОБА-3, який обіймає посаду ІНФОРМАЦІЯ-1, про те, що Шацьким районним судом Волинської області слухається обвинувальний акт щодо ОСОБА-1, і що він хвилюється у зв’язку з можливістю призначення ОСОБА-1 судом міри покарання пов’язаної із позбавлення волі.

ОСОБА-3, в свою чергу, приблизно у листопаді 2017- лютому 2018 року звернувся до судді Сушик Н.В., з якою підтримував дружні стосунки, з проханням призначення ОСОБА-1 у кримінальній справі № 170/582/17 покарання не пов’язане із позбавленням волі. Суддя Сушик Н.В. повідомила ОСОБА-3, що зможе за результатами розгляду обвинувального акту стосовно ОСОБА-1 призначити йому покарання не пов’язане із позбавленням волі, за умови передачі їй неправомірної вигоди у розмірі 10000 доларів США.

ОСОБА-3, під час зустрічі із ОСОБА-2, повідомив, що за призначення суддею Шацького районного суду Волинської області Сушик Н.В. ОСОБА-1 покарання, не пов’язаного з реальним позбавленням волі, судді необхідно надати неправомірну вигоду у сумі 10000 доларів США, зазначивши при цьому, що неправомірна вигода має передаватися за його посередництвом. ОСОБА-2 погодився та вони узгодили передачу неправомірної вигоди двома рівними частинами.

29 березня 2018 року ОСОБА-3, з метою унеможливлення викриття його протиправної діяльності та судді Сушик Н.В., залучив до одержання частини неправомірної вигоди ОСОБА-4.

Цього ж дня близько 12:20 год. ОСОБА-4, за вказівкою ОСОБА-3, зустрівся із ОСОБА-2 поблизу будинку, розташованого у місті Луцьку по вул. Набережній, 2 та одержав від ОСОБА-2, для подальшої передачі ОСОБА-3, частину предмету неправомірної вигоди – грошові кошти у сумі 5000 доларів США.

Після одержання від ОСОБА-2 грошових коштів ОСОБА-4 29 березня 2018 року зустрівся з ОСОБА-3 на стоянці для автомобілів, розташованій поблизу Луцької міської ради, що знаходиться за адресою: місто Луцьк, вул. Б. Хмельницького, 19, де в салоні автомобіля марки «Тойота Кемрі» передав йому кошти в розмірі 5000 доларів США.

25 квітня 2018 року ОСОБА-3 продовжуючи реалізацію злочинного умислу, направленого на одержання суддею Шацького районного суду Волинської області Сушик Н.В. неправомірної вигоди у великому розмірі, знову залучив до одержання другої частини неправомірної вигоди ОСОБА-4.

Цього ж дня близько 13:30 год. ОСОБА-4, за вказівкою ОСОБА-3, зустрівся із ОСОБА-2 поблизу готелю «Світязь», розташованого за адресою: місто Луцьк, Набережна вулиця, 4 та в салоні автомобіля «Шкода» одержав від ОСОБА-2 частину неправомірної вигоди – кошти у сумі 5000 доларів США.

Після одержання від ОСОБА-2 грошових коштів ОСОБА-4 25 квітня 2018 року о 14:20 год. зустрівся з ОСОБА-3 у місті Луцьку, де в салоні автомобіля марки «Тойота Кемрі» передав йому кошти в розмірі 5000 доларів США.

Після одержання від ОСОБА-2 неправомірної вигоди у сумі 10000 доларів США ОСОБА-3, з метою унеможливлення викриття його протиправної діяльності та судді Сушик Н.В., провів обмін грошових коштів на інші купюри – долари США.

25 квітня 2018 року ОСОБА-3, перебуваючи в салоні автомобіля марки «Іnfiniti FX5», д.н.з. ІНФОРМАЦІЯ-2, близько 16:50 год. передав, а суддя Шацького районного суду Волинської області Сушик Н.В. одержала неправомірну вигоду у сумі 10000 доларів США за призначення нею під час ухвалення вироку у кримінальній справі № 170/582/17 ОСОБА-1 покарання, не пов’язаного з реальним позбавленням волі.

Відповідно до повідомлення НАБУ до Єдиного реєстру досудових розслідувань 18 листопада 2017 року внесено відомості про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України (кримінальне провадження № 42017030000000479).

26 квітня 2018 року судді Сушик Н.В. вручено повідомлення про підозру у кримінальному провадженні № 42017030000000479.

Суддею Сушик Н.В. надано письмові пояснення, в яких вона заперечила факт вчинення кримінального правопорушення, що їй інкримінується та зазначила, що під час розгляду кримінальної справи стосовно ОСОБА-1 вона схилялась до того, що обвинуваченому буде призначено покарання у виді реального позбавлення волі, оскільки вбачала підстави для доведення вини ОСОБА-1 у вчиненні інкримінованих йому злочинах. Однак, під час останніх засідань у неї виник сумнів щодо доведення винуватості ОСОБА-1 в епізоді за частиною другою статті 15 частиною другою статті 199 КК України, тому вона, ознайомившись з судовою практикою інших судів, дійшла висновку про призначення обвинуваченому ОСОБА-1 покарання у виді позбавлення волі без відбування реального покарання, проте в умовах нагляду працівниками служби пробацїї за його поведінкою.

Ніяких зустрічей та розмов з приводу одержання нею неправомірної вигоди з ОСОБА-3, ОСОБА-2 чи з ОСОБА-4 або з будь-якими іншими особами у неї не було.

З ОСОБА-3 вона підтримує дружні стосунки. Приблизно в лютому 2018 року ОСОБА-3 спитав чи є у неї у провадженні кримінальна справа щодо ОСОБА-1, на що вона йому в категоричній формі заборонила цікавитись цією справою. Крім того, вона повідомляла ОСОБА-3 про наміри і бажання в місті Шацьку збудувати маленький будиночок, так як у неї немає там власного житла і вона змушена винаймати кімнату. Повідомила, що коштів на будівництво немає. Після переговорів вони домовились, що ОСОБА-3 придбає у неї автомобіль «Іпfiniti FХ5», д.н.з. ІНФОРМАЦІЯ-2, щоб вона мала кошти на будівництво. За день-два до 25 квітня 2018 року ОСОБА-3 забрав її автомобіль «Іпfiniti FХ5», д.н.з. ІНФОРМАЦІЯ-2 зі станції технічного обслуговування та передав ій 5000 доларів США, як частину коштів за автомобіль. Іншу частину коштів обіцяв передати протягом кількох днів, після того, як з ним розрахуються за проект. Через день ОСОБА-3 привіз їй іншу частину коштів за автомобіль.

25 квітня 2018 року слідчим ОВС СВ прокуратури Волинської області ОСОБА-5 за участю прокурора ОСОБА-6 без ухвали слідчого судді було проведено огляд її особистого автомобіля «Іпfiniti FХ5», д.н.з. ІНФОРМАЦІЯ-2, в ході якого були вилучені грошові кошти в сумі 10000доларів США. З цього приводу вона під час допиту пояснювала, що це кошти, що передав їй ОСОБА-3 за придбаний у неї автомобіль.

Також суддя Сушик Н.В. зазначила, що в день ухвалення нею вироку відносно ОСОБА-1 (18 квітня 2018 року) ОСОБА-3 телефонував їй і вона повідомила, що «позбулася старої» справи, проте що це за справа та відносно кого вона ОСОБА-3 не повідомляла.

Слідчим управлінням Головного управління Національної поліції у Волинській області надіслано до Вищої ради правосуддя лист, в якому повідомлено, що кримінальне провадження № 42017030000000479 перебуває на стадії досудового розслідування, суддя Шацького районного суду Волинської області Сушик Н.В. у цьому кримінальному провадженні має статус свідка.

8 лютого 2019 року прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України винесено постанову про закриття кримінального провадження щодо підозрюваної Сушик Н.В. у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України.

Із постанови вбачається, що будучи допитаним як свідок, ОСОБА-2 повідомив, що 20 лютого 2018 року ОСОБА-3 сказав йому, що суддя Сушик Н.В. зможе призначити ОСОБА-1 покарання, не пов’язане з позбавленням волі і що така допомога судді буде коштувати не менше 10000 доларів США. З цього ОСОБА-2 зробив висновок, що судді Сушик Н.В. за прийняття рішення в інтересах ОСОБА-1 необхідно надати неправомірну вигоду у сумі 10000 США. Про протиправні дії ОСОБА-3 та судді Сушик Н.В. ОСОБА-2 повідомив правоохоронні органи.

Протоколом огляду мобільного телефону ОСОБА-2 від 21 червня 2018 року встановлено факт та обставини його спілкування з ОСОБА-3, у тому числі з питань, пов’язаних із розглядом кримінального провадження щодо ОСОБА-1.

Оглядом встановлено відсутність доказів вимагання чи висловлення суддею Сушик Н.В. прохання надати неправомірну вигоду та співучасті ОСОБА-3 у вчиненні вказаного злочину.

Крім того, на підставі постанов керівника регіональної прокуратури Волинської області у кримінальному провадженні проведено ряд негласних слідчих (розшукових) дій, за результатами яких складені протоколи: спостереження за річчю (предметом неправомірної вигоди) від 29 березня 2018 року та 26 квітня 2018 року, спостереження за місцем у публічно доступних місцях (за публічно доступними місцями, у яких відбуватиметься передача неправомірної вигоди) від 29 березня 2018 року та 26 квітня 2018 року, контролю за вчиненням злочину від 29 березня 2018 та 26 квітня 2018 року.

Так, протоколом спостереження за річчю від 29 березня 2018 року задокументовано, що ОСОБА-2, до сумки якого були попередньо поміщені заздалегідь ідентифіковані грошові кошти, приїхав на автомобілі до місця, де здійснюється спостереження, вийшов з автомобіля з вказаною сумкою, підійшов до ОСОБА-4 та після розмови вийняв з сумки та передав йому паперовий конверт. ОСОБА-4 поклав його до карману своєї куртки та пішов.

Протоколом спостереження за місцем у публічно доступних місцях від 29 березня 2018 року зафіксований факт та обставини передачі ОСОБА-2 ОСОБА-4 заздалегідь ідентифікованих грошових коштів біля кафе «Грузинська кухня «Сулі Гулі». Крім того зафіксовано контактування ОСОБА-3 з ОСОБА-2 біля Луцької міської ради.

За результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій не здобуто достатніх доказів вимагання чи висловлення суддею Сушик Н.В. прохання надати неправомірну вигоду та співучасті ОСОБА-3 у вчиненні вказаного злочину.

Крім того, у оперативно-розшуковій справі від 14 лютого 2018 року № 9/39-2018 на підставі ухвали слідчого судді від 26 лютого 2018 року проводились оперативно-розшукові заходи відносно судді Сушик Н.В.

Протоколом про результати проведення оперативно-розшукового заходу (проведення аудіо-, відеоконтролю особи, обстеження публічно недоступних місць) від 2 травня 2018 року задокументована зустріч 25 квітня 2018 року судді Сушик Н.В. з ОСОБА-3 у салоні автомобіля, що належить судді Сушик Н.В.

Під час зустрічі задокументовано факт передачі ОСОБА-3 судді Сушик Н.В. грошових коштів у сумі 10000 доларів США. У той же час, відомостей про те, що це за гроші і з якою метою передаються, під час проведення оперативно-розшукового заходу не зафіксовано.

Протоколом про результати проведення оперативно-розшукового заходу (зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж) від 2 травня 2018 року задокументований зміст розмов судді Сушик Н.В. з ОСОБА-3, що не містять інформації, яка б свідчила про вчинення ними інкримінованого кримінального правопорушення.

Також задокументовано розмови судді Сушик Н.В. з її помічником ОСОБА-7, прокурором ОСОБА-8, суддею апеляційного суду Волинської області ОСОБА-9 з питань розгляду справи відносно ОСОБА-1, а саме, обставин справи, кваліфікації вчиненого, можливої міри покарання.

Окрім викладеного, інших відомостей, які б могли свідчити про вчинення суддею Сушик Н.В. та ОСОБА-3 інкримінованого їм кримінального правопорушення, не отримано.

25 квітня 2018 року у порядку частини третьої статті 233 КПК України проведений огляд належного судді Сушик Н.В. автомобіля до постановлення слідчим суддею відповідної ухвали.

Під час огляду виявлено та вилучено грошові кошти у сумі 10000 доларів США, що не відповідають відображеним у протоколах огляду і вручення грошових коштів від 29 березня 2018 року та 25 квітня 2018 року, а також заяву на видачу готівки ОСОБА-3 від 25 квітня 2018 року у ПАТ «Альфа Банк» на суму 2000 доларів США.

Крім того, під час досудового розслідування заздалегідь ідентифіковані грошові кошти, які передавались в якості предмету неправомірної вигоди чи їх частина, не вилучені. Факт наявності у касі Луцького відділення ПАТ «Альфа-банк» їх частини у порядку, передбаченому КПК України (протоколом процесуальної дії) не зафіксовано і підтверджується лише довідкою банку та протоколами допиту як свідків його працівників.

Факт та обставини перетворення ОСОБА-3 отриманих грошових коштів окрім викладеного, опосередковано підтверджуються матеріалами тимчасового доступу до документів ПАТ «Альфа-банк», що стосуються рахунків ОСОБА-3 та його дружини.

Під час допитів підозрювані суддя Сушик Н.В. та ОСОБА-3 факт вчинення інкримінованого їм кримінального правопорушення заперечували, зазначали про те, що 10000 доларів США ОСОБА-3 передав судді Сушик Н.В. з метою придбання належного їй автомобілю, як частину оплати.

Допитаний 11 липня 2018 року як свідок, ОСОБА-10 повідомив, що ОСОБА-3 висловлював намір придбати належний судді Сушик Н.В. транспортний засіб, для чого обстежував його на станції технічного обслуговування.

Допитана як свідок ОСОБА-11 повідомила, що 25 квітня 2018 року чула розмову між суддею Сушик Н.В. та ОСОБА-3 щодо придбання останнім автомобіля судді Сушик Н.В.

За результатами проведення оглядів, відображених у протоколах від 10 жовтня 2018 року, 11 жовтня 2018 року, 26 жовтня 2018 року та 16 листопада 2018 року, не встановлено достатніх доказів вимагання чи висловлення суддею Сушик Н.В. прохання надати неправомірну вигоду та співучасті ОСОБА-3 у вчиненні вказаного злочину.

Під час проведення оперативно-розшукового заходу та негласних слідчих (розшукових) дій у кримінальних провадженнях № 42017030000000479 від 18 листопада 2017 року та № 12017000000001561 від 29 листопада 2017 року не задокументовано жодної розмови за участю судді Сушик Н.В., яка б свідчила про висловлення нею прохання чи про одержання нею неправомірної вигоди за вчинення чи невчинення будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища в інтересах обвинуваченого ОСОБА-1.

Вивченням матеріалів кримінального провадження № 42017030000000479 від 18 листопада 2017 року встановлено відсутність достатніх доказів, які б свідчили про вимагання, висловлення суддею Шацького районного суду Волинської області Сушик Н.В. прохання чи отримання нею неправомірної вигоди за призначення нею ОСОБА-1 покарання, не пов’язаного з позбавленням волі та про посередництво ОСОБА-3 у вчиненні вказаного злочину.

З урахуванням положень частини третьої статті 284 КПК України кримінальне провадження № 42017030000000479 відносно судді Сушик Н.В. та ОСОБА-3 було закрито.

У дисциплінарній скарзі НАБУ зазначає, що суддею Сушик Н.В. вчинено дисциплінарний проступок, що полягає у допущені поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, мотивуючи це тим, що суддею отримано неправомірну вигоду за ухвалення вироку стосовно ОСОБА-1 з призначенням покарання, яке не пов’язане із позбавленням волі. В той же час, у постанові про закриття кримінального провадження відносно судді Сушик Н.В. від 8 лютого 2019 року Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою та НАБУ встановлено відсутність у діях судді складу кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, яке стало підставою для звернення НАБУ із дисциплінарною скаргою, що в свою чергу є констатацією факту недоведеності вчинення суддею Сушик Н.В. дисциплінарного проступку, що полягає у допущені поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Стосовно доводів автора скарги про порушення суддею Сушик Н.В. під час розгляду кримінальної справи № 170/582/17 таємниці нарадчої кімнати, оскільки вона у нарадчій кімнаті телефонувала судді апеляційного суду Волинської області та консультувалась з ним з приводу виду покарання, яке необхідно призначити обинуваченому ОСОБА-1, необхідно зазначити таке.

Згідно із пунктом 5 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості розголошення таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати.

Відповідно до частин третьої та четвертої статті 371 КПК України у випадках, передбачених цим Кодексом, ухвала постановляється в нарадчій кімнаті складом суду, який здійснював судовий розгляд. Ухвали, постановлені без виходу до нарадчої кімнати, заносяться секретарем судового засідання в журнал судового засідання.

Закон не встановлює спеціальних вимог до приміщення нарадчої кімнати та взагалі не надає будь-якого тлумачення, що має собою представляти нарадча кімната (окреме приміщення/чи декілька окремих приміщень), де вона повинна розташовуватись, її облаштування, як мають/можуть спілкуватись між собою судді, у випадку колегіального розгляду судової справи, тощо.

Чинним КПК України визначено, що судді, у випадку перерви, не можуть спілкуватися з особами, які брали участь у кримінальному провадженні, не мають права розголошувати хід обговорення питань, які вони мають вирішити, ухвалюючи вирок та самого ухвалення вироку (ухвали) в нарадчій кімнаті, радитись будь з ким у кримінальному провадженні, що розглядається, розголошувати думки інших суддів з питань, передбачених частиною першою статті 368 КПК України.

Отже, з аналізу статті 367 КПК України можна дійти висновку, що забезпечення таємниці наради суддів є свідченням відсутності будь-якого стороннього впливу, спонукання або тиску з будь-якої сторони, у тому числі представників органів законодавчої і виконавчої влади, посадових осіб і окремих громадян на суддів при ухваленні вироку, гарантія реалізації засад незалежності суддів і підкорення їх лише закону.

Суддя Сушик Н.В. з цього приводу надала письмові пояснення та вказала, що 18 квітня 2018 року (день ухвалення вироку стосовно ОСОБА-1) під час перерви у судовому засіданні помічник повідомив їй про судову практику щодо призначення покарань у справах про вчинення кримінальних правопорушень, передбачених статтею 199 КК України. Вказав, що вона є неоднозначною, при визначені виду покарання враховуються характеризуючи дані обвинуваченого, розмір спричиненої шкоди та в основному призначають покарання не пов’язане із позбавленням волі. Вказала, що вона дійсно телефонувала судді апеляційного суду Волинської області ОСОБА-12, та консультувалась з ним щодо можливого виду покарання у кримінальній справі про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частинами першою, другою статті 199 КК України при наявності у обвинуваченого непогашеної судимості. В той же час вона не повідомляла судді ОСОБА-12 жодних даних про особу обвинуваченого (прізвище, посаду, місце роботи) у кримінальній справі № 170/5823/17, та не розголошувала відомостей, що стали їй відомі під час розгляду цієї кримінальної справи.

У дисциплінарній скарзі заначено, що факт розголошення суддею Сушик Н.В. таємниці нарадчої кімнати підтверджується, зокрема протоколом допиту свідка ОСОБА-12 та протоколом огляду від 7 вересня 2018 року.

З протоколу допиту свідка ОСОБА-121 вбачається, що йому нічого не відомо про обставини кримінальної справи № 170/582/17 за обвинуваченням ОСОБА-1 18 квітня 2018 року йому телефонувала суддя Сушик Н.В. та запитувала його думку щодо призначення покарання у справі про вчинення кримінального правопорушення за частинами першою, другою статті 199 КК України, з урахуванням наявності непогашеної судимості у обвинуваченого. Жодних прізвищ чи будь-яких даних, що можуть ідентифікувати особу чи справу суддя йому не повідомляла, лише в загальних рисах виклала ситуацію.

З протоколу огляду від 7 вересня 2018 року, відповідно до якого оглядався диск із записом телефонної розмови судді Сушик Н.В. із суддею ОСОБА-12, вбачається, що при прослуховуванні розмови складено стенограму. Зі змісту стенограми встановлено, що суддя Сушик Н.В. не вчиняла жодних дій та не розголошувала будь-яку інформацію, що може трактуватись як розголошення таємниці нарадчої кімнати в розумінні статті 367 КПК України.

Отже, під час перевірки матеріалів дисциплінарної скарги не встановлено обставин та доказів на підтвердження допущення суддею Сушик Н.В. проступку, що полягає у розголошенні таємниці нарадчої кімнати під час ухвалення судового рішення у справі № 170/582/17 або інформації щодо прийнятого нею вироку у справі до проголошення останнього.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шацького районного суду Волинської області Сушик Наталії Вячеславівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**