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| --- | --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи  стосовно судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Павловської Г.В.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Трушкова Євгена Олексійовича стосовно судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Павловської Галини Василівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Трушкова Є.О. від 24 жовтня 2019 року (вх. № Т-5943/0/7-19) щодо неправомірних, на думку скаржника, дій судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Павловської Г.В. під час здійснення правосуддя у справі № 505/4168/18 (провадження № 2-о/505/79/2019).

У дисциплінарній скарзі її автор зазначає про допущення вказаною суддею дисциплінарного проступку з ознаками умисного або внаслідок недбалості безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, та висловлює прохання щодо притягнення судді Павловської Г.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 29 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Трушкова Є.О. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Котовського міськрайонного суду Одеської області   
Павловської Г.В.   
 Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Котовського міськрайонного суду Одеської області   
Павловської Г.В., зокрема з огляду на таке.

26 грудня 2018 року до Котовського міськрайонного суду Одеської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1, заінтересована особа:   
ОСОБА\_2, про встановлення факту проживання однією сім’єю без реєстрації шлюбу.

26 грудня 2018 року згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями дану вказану справу № 505/4168/18 (провадження   
№ 2-о/505/79/2019) передано на розгляд судді Павловській Г.В.

26 грудня 2018 року Павловська Г.В. каретою швидкої допомоги була доставлена до КНП «Подільська міська лікарня Подільської міської ради» та з   
27 грудня 2018 року по 3 січня 2019 року перебувала на стаціонарному лікуванні.:

На звернення заявника ОСОБА\_1 від 8 травня 2019 року, яке було зареєстровано в канцелярії суду за вх. № 6473 листом від 15 травня 2019 року   
вих. № 505/4168/18/8088/19, його було повідомлено, що у зв’язку в надмірною завантаженістю та перебуванням великої кількості справ в провадженні судді Павловської Г.В., що зумовлено фактичною кількістю працюючих суддів в Котовському міськрайонному судді Одеської області, вищевказана справа до розгляду ще не призначалась, проте найближчим часом справа буде призначена до розгляду.

Однак, у зв’язку з погіршенням здоров’я, суддя Павловська Г.В. з   
3 червня по 5 червня 2019 року та з 10 червня 2019 року по 2 жовтня 2019 року  
(після операції, проведеної у місті Києві), знаходилась на лікарняному.   
 З 3 жовтня 2019 року по 2 листопада 2019 року суддя Павловська Г.В. перебувала у відпустці.

Ухвалою суду від 10 грудня 2019 року, постановленою суддею   
Павловською Г.В. у порядку черговості призначених до розгляду справ, у вказаній справі № 505/4168/18 відкрито провадження, судове засідання призначено на 16 грудня 2019 року.

16 грудня 2019 року справу було розглянуто по суті, вирішено відмовити ОСОБА\_1 в задоволенні заяви про встановлення факту проживання однією сім’єю без реєстрації шлюбу з ОСОБА\_2 в період з 5 вересня 2015 року до 26 грудня 2018 року за необґрунтованістю позовних вимог.

Слід зазначити, що, як вбачається із тексту вказаного судового рішення, заявник ОСОБА\_1 у судове засідання 16 грудня 2019 року не з’явився, проте надав письмові пояснення, у яких зазначив, що ОСОБА\_2 у вересні 2019 року продала своє помешкання в місті Подільську Одеської області і придбала будинок у місті Люботин Харківської області, де він, за домовленістю з ОСОБА\_2, і оселився.

Відповідно до вимог статті 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Згідно із статтею 11 ЦПК України суд визначає в межах, встановлених цим Кодексом, порядок здійснення провадження у справі відповідно до принципу пропорційності, враховуючи: завдання цивільного судочинства; забезпечення розумного балансу між приватними й публічними інтересами; особливості предмета спору; ціну позову; складність справи; значення розгляду справи для сторін, час, необхідний для вчинення тих чи інших дій, розмір судових витрат, пов’язаних із відповідними процесуальними діями, тощо.

Відповідно до вимог статті 121 ЦПК України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Аналіз практики Європейського суду з прав людини щодо тлумачення положення «розумний строк» свідчить, що строк, який можна визначити розумним, не може бути однаковим для всіх справ, і було б неприродно встановлювати один строк в конкретному цифровому виразі для усіх випадків (рішення у справі «Броуґан та інші проти Сполученого Королівства»).

Як вбачається із наведеної вище інформації про рух цивільної справи   
№ 505/4168/18, загалом вказана справа перебувала у провадженні судді Павловської Г.В. з 26 грудня 2018 року по 16 грудня 2019 року.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зокрема передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Стосовно надання оцінки діям судді Павловської Г.В. під час здійснення нею правосуддя у вищезазначеній справі слід зважати на таке.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Стосовно розгляду цивільної справи № 505/4168/18 вбачається, що справу не було розглянуто у строки, передбачені цивільним процесуальним законодавством.

Разом з тим із довідки про рух вказаної справи встановлено, що протягом   
126 днів суддя Павловська Г.В. не здійснювала правосуддя у зв’язку з її тимчасовою непрацездатністю, 30 днів перебувала у відпустці.

Згідно з інформацією, наданою Котовським міськрайонним судом Одеської області, згідно штатного розпису в суді передбачено дев’ять посад суддів, однак після звільнення у відставку у 2016 – 2018 роках п’яти суддів та знаходження у відрядженні в іншому суді судді ОСОБА\_3, в Котовському міськрайонному суді Одеської області наразі здійснюють правосуддя троє суддів, а саме суддя ОСОБА\_4, суддя ОСОБА\_5 та суддя Павловська Г.В.

Так, у 2018 році у провадженні судді Павловської Г.В., яка, поміж іншого, здійснює повноваження слідчого судді, перебувало 2397 справ та матеріалів, з яких розглянуто 1334 справи та матеріалів, протягом 2019 року – 2280 справ та матеріалів, розглянуто – 1092.

З огляду на зазначене, у тому числі враховуючи відомості про навантаження судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Павловської Г.В. та факт тривалої непрацездатності судді, вбачається, що хоча попередньою перевіркою і був встановлений факт, що справу № 505/4168/18 не було розглянуто у визначені ЦПК України строки, проте у даному конкретному випадку відсутні підстави для твердження, що це пов’язано із умисними або внаслідок недбалості діями судді.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій та що для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Згідно пункту 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року вказано) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що суддя Павловська Г.В. допустила дії, які слід кваліфікувати згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Котовського міськрайонного суду Одеської області   
Павловської Г.В., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Павловської Галини Василівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**