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|  |  |
| --- | --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Губського Віктора Георгійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової Ольги Леонідівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 травня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Губського В.Г. від 22 травня 2019 року (вх. № Г-3212/0/7-19) щодо допущення суддею Шевченківського районного суду міста Києва Юзьковою О.Л. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а», «г», «ґ» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема під час здійснення правосуддя у справі № 761/146/19 (провадження № 1-кс/761/673/2019) та справі № 761/48375/18 (провадження   
№ 1-кс/761/32865/2018).

У зв’язку з наведеним скаржник просить притягнути суддю Юзькову О.Л. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 24 травня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Губського В.Г. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л.  
 Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л., зокрема з огляду на таке.

Адвокат Губський В.Г., діючи в інтересах ОСОБА\_2, підозрюваного у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за НОМЕР\_1 від 12 вересня 2018 року за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 187, пунктами 6, 12 частини другої статті 115 Кримінального кодексу України,   
12 грудня 2018 року та 14 грудня 2018 року відповідно засобами поштового зв’язку направив до Шевченківського районного суду міста Києва клопотання про надання дозволу на тимчасовий доступ до документів, що містять інформацію по абонентських номерах ТОВ «Лайфселл» та ПрАТ «Київстар», та клопотання про надання дозволу на тимчасовий доступ до «Журналу обліку доставлених, відвідувачів та запрошених», який ведеться у Шевченківському УП ГУ НП в місті Києві, зокрема в частині зазначеної в Журналі інформації щодо часу прибуття до Шевченківського УП ГУ НП України в місті Києві   
19 вересня 2018 року осіб, допитаних в якості свідків у кримінальному провадженні НОМЕР \_1.

Вказані клопотання надійшли до суду 18 грудня 2018 року та   
8 січня 2019 року, згідно з протоколами автоматизованого розподілу від   
18 грудня 2018 року та від 8 січня 2019 року відповідно їх було розподілено у провадження слідчого судді Юзькової О.Л.

У дисциплінарній скарзі Губський В.Г. зазначає, що 18 січня 2019 року, за відсутності будь-яких відомостей (у тому числі на офіційному веб-сайті «Судова влада України») про призначення судових засідань у вказаних справах або інформації про результати розгляду слідчим суддею Юзьковою О.Л. наведених клопотань, він подав до Шевченківського районного суду міста Києва відповідну заяву, у якій просив повідомити його, як захисника підозрюваного ОСОБА\_2, про причини зволікання із їх розглядом, проте станом на 22 травня 2019 року (дата підписання дисциплінарної скарги), відповіді на своє звернення не отримав.

Оскільки 1 квітня 2019 року сторону захисту у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 повідомлено про закінчення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів наведеного кримінального провадження, на думку скаржника, розгляд вказаних клопотань слідчим суддею наразі вбачається неможливим.

Отже, на переконання Губського В.Г., бездіяльність судді Юзькової О.Л., внаслідок якої не були розглянуті у межах часу досудового розслідування клопотання про надання дозволу на тимчасовий доступ до документів, призвела до порушення прав підозрюваного, наданих кримінальним процесуальним законодавством, щодо збирання доказів, спрямованих на спростування пред’явленої особі підозри, та загалом до порушення загальних засад кримінального провадження, передбачених статтями 20–22 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

З приводу наведених доводів скаржника суддею Юзьковою О.Л. були надані пояснення, Шевченківським районним судом міста Києва надано інформацію про рух справ № 761/146/19 (провадження № 1-кс/761/673/2019),   
№ 761/48375/18 (провадження № 1-кс/761/32865/2018).

Так, суддя Юзькова О.Л. пояснила, що виявила зазначені матеріали   
10 грудня 2019 року, про що повідомила керівника апарату Шевченківського районного суду міста Києва.

Для встановлення обставин не передачі їй матеріалів наведених клопотань суддею Юзьковою О.Л. ініційовано проведення відповідної перевірки.

Заявника клопотань – адвоката Губського В.Г. 11 грудня 2019 року повідомлено про те, що розгляд клопотань відбудеться 12 грудня 2019 року о 9:00 та 9:30 відповідно.

В судових засіданнях 12 грудня 2019 року адвокат Губський В.Г. зазначив, що підтримує свої клопотання у повному обсязі, просив їх задовольнити, не дивлячись на те, що станом на дату їх розгляду досудове розслідування у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 закінчено, а обвинувальний акт направлено до суду.

Представник особи, у володінні якої перебуває інформація, доступ до якої бажав отримати заявник, в судові засідання, з огляду на положення частини другої статті 163 КПК України, не викликався.

У зв’язку із необхідністю отримання судом додаткових матеріалів, у розгляді клопотань про надання дозволу на тимчасовий доступ до документів оголошено перерву до 13 грудня 2019 року.

Ухвалами від 13 грудня 2019 року клопотання Губського В.Г. про надання дозволу на тимчасовий доступ до документів, що містять інформацію по абонентських номерах ТОВ «Лайфселл» та ПрАТ «Київстар» та клопотання про надання дозволу на тимчасовий доступ до «Журналу обліку доставлених, відвідувачів та запрошених», який ведеться у Шевченківському УП ГУ НП в місті Києві, – залишено без задоволення, зокрема з наступних підстав.

За приписами частини третьої статті 26 КПК України слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їх повноважень цим Кодексом.

Як свідчили відомості, надані кримінальною канцелярією Шевченківського районного суду міста Києва, кримінальне провадження   
НОМЕР\_1 за обвинуваченням ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 7 жовтня 2019 року направлено Шевченківським районним судом міста Києва до Київського апеляційного суду для вирішення питання про направлення зазначеного кримінального провадження до іншого суду в межах юрисдикції.

Досудове розслідування – стадія кримінального провадження, яка починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань і закінчується закриттям кримінального провадження або направленням до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності (пункт 5 частини першої статті 3 КПК України).

Обвинувальний акт є процесуальним рішенням, яким прокурор висуває обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення і яким затверджується досудове розслідування (частина четверта статті 110 КПК України).

Отже, оскільки станом на день розгляду клопотань досудове розслідування у кримінальному провадженні НОМЕР\_1, в рамках якого мало бути вирішено питання про застосування тимчасового доступу до речей і документів, було завершено, а обвинувальний акт спрямований до суду для розгляду по суті, суддя Юзькова О.Л., враховуючи межі компетенції слідчого судді, дійшла висновку про відсутність підстав для їх задоволення.

У доповідній від 16 грудня 2019 року (оригінал доповідної додано до пояснень судді), складеній керівником апарату Шевченківського районного суду міста Києва ОСОБА\_4 за результатами перевірки обставин, викладених у доповідній записці судді Юзькової О.Л. щодо перевірки факту несвоєчасної передачі їй для розгляду справ №№ 761/146/19 та 761/48375/18 її апаратом, зазначено таке.

Справа № 761/48375/18 (провадження № 1-кс/761/230/2019) була розподілена у провадження судді Юзькової О.Л. 18 грудня 2018 року.

Згідно з реєстром передачі справ суддям, справу № 761/48375/18 отримано апаратом судді Юзькової О.Л. 19 грудня 2018 року, – а саме секретарем судового засідання ОСОБА\_5, яка розписалася в реєстрі передачі справ за її отримання.

Оскільки згідно процедури, встановленої у Шевченківському районному суді міста Києва, справи після отримання невідкладно передаються для попередньої перевірки помічнику судді, справу № 761/48375/18   
ОСОБА\_5 передала помічнику судді Юзькової О.Л. – ОСОБА\_6.

Як вказано у доповідній, ОСОБА\_5. про наступні дії зі справою повідомити нічого не змогла та вказала, що, чи розглядалася справа в подальшому, їй невідомо.

Подальші дії в автоматизованій системі діловодства суду у вказаній справі були вчинені 11 грудня 2019 року користувачем ОСОБА\_7, та 13 грудня 2019 року клопотання у справі № 761/48375/18 суддею Юзьковою О.Л. було розглянуто.

Справа № 761/146/19 (провадження № 1-кс/761/673/2019) розподілена у провадження судді Юзькової О.Л. 8 січня 2019 року.

Згідно з реєстрами передачі справ суддям, вказану справу в цей же день   
(8 січня 2019 року) апаратом судді Юзькової О.Л. було отримано.

Так, з пояснень секретаря судового засідання ОСОБА\_8 вбачається, що вона підписалася в реєстрі передачі справ за отримання вказаної справи, після чого невідкладно передала справу № 761/146/19 помічнику судді Юзькової О.Л. – ОСОБА\_6. Про наступні дії зі справою ОСОБА\_8 вказати нічого не змогла у зв’язку із плином значного часу, причому зазначила, що інформація щодо подальшого розгляду справи їй не відома.

Наступні дії в автоматизованій системі діловодства суду у справі   
№ 761/146/19 були вчинені 11 грудня 2019 року користувачем ОСОБА\_7, та   
13 грудня 2019 року клопотання у вказаній справі суддею Юзьковою О.Л. було розглянуто.

Помічник судді Юзькової О.Л. – ОСОБА\_6 звільнена із займаної посади   
1 листопада 2019 року, отже, як констатовано за результатами відповідної перевірки, отримати пояснення від неї з приводу вказаної вище ситуації не видалося можливим.

Слід зазначити, що, відповідно до висновків доповідної керівника апарату Шевченківського районного суду міста Києва ОСОБА\_4, приймаючи до уваги аналогічність ситуації, що виникла за участі секретарів судового засідання ОСОБА\_8, ОСОБА\_5, та помічника судді ОСОБА\_6, за наслідками проведеної перевірки однозначно встановлено факт несвоєчасної передачі судді   
Юзьковій О.Л. справ № 761/48375/18 та № 761/146/19. Разом з тим, як вказала керівник апарату, у зв’язку з об’єктивними обставинами, що зазначені вище, не вдалося достеменно встановити, ким саме було допущено порушення, а відтак не вбачається можливим та доцільним порушувати дисциплінарне провадження.

В доповідній керівник апарату суду ОСОБА\_4 також зауважила, що більшість обставин вказують на допущення порушення звільненим працівником – ОСОБА\_6, проте це, у свою чергу, виключає вжиття заходів дисциплінарного впливу стосовно неї.

У своїх поясненнях по суті дисциплінарної скарги суддя Юзькова О.Л. наголосила, що з моменту з’ясування факту перебування у її провадженні відповідних клопотань адвоката Губського В.Г. нею було вчинено всі необхідні дії щодо встановлення обставин, як стали причиною їх не розгляду, та, на усунення порушень прав сторони захисту, оперативно, з урахуванням вимог кримінального процесуального законодавства, клопотання були розглянуті.

Під час надання оцінки діям судді Юзькової О.Л. та подіям, що передували розгляду вказаною суддею клопотань, потрібно зважати і на обсяг справ та матеріалів, які надійшли у провадження судді Юзькової О.Л. протягом 2018 – 2019 років.

Так, у період з 1 січня 2018 року по 31 грудня 2018 року у провадження судді Юзькової О.Л. надійшло 3003 справи та матеріалів усіх категорій, розглянуто протягом звітного періоду – 3102, середньомісячне навантаження справ та матеріалів усіх категорій у 2018 році на суддю Юзькову О.Л. становить 273 справи та матеріалів (у порядку надходження), у середньому щомісячно вказана суддя розглядала 282 справи та матеріалу.

У період за дев’ять місяців 2019 року у провадження судді Юзькової О.Л. надійшло 2344 справи та матеріалів усіх категорій, розглянуто протягом звітного періоду – 2175, середньомісячне навантаження справ та матеріалів усіх категорій у вказаний період на суддю Юзькову О.Л. становить 260,44 справи та матеріалів (у порядку надходження), у середньому суддя Юзькова О.Л. розглядала 241,67 справи та матеріалу щомісячно.

Отже, слід зауважити, що надмірне судове навантаження дійсно могло бути однією з передумов для виникнення ситуації, внаслідок якої апарат судді  
Юзькової О.Л. вчасно не передав їй клопотання адвоката Губського В.Г., подані ним в рамках кримінального провадження № 12018100100008660 у грудні   
2018 року та у січні 2019 року відповідно.

У дисциплінарній скарзі Губський В.Г. вказує на вчинення суддею   
Юзьковою О.Л. дисциплінарних проступків з ознаками умисного або внаслідок недбалості незаконної відмови у доступі до правосуддя, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу, та, зокрема, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Разом з тим, з огляду на зазначене, у тому числі враховуючи пояснення судді, результати відповідної перевірки, здійсненої керівником апарату суду за ініціативою судді Юзькової О.Л., відомості про її судове навантаження, вбачається, що хоча попередньою перевіркою і був встановлений факт, що клопотання про надання дозволу на тимчасовий доступ до документів у рамках кримінального провадження не були розглянуті у визначені кримінальним процесуальним законодавством строки, проте у даному конкретному випадку відсутні підстави для твердження, що це пов’язано із умисними або внаслідок недбалості діями судді.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій та що для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Згідно пункту 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року вказано) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що суддя Юзькова О.Л. допустила дії, які слід кваліфікувати згідно з підпунктом «а», «г», «ґ» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової Ольги Леонідівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**