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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ступака С.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Балюри Андрія Станіславовича на дії судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ступака Сергія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 1 жовтня 2018 року за вхідним № Б-1469/1/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Балюри А.С. на дії судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ступака С.В. під час розгляду справи № 210/1057/18.

У скарзі Балюра А.С. вказує на несвоєчасне надання суддею копії рішення Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21 травня 2018 року у справі № 210/1057/18 для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. Вказане рішення не було направлено позивачу, про його існування він дізнався 2 липня 2018 року з офіційного веб-порталу «Судова влада України». Також зазначив про порушення формування зазначеної судової справи, яка була надана йому 21 травня 2018 року для ознайомлення.

На думку скаржника, такі дії судді Ступака С.В. слід кваліфікувати як умисне або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв’язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 3 червня 2019 року, дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 11 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалу та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ступака С.В. з огляду на таке.

До Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області 12 березня 2018 року надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», третя особа, яка не заявляють самостійних вимог на предмет спору Первинна профспілкова організація Всеукраїнської профспілки працівників науки, виробництва та фінансів ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» на стороні позивача, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору Директор департаменту з персоналу Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» ОСОБА\_2 на стороні відповідача, про скасування наказу про звільнення та поновлення на роботі. Відповідно до протоколу автоматичного розподілу судової справи між суддями, головуючим у справі № 210/1057/18 визначено Ступака С.В.

Ухвалою судді від 19 березня 2018 року відкрито провадження у справі та призначено її розгляд за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами.

Рішенням Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21 травня 2018 року у задоволенні вказаного позову відмовлено.

Згідно з статтею 259 ЦПК, суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду. У виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження - не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Відповідно до статті 272 ЦПК України, копії повного судового рішення вручаються учасникам справи, які були присутні у судовому засіданні, негайно після проголошення такого рішення. У разі проголошення в судовому засіданні скороченого рішення суд надсилає учасникам справи копію повного судового рішення протягом двох днів з дня його складання - в електронній формі у порядку, встановленому законом (у випадку наявності в особи офіційної електронної адреси), або рекомендованим листом з повідомленням про вручення - якщо така адреса в особи відсутня. Учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, - у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення - якщо така адреса відсутня.

Попередньою перевіркою установлено, що відповідно до реєстру відправлення поштової кореспонденції Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, супровідний лист № 22804/2/210/991/18 від 21 травня 2018 року разом з копією рішення Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21 травня 2018 року відправлено на адресу ОСОБА\_1 3 липня 2018 року. Справу № 210/1057/18 передано до канцелярії суду секретарем судового засідання 25 червня 2018 року.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Попередньою перевіркою установлено, що згідно інформації, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, електронну копію повного тексту рішення Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21 травня 2018 року у справі № 210/1057/18 було надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень 25 червня 2018 року, зареєстровано 26 червня 2018 року, оприлюднено – 2 липня 2018 року.

Отже, мало місце порушення строку направлення копії рішення Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21 травня 2018 року ОСОБА\_1 та до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У письмових поясненнях суддя Ступак С.В. зазначив, що несвоєчасне надіслання ОСОБА\_1 та внесення копії вказаного рішення суду до Єдиного державного реєстру судових рішень зумовлено надмірним навантаженням. Так, за період першого півріччя 2018 року в його провадженні перебувало 999 судових справ, з них розглянуто – 718 справ.

Крім того, суддя Ступак С.В. просив врахувати, що в період травня-червня 2018 року ним як головуючим суддею та суддею у складі колегій здійснювалось судочинство у 12 справах, які розглядаються колегіально.

Наведені дані свідчать про високий рівень навантаження судді Ступака С.В. та наявність об’єктивних причин, з яких мало місце недотримання строку направлення копії рішення Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21 травня 2018 року ОСОБА\_1 та до Єдиного державного реєстру судових рішень. Втім таке порушення не унеможливило реалізацію права апеляційного оскарження рішення суду.

Попередньою перевіркою установлено, що постановою Дніпровського апеляційного суду від 6 лютого 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, рішення Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21 травня 2018 року – без змін.

Отже, скаржник (позивач – у справі) скористався правом на оскарження судового рішення в апеляційному порядку.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Втім, виявлення факту недотримання передбаченого законом строку надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою установлено відсутність суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу, виключає склад дисциплінарного проступку.

Отже, з урахуванням викладеного, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не установлено відомостей, які вказують про наявність у діях судді Ступака С.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до [частини першої](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19/print1443084513338409#n1137) статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Щодо доводів скаржника Балюри А.С. з приводу неоднакового відношення судді до сторін, які приймали участь у справі № 210/1057/18, суддя Ступак С.В. у своїх поясненнях зазначив, що вони є надуманими, адже розгляд вказаної справи відбувався за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін та за наявними у справі матеріалами, які надані сторонами у справі через канцелярію суду.

Суддя Ступак С.В. також повідомив, що на підставі скарги ОСОБА\_1, керівником апарату Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області проведено службову перевірку, за результатами якої складено доповідну записку на його ім’я про порушення порядку видачі судової справи для ознайомлення помічником судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Ступака С.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ступака Сергія Володимировича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**