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Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Богданової-Пуфф Т.Д. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Єршової Л.С.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Богданової-Пуфф Тетяни Дмитрівни стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Єршової Лариси Сергіївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 30 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Богданової-Пуфф Т.Д. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Єршової Л.С.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 вересня 2019 року вказану скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № Б-5439/0/7-19).

У скарзі Богданова-Пуфф Т.Д. вказує на порушення, які допущені суддею Приморського районного суду міста Одеси Єршовою Л.С. під час розгляду справи № 522/14021/19 та постановленням ухвали у ній за її позовом до ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу, визначення місця проживання малолітньої дитини, витребування малолітньої дитини. Просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Богданової-Пуфф Т.Д., член Першої Дисциплінарної палати Маловацький О.В. запропонував залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку вказаної дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення її без розгляду та повернення скаржнику з огляду на таке.

Суддею Приморського районного суду міста Одеси Єршовою Л.С. надано пояснення щодо скарги Мельничука Р.В., з яких вбачається наступне.

19 серпня 2019 року ОСОБА\_2, яка зареєстрована за адресою: місто \_\_\_\_, вулиця \_\_\_\_\_\_, будинок, \_\_\_, квартира, \_\_\_\_ звернулась до суду з позовом до громадянина Італійської Республіки ОСОБА\_1, який мешкає за адресою: Італійська Республіка, регіон \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, місто \_\_\_\_\_\_, вулиця \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_, квартира \_\_\_\_.

Як зазначає у позові ОСОБА\_2, вона 16 червня 2017 року уклала шлюб з громадянином Італійської Республіки ОСОБА\_1, від шлюбу 7 січня 2019 року народилась дитина – ОСОБА\_3, яка має за твердженням позивача «подвійне громадянство».

ОСОБА\_2 було заявлено позовні вимоги, а саме, розірвати шлюбу з громадянином Італійської Республіки ОСОБА\_1, залишити за позивачем дівочого прізвища «Богданова», визначити місця проживання малолітньої дитини ОСОБА\_3 з матір’ю за їх основним місцем реєстрації, витребувати малолітню дитину – громадянку України ОСОБА\_3 на територію України, яка утримується незаконно та проти її волі на території Італійської Республіки.

Також позивач зазначала, що 25 квітня 2019 року разом з чоловіком та дитиною тимчасово виїхала до Італійської Республіки, і перебувала у зазначеній країні на час його подання до Приморського районного суду міста Одеси.

Щодо зазначення суддею, як стверджує позивач, що вона мешкає на території Італійської Республіки, але не враховано, що остання має зареєстроване місце проживання на території України, то це не відповідає дійсності, оскільки в описовій частині ухвали вказано, що «ОСОБА\_2, яка зареєстрована за адресою: місто \_\_\_\_, вулиця \_\_\_\_\_\_, будинок, \_\_\_\_, квартира \_\_\_\_, та на теперішній час мешкає в Італійській Республіці». При цьому словом «мешкає» у цьому випадку лише зафіксовано проживання позивача в Італійській Республіці з 25 квітня 2019 року і на день подання позову, що позивач сама вказала у позові.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

Ухвалою судді Приморського районного суду міста Одеси від 23 серпня 2019 року відмовлено у відкритті провадження у справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу, визначення місця проживання малолітньої дитини, витребування малолітньої дитини.

У ході попередньої перевірки встановлено, що у зазначеній скарзі відомості про можливі порушення суддею Приморського районного суду міста Одеси Єршовою Л.С. під час розгляду справи № 522/14021/19 обґрунтовані тим, що твердження судді про нібито мешкання ОСОБА\_2 та її малолітньої дитини на території Італійської Республіки є неправдивими та не підтверджуються будь-якими письмовим доказами; проігноровано надані письмові докази; в ухвалі зазначена неправдива інформація, яка суперечить наданим доказам та нормам діючого законодавства України, тощо.

Таким чином, не погоджуючись із вказаною ухвалою, скаржник зазначає про можливі допущені суддею помилки у застосуванні норм матеріального та/або процесуального права. Зазначеними вище доводами ОСОБА\_2 може обґрунтувати свою апеляційну скаргу на ухвалу, з яким вона висловила незгоду у дисциплінарній скарзі.

Зі змісту пункту 10 постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» вбачається, що відповідно до частини п’ятої статті 124 Конституції   
України судові рішення є обов’язковими до виконання   
на всій території України і тому вважаються законними, доки вони   
не скасовані в апеляційному чи касаційному порядку або не   
переглянуті компетентним судом в іншому порядку, визначеному   
процесуальним законом, в межах провадження справи, в якій вони   
ухвалені.

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості   
судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним   
законодавством. Оскарження у будь-який спосіб судових рішень,   
діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза   
передбаченим процесуальним законом порядком у справі не   
допускається, і суди повинні відмовляти у прийнятті позовів та   
заяв з таким предметом.

Частиною першою статті 352 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) передбачено, що учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.

Відповідно до частин першої та другої статті 367 ЦПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї.

ОСОБА\_2 скористалася правом на апеляційне оскарження.

Згідно даних із Єдиного державного реєстру судових рішень, 3 жовтня 2019 року Одеським апеляційним судом постановлено ухвалу про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_2 на ухвалу Приморського районного суду міста Одеси від 23 серпня 2019 року у справі № 522/14021/19, а ухвалою від 25 жовтня 2019 року – призначено її до розгляду на 19 лютого 2020 року.

Як вбачається, рішення судом апеляційної інстанції на момент здійснення попередньої перевірки скарги Богданової-Пуфф Т.Д. не ухвалено.

Тому, оцінка законності та обґрунтованості рішення суду першої інстанції буде надано судом апеляційної інстанції у визначеному законом порядку.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

За таких обставин, враховуючи зміст скарги Богданової-Пуфф Т.Д., така ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом, а факти, які у ній зазначені, не можуть бути підставою для прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Єршової Л.С.

Відповідно до пунктів 2, 3, 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а також ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене дисциплінарна скарга Богданової-Пуфф Т.Д. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Єршової Л.С. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику як така, що не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а також ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Богданової-Пуфф Тетяни Дмитрівни стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Єршової Лариси Сергіївнизалишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**