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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Барнацького П.С. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Барнацького Павла Степановича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова Олексія Петровича,

встановила:

18 грудня 2019 року за вхідним № Б-6793/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Барнацького П.С. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. під час розгляду справи № 640/183/19 за позовом державної архітектурно-будівельної інспекції України до ОСОБА-1, третя особа ‒ громадська організація «Вибір», про зобов’язання вчинити дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2019 року № Б-6793/0/7-19 зазначену скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію залишити скаргу без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення без розгляду та повернення скаржнику дисциплінарної скарги з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що під час розгляду справи № 640/183/19 суддя Огурцов О.П. допустив грубе порушення норм матеріального та процесуального права, оскільки всупереч вимогам статті 263 Кодексу адміністративного судочинства (далі ‒ КАС України) не прийняв ухвалу про необов’язковість виклику сторін і не направив її сторонам, проігнорував вимоги третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача про розгляд справи у загальному позовному провадженні у зв’язку із тим, що справа має суспільне значення. Застосовуючи до спірних відносин положення статті 376 Цивільного кодексу України (далі ‒ ЦК України), суд вийшов за межі своїх повноважень, оскільки положення цієї статті регулюють відносини щодо права власності на землю, а не питання щодо самочинного будівництва.

Під час дослідження дисциплінарної скарги та доданих до неї матеріалів встановлено таке.

Рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 19 вересня 2019 року у задоволенні адміністративного позову державної будівельно-архітектурної інспекції України до ОСОБА-1, третя особа – громадська організація «Вибір», про зобов’язання вчинити дії відмовлено повністю.

Як убачається з мотивувальної частини рішення, суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення позову з урахуванням того, що підстави для знесення об’єкта самовільного будівництва визначені статтею 376 ЦК України, згідно з якою, якщо власник (користувач) земельної ділянки заперечує проти визнання права власності на нерухоме майно за особою, яка здійснила (здійснює) самочинне будівництво на його земельній ділянці, або якщо це порушує права інших осіб, майно підлягає знесенню особою, яка здійснила (здійснює) самочинне будівництво, або за її рахунок.

При цьому суд зазначив, що відповідно до частини сьомої цієї статті у разі істотного відхилення від проекту, що суперечить суспільним інтересам або порушує права інших осіб, істотного порушення будівельних норм і правил суд за позовом відповідного органу державної влади або органу місцевого самоврядування може постановити рішення, яким зобов’язати особу, яка здійснила (здійснює) будівництво, провести відповідну перебудову. Якщо така перебудова є неможливою або особа, яка здійснила (здійснює) будівництво, відмовляється від її проведення, таке нерухоме майно за рішенням суду підлягає знесенню за рахунок особи, яка здійснила (здійснює) будівництво.

Проте судом встановлено, що матеріали справи не містять відомостей щодо відмови відповідача у здійсненні перебудови об’єкта самочинного будівництва, як і не встановлено доказів того, що проведення такої перебудови є неможливим.

За висновком суду, оскільки позивач просив застосувати до відповідача крайні міри щодо знесення нерухомого майна, не здійснивши при цьому усіх передбачених законодавством дій, які мають передувати зверненню контролюючого органу до суду з таким адміністративним позовом, позовні вимоги є передчасними та такими, що не підлягають задоволенню.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Відповідно до частини першої статті 293 КАС України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

При цьому за змістом пункту 4 частини першої статті 317 КАС України підставами для скасування судового рішення суду першої інстанції повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

Встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги Барнацького П.С. щодо порушення суддею Огурцовим О.П. норм матеріального та процесуального права при прийнятті рішення у справі можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом, з наданням їм належної правової оцінки.

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 12 листопада 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою державної архітектурно-будівельної інспекції України на рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 19 вересня 2019 року у справі за адміністративним позовом державної архітектурно-будівельної інспекції України до ОСОБА-1, третя особа ‒ громадська організація «Вибір», про зобов’язання вчинити дії. Апеляційний перегляд справи не завершено.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Барнацького П.С. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Барнацького Павла Степановича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова Олексія Петровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**