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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності суддів Голосіївського районного суду міста Києва Валігури Д.М.,   
Бойка О.В., Рудика І.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Генеральної прокуратури України стосовно суддів Голосіївського районного суду міста Києва Валігури Дмитра Миколайовича, Бойка Олександра Васильовича, Рудика Іларіона Валерійовича,

**встановила**:

до Вищої ради правосуддя 3 березня 2018 року за вхідним № 2129/0/8-18 надійшла дисциплінарна скарга Генеральної прокуратури України від   
22 листопада 2017 року, подана прокурором відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управління спеціальних розслідувань Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Божком О.С., на дії суддів Голосіївського районного суду міста Києва Валігури Д.М., Бойка О.В., Рудика І.В.

У скарзі порушувалось питання про притягнення вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування розгляду справи   
№ 752/16038/16-к – обвинувального акта у кримінальному провадженні   
НОМЕР\_1 від 25 травня 2016 року, поданого до суду 4 жовтня   
2016 року, за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 191, частиною другою статті 366 Кримінального кодексу України (далі – КК України), та невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. При цьому у скарзі зазначено, що підготовчі судові засідання у вказаному кримінальному провадженні відкладаються на тривалий термін, як наслідок, за період, що перевищує 5 місяців на час подання скарги, підготовче судове засідання не проведено, одне із передбачених частиною третьою статті 314 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) рішень судом не прийнято, також не розглянуто клопотання про здійснення спеціального судового провадження стосовно обвинуваченої. На час подання дисциплінарної скарги наступні судові засідання неодноразово відкладалися, зокрема з не передбачених законом підстав.

Крім того, скаржник звернув увагу, що 23 червня 2017 року до канцелярії Голосіївського районного суду міста Києва подано клопотання про надання дозволу на затримання обвинуваченої з метою приводу для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та про застосування до неї запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Однак на порушення вимог, передбачених статтями 28, 189   
КПК України, вказане клопотання не розглянуто, одне із передбачених Законом рішень не прийнято.

З огляду на викладене скаржник посилається на безпідставне затягування суддями Голосіївського районного суду міста Києва Валігурою Д.М.,   
Бойком О.В., Рудиком І.В. розгляду зазначеної справи протягом строку, встановленого законом, відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та просить притягнути їх до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 березня 2018 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
19 серпня 2019 року № 2191/2дп/15-19 стосовно суддів Голосіївського районного суду міста Києва Валігури Д.М., Бойка О.В., Рудика І.В. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в їхніх діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Судді Голосіївського районного суду міста Києва Валігура Д.М.,   
Бойко О.В., Рудик І.В. та скаржник про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя повідомлені своєчасно та належним чином у межах строку, визначеного статтею 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом направлення відповідних повідомлень засобами поштового зв’язку та розміщення відповідної інформації на офіційному   
веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Для участі у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року прибули судді Бойко О.В. і Рудик І.В., суддя Валігура Д.М. та скаржник повторно не з’явились. До Вищої ради правосуддя 17 січня 2020 року надійшло клопотання судді Валігури Д.М., в якому він просить розгляд дисциплінарної справи провести за його відсутності. Скаржник у засідання не прибув. Неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення суддів Валігури Д.М., Бойка О.В., Рудика І.В., врахувавши надані суддями Бойком О.В. та Рудиком І.В. усні пояснення, дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення суддів Валігури Д.М., Бойка О.В.,   
Рудика І.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Валігура Дмитро Миколайович Указом Президента України від   
30 вересня 1999 року № 1246/99 призначений на посаду судді Московського районного суду міста Києва, Указом Президента України від 23 жовтня   
2001 року № 1004/2001 переведений на посаду судді новоутвореного Голосіївського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 9 лютого 2006 року № 3433-IV обраний на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва безстроково.

Бойко Олександр Васильович Указом Президента України від 21 вересня 2005 року № 1305/2005 призначений на посаду судді Козелецького районного суду Чернігівської області, Указом Президента України від 5 липня 2007 року № 601/2007 переведений на роботу посаді судді Голосіївського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 7 жовтня 2010 року   
№ 2594-VI обраний суддею Голосіївського районного суду міста Києва безстроково.

Рудик Іларіон Валерійович Указом Президента України від 18 жовтня 2013 року № 570/2003 призначений на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва строком на п’ять років.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Дисциплінарна справа стосовно суддів Голосіївського районного суду міста Києва Валігури Д.М., Бойка О.В., Рудика І.В. розглядається у межах доводів дисциплінарної скарги Генеральної прокуратури України.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду встановлено таке.

4 жовтня 2016 року із Генеральної прокуратури України до провадження Голосіївського районного суду міста Києва надійшов обвинувальний акт стосовно ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 191, частиною другою статті 366 КК України (справа № 752/16038/16-к, провадження № 1-кп/752/146/18).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями для розгляду цього кримінального провадження визначено колегію суддів у складі головуючого судді Валігури Д.М., суддів Рудика І.В.,   
Бойка О.В.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання суддею своїх обов’язків.

Як вбачається з копій матеріалів справи, ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 20 жовтня 2016 року суддя Валігура Д.М. призначив підготовче судове засідання на 26 жовтня 2016 року.

26 жовтня 2016 року підготовчий розгляд кримінального провадження відкладено на 18 листопада 2016 року.

Згідно з наданими документами 26 жовтня 2016 року підготовче судове засідання не відбулось у зв’язку із зайнятістю суддів Валігури Д.М. та   
Бойка О.В. у колегіальному розгляді кримінального провадження стосовно ОСОБА\_2, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 369 КК України, про що складена довідка секретарем судового засідання.

18 листопада 2016 року під час підготовчого судового засідання у зв’язку з неявкою обвинуваченої ОСОБА\_1 прокурором заявлено клопотання про її примусовий привід. За результатами розгляду вказаного клопотання судом винесено ухвалу про примусовий привід обвинуваченої на 25 січня 2017 року.

25 січня 2017 року підготовче судове засідання було відкладено на   
16 лютого 2017 року у зв’язку з невиконанням ухвали про привід обвинуваченої та неявкою представника потерпілого.

8 лютого 2017 року прокурор направив до суду клопотання про здійснення спеціального судового провадження стосовно обвинуваченої.

16 лютого 2017 року підготовче судове засідання відкладено на   
27 березня 2017 року у зв’язку із зайнятістю судді Валігури Д.М. в кримінальному провадженні стосовно ОСОБА\_3, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 КК України, про що складена довідка секретарем судового засідання.

27 березня 2017 року підготовче засідання у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА\_1 не відбулось у зв’язку з перебуванням судді Рудика І.В. в нарадчій кімнаті з 24 по 27 березня 2017 року в іншому кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_4 за частиною першою статті 172 КК України. Підготовче судове засідання відкладено на 16 травня 2017 року.

16 травня 2017 року у зв’язку з неявкою захисника та представника потерпілого підготовче судове засідання у справі стосовно ОСОБА\_1 відкладено на 23 червня 2017 року.

23 червня 2017 року до Голосіївського районного суду міста Києва надійшло клопотання про надання дозволу на затримання обвинуваченої ОСОБА\_1 з метою приводу для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

23 червня 2017 року підготовче судове засідання у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА\_1 відкладено на 28 липня 2017 року у зв’язку з перебуванням судді Валігури Д.М. у нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6 за частиною другою статті 187, частиною першою статті 263 КК України (розбійний напад за попередньою змовою групою осіб із застосуванням вогнепальної зброї). Про зазначене секретарем судового засідання складено довідку від 23 червня   
2017 року.

28 липня 2017 року у зв’язку з перебуванням суддів Бойка О.В. та   
Рудика І.В. у нарадчій кімнаті у кримінальній справі за обвинуваченням   
ОСОБА\_7 за частиною першою статті 185, частиною першою статті 115 КК України (запобіжний захід – тримання під вартою) підготовче судове засідання відкладено до 9 жовтня 2017 року.

9 жовтня 2017 року підготовче судове засідання у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_1 відкладено на 1 листопада   
2017 року у зв’язку з неявкою обвинуваченої, її захисника та представника потерпілого.

1 листопада 2017 року підготовчий розгляд у зазначеній справі відкладено на 7 грудня 2017 року у зв’язку з перебуванням судді Рудика І.В. в нарадчій кімнаті у кримінальній справі стосовно ОСОБА\_8.

7 грудня 2017 року підготовче судове засідання відкладено на 9 лютого 2018 року у зв’язку з неявкою обвинуваченої ОСОБА\_1 та її захисника.

9 лютого 2018 року підготовче судове засідання відкладено на   
28 лютого 2018 року у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді   
Валігури Д.М.

28 лютого 2018 року підготовче судове засідання відкладено на   
10 квітня 2018 року.

Згідно із довідкою секретаря судового засідання 28 лютого 2018 року справу знято з розгляду у зв’язку із перебуванням судді Валігури Д.М. в нарадчій кімнаті у кримінальній справі за обвинуваченням ОСОБА\_9 за частиною другою статті 307, частиною третьою статті 358, частиною четвертою статті 358 КК України, розгляд призначено на 10 квітня 2018 року.

10 квітня 2018 року у зв’язку з перебуванням судді Рудика І.В. в нарадчій кімнаті у кримінальній справі стосовно ОСОБА\_10 та ОСОБА\_11 підготовче судове засідання відкладено на 27 квітня 2018 року.

Ухвалою Голосіївського районного суду від 27 квітня 2018 року (судді Валігура Д.М., Рудик І.В., Бойко О.В.) кримінальне провадження   
НОМЕР\_1 стосовно ОСОБА\_1 направлено до апеляційного суду міста Києва для вирішення питання про направлення з одного суду до іншого. При цьому відмовлено у задоволенні клопотання прокурора про затримання ОСОБА\_1 з метою приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 8 травня 2018 року зазначене кримінальне провадження направлено на розгляд до Подільського районного суду міста Києва.

У поясненнях судді Голосіївського районного суду міста Києва   
Валігура Д.М., Рудик І.В., Бойко О.В. вказали, що підготовчий розгляд кримінального провадження стосовно ОСОБА\_1 неодноразово відкладався, зокрема з підстав неявки обвинуваченої, яка не з’явилась в жодне судове засідання, тоді як відповідно до приписів статті 114 КПК України її явка була обов’язкова. Водночас прокурором неправильно було зазначено в обвинувальному акті адресу проживання обвинуваченої ОСОБА\_1, так само не забезпечено її явку в судове засідання, а прийнята судом ухвала про примусовий привід обвинуваченої не виконана. Крім того, судові засідання відкладались також через періодичну неявку захисника обвинуваченої, участі членів колегії у розгляді інших кримінальних справ та через перебування суддів в нарадчих кімнатах в інших справах. Разом із тим, як зазначили у поясненнях судді, дати наступних судових засідань призначалися головуючим у справі з урахуванням навантаження суддів (у провадженні судді   
Валігури Д.М. перебувало понад 170 кримінальних справ та кримінальних проваджень, судді Бойка О.В. – понад 250 кримінальних справ та кримінальних проваджень, судді Рудика І.В. – понад 200 кримінальних справ та кримінальних проваджень) та з урахуванням строку перебування суддів у відпустках. Судді також зазначили, що ними було вжито всіх можливих заходів щодо встановлення місця проживання обвинуваченої ОСОБА\_1 та забезпечення її явки для участі у підготовчому судовому засіданні. Лише вичерпавши всі можливості, колегія суддів дійшла висновку про необхідність проведення підготовчого судового засідання за відсутності обвинуваченої для направлення кримінального провадження до апеляційного суду міста Києва для направлення до іншого суду.

У поясненнях, що надійшли до Вищої ради правосуддя 16 вересня 2019 року за вхідним № 4747/0/6-19 суддя Валігура Д.М. зазначив, що   
27 березня 2017 року підготовче судове засідання стосовно ОСОБА\_1 не відбулося у зв’язку з його зайнятістю у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 КК України, у якому, крім іншого, вирішувалось питання по обрання йому запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Після закінчення розгляду справи стосовно ОСОБА\_3 одразу відбувся колегіальний розгляд справи під головуванням судді Валігури Д.М. в іншому кримінальному провадженні стосовно ОСОБА\_12.

Крім цього, суддя Валігура Д.М. зазначив, що 23 червня 2017 року о 10:00 підготовче судове засідання у кримінальному провадженні стосовно   
ОСОБА\_1 відкладено на 28 липня 2017 року у зв’язку з перебуванням судді Валігури Д.М. у нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6 за частиною другою статті 187, частиною першою статті 263 КК України (розбійний напад за попередньою змовою групою осіб із застосуванням вогнепальної зброї). Суддя Валігура Д.М. пояснив, що після проголошення ухвали про привід ОСОБА\_5 та   
ОСОБА\_6 він одразу взяв участь у розгляді кримінального провадження у суді присяжних стосовно особи, яка обвинувачувалась у вчиненні особливо тяжкого злочину (частина друга статті 115 КК України, головуючий – суддя   
Первушина О.С.).

Суддя Рудик І.В. у своїх письмових поясненнях, що надійшли до Вищої ради правосуддя 16 вересня 2019 року за вхідним № 4760/0/6-19, також зазначив, що 27 березня 2017 року о 10:30 підготовче засідання у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА\_1 не відбулось у зв’язку з перебуванням судді Рудика І.В. в нарадчій кімнаті з 24 по 27 березня   
2017 року в іншому кримінальному провадженні за обвинуваченням   
ОСОБА\_4 за частиною першою статті 172 КК України. Оголошення вироку у справі стосовно ОСОБА\_4 тривало до 13:50 27 березня 2017 року, а обвинувачену ОСОБА\_1 було виправдано, оскільки не доведено наявності в її діянні складу кримінального правопорушення. Суддя наголосив, що вказане кримінальне провадження перебувало у провадженні Голосіївського районного суду міста Києва у складі різних суддів з 2 липня 2014 року. Суддя також зазначив, що 1 листопада 2017 року о 14:30 підготовче засідання у кримінальному провадженні стосовно ОСОБА\_1 не відбулось у зв’язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті із 30 жовтня 2017 року по   
7 листопада 2017 року у кримінальній справі за обвинуваченням   
ОСОБА\_8 за частиною четвертою статті 190, частиною другою   
статті 209, частиною другою статті 358, частиною третьою статті 358, частиною другою статті 384 КК України, яка нараховує більше 70 томів і тривалий час (з 1 січня 2011 року) перебувала у провадженні Голосіївського районного суду міста Києва у складі різних суддів.

На переконання суддів Валігури Д.М., Рудика І.В., Бойка О.В. судом під час розгляду кримінального провадження стосовно ОСОБА\_1 жодних порушень допущено не було, а сам судовий розгляд проводився із суворим дотриманням вимог КПК України, з урахуванням їхнього навантаження та обов’язку першочергового розгляду в суді кримінальних проваджень щодо осіб, які тримаються під вартою, у строки, що об’єктивно необхідні для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень, з урахуванням критеріїв для визначення розумності строків кримінального провадження, встановлених частиною третьою статті 28 КПК України.

Надаючи оцінку діям суддів Валігури Д.М., Рудика І.В., Бойка О.В. в контексті наявності або відсутності складу дисциплінарного проступку, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Частинами першою, другою статті 314 КПК України передбачено, що після отримання обвинувального акта суд не пізніше п’яти днів з дня його надходження призначає підготовче судове засідання, в яке викликає учасників судового провадження. Підготовче судове засідання відбувається за участю прокурора, обвинуваченого, захисника, потерпілого, його представника та законного представника, цивільного позивача, його представника та законного представника, цивільного відповідача та його представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, згідно з правилами, передбаченими цим Кодексом для судового розгляду.

Частиною першою статті 32 КПК України передбачено, що кримінальне провадження здійснює суд, у межах територіальної юрисдикції якого вчинено кримінальне правопорушення.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 34 КПК України кримінальне провадження передається на розгляд іншого суду, якщо до початку судового розгляду виявилося, що кримінальне провадження надійшло до суду з порушенням правил територіальної підсудності.

Питання підсудності кримінального провадження цьому суду суд має з’ясувати у підготовчому судовому засіданні та у випадку встановлення непідсудності кримінального провадження направити обвинувальний акт до відповідного суду для визначення підсудності (пункт 4 частини третьої   
статті 314 КПК України).

Попередньою перевіркою встановлено, що обвинувальний акт, що надійшов до суду 4 жовтня 2016 року у кримінальному провадженні щодо ОСОБА\_1, яка обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п’ятою статті 191, частиною другою статті 366   
КК України, перебував у провадженні колегії суддів Голосіївського районного суду міста Києва (судді Валігура Д.М., Рудик І.В., Бойко О.В.) понад 1 рік, що свідчить про недотримання суддями строку його розгляду. Проте для встановлення наявності у поведінці вказаних суддів складу зазначеного дисциплінарного проступку необхідно встановити очевидну безпідставність недотримання визначеного законом процесуального строку чи невжиття заходів щодо своєчасного розгляду справи, а не лише сам факт його недотримання.

Слід зауважити, що відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені умисно або внаслідок недбалості. Дисциплінарному проступку, як і будь-якому протиправному діянню, притаманна визначена єдність об’єктивних і суб’єктивних ознак, сукупність яких є складом правопорушення. Об’єктивну сторону дисциплінарного проступку характеризують такі елементи, як протиправне діяння (бездіяльність), шкідливі наслідки, причинний зв’язок між діянням і шкідливими наслідками.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду не встановлено фактів, які б свідчили про безпідставне затягування чи невжиття суддями Валігурою Д.М., Рудиком І.В., Бойком О.В. заходів щодо проведення підготовчого судового розгляду справи, оскільки її розгляд відкладався п’ять разів у зв’язку з неявкою обвинуваченої, її захисника (18 листопада 2016 року,   
16 травня, 9 жовтня, 7 грудня 2017 року), в тому числі у зв’язку з невиконанням ухвали суду про привід обвинуваченої ОСОБА\_1 та неявкою представника потерпілого (25 січня 2017 року); один раз – у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Валігури Д.М. (9 лютого 2018 року), вісім разів – у зв’язку із зайнятістю суддів у розгляді інших кримінальних проваджень   
(26 жовтня 2016 року, 16 лютого, 27 березня, 23 червня, 28 липня, 1 листопада 2017 року, 28 лютого, 10 квітня 2018 року).

При цьому судом вживалися заходи для встановлення місця проживання обвинуваченої ОСОБА\_1 та забезпечення її явки для участі у підготовчому судовому засіданні, зокрема суддею Валігурою Д.М. неодноразово скеровувалися запити щодо з’ясування адреси місця проживання ОСОБА\_1,   
18 листопада 2016 року постановлено ухвалу про її примусовий привід за адресою, зазначеною в обвинувальному акті. Проте вказану ухвалу виконано не було. Відповідно до надісланого до суду рапорту старшого інспектора Київського ВП ГУ НП в Харківській області ОСОБА\_13 від 19 грудня   
2016 року ОСОБА\_1 за вказаною в обвинувальному акті адресою більше десяти років не проживає та не з’являється.

Із матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що судові засідання призначались протягом розумних строків, необхідних для належного повідомлення учасників кримінального провадження про час і місце розгляду справи, а також з урахуванням необхідності забезпечення права на справедливий судовий розгляд особам у межах інших справ, які одночасно із цією справою перебували у провадженні суддів. Надана суддями   
Валігурою Д.М., Бойком О.В., Рудиком І.В. інформація та копії матеріалів справ підтверджують об’єктивні причини відкладення судових засідань та оголошення перерв у справі, у зв’язку із чим суд був позбавлений можливості вирішувати клопотання, зокрема щодо надання дозволу на затримання обвинуваченої ОСОБА\_1 та здійснення спеціального судового провадження.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника;   
3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;   
5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Дисциплінарною палатою проаналізовано довідку про статистичні показники роботи суддів Валігури Д.М., Бойка О.В., Рудика І.В. та копії щоденників про призначення справ до розгляду.

Зокрема, з довідки про статистичні показники роботи суддів Валігури Д.М., Бойка О.В., Рудика І.В. за 2016, 2017 роки та перше півріччя 2018 року, надісланої головою Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П., убачається, що вказаними суддями розглядалися здебільшого кримінальні провадження у колегіальному складі. Так, у період з 1 січня 2016 року по 31 грудня 2016 року до провадження судді Бойка О.В. надійшло 1346 справ усіх видів судочинства, з них у порядку КПК України – 175 справ, 1171 справа в порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), залишок нерозглянутих справ та матеріалів на 1 січня 2016 року – 136, до провадження судді Валігури Д.М. надійшло   
1325 справ та матеріалів, з них у порядку КПК України – 178 справ, КУпАП – 1147 (залишок нерозглянутих справ та матеріалів на 1 січня 2016 року – 118), до провадження судді Рудика І.В. надійшло 1423 справи, з них у порядку КПК України – 132, КУпАП – 1291 (залишок нерозглянутих справ та матеріалів на 1 січня 2016 року – 46). За вказаний період розглянуто: суддею Бойком О.В. – 145 справ у порядку КПК України та 1055 справ у порядку КУпАП; суддею Валігурою Д.М. – 174 справи в порядку КПК України та 1201 справа у порядку КУпАП; суддею Рудиком І.В. – 104 справи в порядку КПК України та   
1168 справ у порядку КУпАП.

У період із 1 січня по 31 грудня 2017 року до провадження судді   
Бойка О.В. надійшло 1656 справ усіх видів судочинства, до провадження судді Валігури Д.М. – 1663 справи, судді Рудика І.В. – 1823 справи. При цьому вказаними суддями розглянуто: суддею Бойком О.В. – 159 справ у порядку КПК України та 1267 справ у порядку КУпАП; суддею Валігурою Д.М. –   
162 справи в порядку КПК України та 1102 справи у порядку КУпАП; суддею Рудиком І.В. – 151 справа в порядку КПК України та 1325 справ у порядку КУпАП.

У першому півріччі 2018 року у провадженні судді Бойка О.В. перебувало 1086 справ і матеріалів, судді Валігури Д.М. – 847 справ і матеріалів, судді Рудика І.В. – 1246 справ та матеріалів.

Таким чином, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддями Валігурою Д.М., Бойком О.В., Рудиком І.В. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Із матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що порушення строку проведення підготовчого судового засідання суддями зумовлено об’єктивними і не залежними від його волі причинами, в тому числі навантаженням суддів та складністю (обсягом) кримінальних проваджень, які розглядаються вказаними суддями у колегіальному складі.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Згідно із характеристиками, наданими головою Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П., судді Валігура Д.М., Бойко О.В.,   
Рудик І.В. зарекомендували себе кваліфікованими суддями, які з відповідальністю ставляться до виконання своїх обов’язків, мають досвід практичної роботи, вміють організовувати свою роботу, постійно працюють над підвищенням свого професійного рівня. Майже всі справи, що розглядаються вказаними суддями, є складними.

Таким чином, з урахуванням обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях суддів Валігури Д.М., Бойка О.В., Рудика І.В. складу дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для відмови у їх притягненні до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.37, 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні суддів Голосіївського районного суду міста Києва Валігури Дмитра Миколайовича, Бойка Олександра Васильовича, Рудика Іларіона Валерійовича до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне провадження стосовно суддів Голосіївського районного суду міста Києва Валігури Дмитра Миколайовича, Бойка Олександра Васильовича, Рудика Іларіона Валерійовича припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддями до Вищої ради правосуддя в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**