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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Прохоренко Олени Юріївни стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Тетяни Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 28 листопада 2019 року за вхідним № П-6482/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Прохоренко О.Ю. від 27 листопада 2019 року на дії судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М. під час розгляду справи № 274/4844/17.

У скарзі зазначено, що суддя Вдовиченко Т.М., постановивши 12 січня 2018 року ухвалу про відкриття провадження у цивільній справі № 274/4844/17 та призначивши її до розгляду, станом на 15 листопада 2019 року не ухвалила рішення по суті спору, чим порушила строки розгляду справи, визначені приписами Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), оскільки розглядала справу протягом одного року десяти місяців.

Крім того, суддя Вдовиченко Т.М., на думку автора скарги, 15 листопада 2019 року постановила ухвалу про задоволення відводу у справі, що розцінюється Прохоренко О.Ю. як умисне ухилення від розгляду справи.

Як зазначає Прохоренко О.Ю., зважаючи на те, що адвокат в заяві про відвід та суддя в ухвалі про задоволення відводу зазначили, що є давніми подругами та постійно спілкуються, є очевидним, що вони попередньо узгодили такі дії.

Скаржник вважає, що суддя Вдовиченко Т.М. допустила істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав, а саме невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, порушення правил самовідводу та допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

Прохоренко О.Ю. вважає, що дії судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М. містять ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «д» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 листопада 2019 року зазначену скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М. з огляду на таке.

17 листопада 2017 року до Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області надійшла позовна заява Прохоренко О.Ю. до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання недійсним договору.

Ухвалою судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 12 січня 2018 року Вдовиченко Т.М. відкрито провадження у цивільній справі № 274/4844/17 за правилами загального позовного провадження та призначено підготовче судове засідання на 21 лютого 2018 року.

21 лютого 2018 року задоволено клопотання позивача Прохоренко О.Ю. про відкладення підготовчого судового засідання через неявку її представника. Підготовче судове засідання відкладено на 28 березня 2018 року.

28 березня 2018 року підготовче судове засідання не проводилося, оскільки у той день судді Вдовиченко Т.М. надано день відпочинку, засідання відкладено на 29 травня 2018 року.

29 травня 2018 року задоволено клопотання представника відповідачів про надання йому часу для подання доказів. У підготовчому судовому засіданні оголошено перерву до 19 червня 2018 року.

19 червня 2018 року підготовче судове засідання не проводилося, оскільки у той день судді Вдовиченко Т.М. надано день відпочинку, засідання відкладено на 4 вересня 2018 року.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 4 вересня 2018 року задоволено клопотання представника позивача про витребування доказів та оголошено перерву в підготовчому судовому засіданні до 2 листопада 2018 року.

2 листопада 2018 року підготовче судове засідання не проводилося, оскільки у той день судді Вдовиченко Т.М. надано день відпочинку, засідання відкладено на 10 грудня 2018 року.

10 грудня 2018 року в підготовчому судовому засіданні оголошено перерву за клопотанням представника позивача та надано йому час для уточнення позовної заяви, перерву оголошено до 19 лютого 2019 року.

18 лютого 2019 року представником позивача подано заяву про зміну підстав позову із проханням про оголошення перерви в підготовчому провадженні з метою ознайомлення відповідачів із заявою і можливістю подання відзиву на неї.

19 лютого 2019 року задоволено клопотання представника позивача та оголошено перерву в підготовчому судовому засіданні до 24 квітня 2019 року.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 24 квітня 2019 року закрито підготовче судове засідання у вказаній цивільній справі та призначено її до судового розгляду по суті на 11 червня 2019 року.

11 червня 2019 року відбувся розгляд справи по суті, оголошено перерву в судовому засіданні у зв’язку із закінченням робочого часу та підготовкою до судових дебатів до 19 серпня 2019 року.

Судове засідання, призначене на 19 серпня 2019 року, було відкладено на 7 листопада 2019 року у зв’язку із заявою представника позивача про відкладення розгляду справи.

7 листопада 2019 року оголошено перерву в судовому засіданні до 15 листопада 2019 року, оскільки відповідач не підготувався до судових дебатів.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 15 листопада 2019 року (суддя Вдовиченко Т.М.) задоволено заяву представника відповідача ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_4 про відвід судді Вдовиченко Т.М. від розгляду цивільної справи № 274/4844/17 за позовом Прохоренко О.Ю. до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання недійсним договору, справу передано до канцелярії суду для повторного розподілу між суддями.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 15 листопада 2019 року справу передано судді Замезі О.В.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 19 листопада 2019 року суддею Замегою О.В. справу прийнято до провадження та призначено до судового розгляду на 24 березня 2020 року.

За час розгляду справи суддею Вдовиченко Т.М. призначено 13 судових засідань, з яких 3 засідання не проводилися у зв’язку з наданням судді Вдовиченко Т.М. днів відпочинку, 3 засідання відкладено у зв’язку з неявкою сторін (за клопотаннями представника позивача про відкладення розгляду справи), постановлено 4 ухвали (про відкриття провадження у справі від 12 січня 2018 року, про витребування доказів від 4 вересня 2018 року, про закриття підготовчого засідання та призначення справи до судового розгляду по суті від 24 квітня 2019 року, про задоволення заяви про відвід судді Вдовиченко Т.М. від 15 листопада 2019 року).

У наданих 17 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Вдовиченко Т.М. зазначила, що в її провадженні у період 2018–2019 років перебувало 3 599 справ та матеріалів, з яких розглянуто 3 237 справ та матеріалів. Розгляд справ у Бердичівському міськрайонному суді Житомирської області здійснювали: станом на 17 листопада 2017 року (день надходження справи до суду) – три судді, в період із 1 січня по 1 липня 2018 року – чотири судді, з 2019 року – п’ять суддів.

Суддя Вдовиченко Т.М. зазначає, що призначення справи № 274/4844/17 здійснювалося у розумні строки, відкладення (оголошення перерви в судових засіданнях) здійснювалося з поважних причин, виключно за погодженням зі сторонами, кількість справ та матеріалів, які перебувають у провадженні, не дає змоги відкладати розгляд справ на менший строк.

До Вищої ради правосуддя 17 грудня 2019 року з Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області надійшли: довідка про рух цивільної справи № 274/4844/17, інформація щодо статистичних показників роботи судді Вдовиченко Т.М. за період із 12 січня 2018 року по 15 листопада 2019 року, інформація про штатну чисельність суддів Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області та кількість суддів, які здійснювали правосуддя у 2018 та 2019 роках, інформація про перебування у відпустці та про тимчасову непрацездатність судді Вдовиченко Т.М.

З наданих відомостей вбачається, що згідно зі штатним розписом чисельність суддів Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області становить дванадцять суддів, у період із січня по червень 2018 року фактично здійснювали правосуддя чотири судді, з липня по серпень 2018 року – три судді, з вересня 2018 року по березень 2019 року – чотири судді, з квітня 2019 року по цей час – п’ять суддів.

З довідки щодо статистичних показників роботи судді Вдовиченко Т.М. вбачається, що за період із 12 січня 2018 року по 15 листопада 2019 року у провадженні судді Вдовиченко Т.М. перебувало 3 599 справ та матеріалів, з яких розглянуто 3 237 справ і матеріалів.

Відповідно до статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Частино третьою статті 2 ЦПК України визначено, що основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Частиною другою статті 121 ЦПК України встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 4 листопада 1950 року) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах [«Федіна проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_802) від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_440) від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Попередньою перевіркою встановлено, що з моменту постановлення 12 січня 2018 року суддею Вдовиченко Т.М. ухвали про відкриття провадження у справі № 274/4844/17 до 15 листопада 2019 року минув один рік десять місяців.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, такі дії судді Вдовиченко Т.М. можуть свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Стосовно допущення суддею Вдовиченко Т.М. дій, що полягають у порушенні правил щодо відводу (самовідводу), слід зазначити таке.

15 листопада 2019 року до Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від представника відповідача ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_4 надійшла заява про відвід судді Вдовиченко Т.М.

У заяві про відвід зазначено, що адвокат ОСОБА\_4 та суддя Вдовиченко Т.М. впродовж тривалого часу підтримували дружні стосунки, разом навчалися у Національній юридичній академії України імені Ярослава Мудрого і продовжують дружнє спілкування, про що відомо користувачам соціальних мереж та адвокатській спільноті.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 15 листопада 2019 року (суддя Вдовиченко Т.М.) задоволено заяву представника відповідача ОСОБА\_1 – адвоката ОСОБА\_4 про відвід судді Вдовиченко Т.М. від розгляду цивільної справи № 274/4844/17 за позовом Прохоренко О.Ю. до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про визнання недійсним договору, справу передано до канцелярії суду для повторного розподілу між суддями.

У вказаній вище ухвалі зазначено, що представник відповідача – адвокат ОСОБА\_4 та суддя Вдовиченко Т.М. є давніми знайомими, підтримують дружні відносини впродовж тривалого часу (з 1999 року), спілкуються періодично як у телефонному режимі, так і в соціальних мережах, про що відомо стороннім особам, тому з огляду на суб’єктивну оцінку сторони у справі щодо цього факту, на усталену практику Європейського суду з прав людини щодо необхідності задоволення заяви про відвід за таких умов суд вважає необхідним задовольнити заяву адвоката ОСОБА\_4 про відвід судді Вдовиченко Т.М*.*

Згідно зі статтею 8 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в суді, до юрисдикції якого вона віднесена процесуальним законом. Суддя розглядає справи, одержані згідно з порядком розподілу судових справ, установленим відповідно до закону. На розподіл судових справ між суддями не може впливати бажання судді чи будь-яких інших осіб.

Європейський суд з прав людини в питаннях безсторонності (неупередженості) суду в сенсі пункту 1 статті 6 Конвенції щодо здійснення правосуддя у тій чи іншій справі розрізняє два підходи: суб’єктивний критерій – тобто спробу встановити переконання або особистий інтерес певного судді у цій справі, та об’єктивний критерій – передбачає встановлення, чи надав суддя достатні гарантії для того, щоб виключити будь-який обґрунтований сумнів у його безсторонності.

Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини застосування одного із цих критеріїв (підходів) або обох залежить від конкретних обставин, пов’язаних із спірною поведінкою судді.

Статтею 36 ЦПК України визначено підстави для відводу (самовідводу) судді.

Надаючи письмові пояснення, суддя Вдовиченко Т.М. вказала, що підставою для задоволення заяви про відвід став факт знайомства і спілкування в телефонному режимі та в соціальних мережах із представником відповідача ОСОБА\_1 – адвокатом ОСОБА\_4, що, на її думку, може викликати сумніви в неупередженості та об’єктивності судді під час розгляду вказаної цивільної справи.

У наданих 17 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Вдовиченко Т.М. зазначила, що твердження Прохоренко О.Ю. є надуманим та протирічить як самій заяві про відвід, так і ухвалі суду від 15 листопада 2019 року, оскільки ніде не зазначалося, що адвокат ОСОБА\_4 та суддя Вдовиченко Т.М. є подругами, які постійно спілкуються та мають близькі стосунки.

Відповідно до підпункту «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Тривалий розгляд справи та підстави для задоволення заяви про відвід можуть свідчити про наявність у діях судді Вдовиченко Т.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу).

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Тетяни Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**