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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги акціонерного товариства «СБЕРБАНК», поданої через адвоката Гея Василя Георгійовича, стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова Сергія Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 28 листопада 2019 року за вх. № 1240/0/13-19 надійшла скарга акціонерного товариства «СБЕРБАНК» (далі – АТ «Сбербанк»), подана через адвоката Гея В.Г., стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А. під час розгляду справи № 922/2841/16.

Скаржником зазначено, що 28 листопада 2016 року господарським судом Харківської області у складі судді Прохорова С.А. проголошено рішення у справі № 922/2841/16, яким первісний позов приватного акціонерного товариства «Термолайф» (далі – ПрАТ «Термолайф») до публічного акціонерного товариства «Сбербанк» (далі – ПАТ «Сбербанк») в особі Харківського відділення № 5 АТ «Сбербанк Росії», місто Харків, задоволено, визнано недійсним іпотечний договір, укладений між приватним акціонерним товариством «Термолайф» та публічним акціонерним товариством «Дочірній банк Сбербанку Росії» (нове найменування – публічне акціонерне товариство «Сбербанк»), посвідчений 13 вересня 2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_1, зареєстрований в реєстрі за номером НОМЕР\_1, в частині забезпечення виконання недійсних зобов’язань за договором про відкриття кредитної лінії НОМЕР\_2 від 4 вересня 2012 року, укладеним між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії», в позові третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору, ТОВ «В-Транссервіс» відмовлено повністю.

Водночас скаржником зазначено, що, задовольняючи позов, господарський суд Харківської області у рішенні зазначив таке: «Оскільки ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16 застосовано наслідки недійсності договору про відкриття кредитної лінії НОМЕР\_2 від 4 вересня 2012 року, передбачені статтею 1057-1 Цивільного кодексу України, і вказані наслідки є такими, що настали, то Іпотечний договір, укладений між Приватним акціонерним товариством «Термолайф» та Публічним акціонерним товариством Дочірній банк «Сбербанк Росії» (нове найменування Публічне акціонерне товариство «Сбербанк»), посвідчений 13 вересня 2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_1, зареєстрований в реєстрі за номером НОМЕР\_1, слід визнати недійсним в частині забезпечення виконання недійсних зобов’язань за Договором про відкриття кредитної лінії НОМЕР\_2 від 4 вересня 2012 року».

Таким чином, скаржник вважає, що єдиною підставою задоволення позову у справі № 922/2841/16 була ухвала господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16, на яку посилався у рішенні суддя Прохоров С.А., проте станом на момент постановлення рішення у справі № 922/2841/16 ухвала у справі № 904/43/16 не набула законної сили у зв’язку з її оскарженням.

У зв’язку з наведеним вище скаржник зазначає, що суддею Прохоровим С.А. при прийнятті рішення було грубо порушено основоположні засади господарського судочинства, а саме принципи «справедливого розгляду справи», «верховенства права», «рівності та змагальності сторін», що призвело до неповного встановлення обставин справи та неправильного застосування норм матеріального та процесуального права, у зв’язку із чим скаржник просить притягнути суддю господарського суду Харківської області Прохорова С.А. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 листопада 2019 року скаргу передано на попереднє вивчення та перевірку члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А. з огляду на таке.

У серпні 2016 року ПрАТ «Термолайф» звернулось до господарського суду Харківської області з позовом до ПАТ «Сбербанк» про визнання недійсним іпотечного договору, укладеного між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній Банк Сбербанку Росії» (нове найменування – ПАТ «Сбербанк»), посвідченого 13 вересня 2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_1, зареєстрованого в реєстрі за номером НОМЕР\_1, в частині забезпечення виконання недійсних зобов’язань за договором про відкриття кредитної лінії НОМЕР\_2 від 4 вересня 2012 року, укладеним між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній Банк Сбербанку Росії».

У вересні 2016 року третя особа із самостійними вимогами на предмет спору – товариство з обмеженою відповідальністю «В-Транссервіс» (надалі – ТОВ «В-Транссервіс») звернулось до господарського суду Харківської області з позовом про визнання протиправною бездіяльності ПрАТ «Термолайф» щодо невиконання умов форвардного контракту від 22 травня 2015 року, укладеного з ТОВ «В-Транссервіс», та зобов’язання ПрАТ «Термолайф» виконати взяті на себе зобов’язання відповідно до умов форвардного контракту від 22 травня 2015 року, укладеного з ТОВ «В-Транссервіс» в частині укладення договору купівлі-продажу обладнання, яке належить ПрАТ «Термолайф».

Рішенням господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року у справі № 922/2841/16 позов ПрАТ «Термолайф» до ПАТ «Сбербанк» в особі Харківського відділення № 5 АТ «Сбербанк Росії» задоволено; визнано недійсним іпотечний договір, укладений між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії» (нове найменування – ПАТ «Сбербанк»), посвідчений 13 вересня 2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_1, зареєстрований в реєстрі за номером НОМЕР\_1, в частині забезпечення виконання недійсних зобов’язань за договором про відкриття кредитної лінії НОМЕР\_2 від 4 вересня 2012 року, укладеним між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії»; стягнуто з ПАТ «Сбербанк» на користь ПрАТ «Термолайф» 1378,00 грн судового збору. У позові третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору, ТОВ «В-Транссервіс» відмовлено повністю; стягнуто з ТОВ «В-Транссервіс» на користь державного бюджету 2756,00 грн судового збору.

Не погодившись з ухваленим рішенням, до Харківського апеляційного господарського суду звернулось ПАТ «Сбербанк» з апеляційною скаргою з проханням скасувати рішення господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року у справі № 922/2841/16 в частині задоволення позову ПрАТ «Термолайф» та прийняти нове судове рішення, яким відмовити у задоволенні позову ПрАТ «Термолайф» про визнання недійсним іпотечного договору.

Звертаючись до суду з апеляційною скаргою, скаржник посилався на порушення місцевим судом норм матеріального та процесуального права, неповне встановлення обставин, що мають значення для справи, та на невідповідність висновків суду обставинам справи. На обґрунтування своїх доводів скаржник зазначав таке:

господарський суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про визнання недійсним іпотечного договору з посиланням на обставини недійсності договору про відкриття кредитної лінії НОМЕР\_2 від 4 вересня 2012 року, встановлені в рішенні господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16, оскільки зазначений судовий акт не набрав чинності та на момент розгляду спору справа № 904/43/16 перебувала на розгляді в Дніпропетровському апеляційному господарському суді;

постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 28 листопада 2016 року рішення господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16 скасовано та ухвалено нове судове рішення, яким відмолено у задоволенні позовних вимог про визнання недійсним договору про відкриття кредитної лінії НОМЕР\_2 від 4 вересня 2012 року; у вказаному судовому акті апеляційної інстанції встановлено правомірність кредитних зобов’язань, у зв’язку із чим висновок суду у справі про недійсність іпотечного договору, укладеного з метою забезпечення виконання кредитного договору, на думку ПАТ «Сбербанк», є помилковим;

крім того, апелянт вважає помилковими висновки місцевого суду про визнання недійним іпотечного договору з тих підстав, що ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16 застосовано наслідки недійсності договору про відкриття кредитної лінії НОМЕР\_2 від 4 вересня 2012 року, передбачені статтею 1057-1 Цивільного кодексу України, і вказані наслідки є такими, що настали; за твердженням скаржника, положення статті 1057-1 Цивільного кодексу України надають право кредитодавцю звернутись із позовом про звернення стягнення на арештоване майно; однак зазначена стаття жодним чином не припиняє та не обмежує права кредитодавця/іпотекодержателя, визначені Конституцією, Законом України «Про іпотеку», договором іпотеки, тим більше, не може бути підставою для визнання договору іпотеки/застави недійсним;

разом із тим у справі № 904/43/16 Дніпропетровським апеляційним господарським судом скасовано ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року про накладення застосування наслідків недійсності правочину та арешту на майно ПрАТ «Термолайф».

20 листопада 2017 року постановою Східного апеляційного господарського суду апеляційну скаргу ПАТ «Сбербанк» на рішення господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року у справі № 922/2841/16 – задоволено, рішення господарського суду Харківської області від 28 листопада 2016 року у справі № 922/2841/16 – скасовано в частині задоволення позовних вимог ПрАТ «Термолайф» до ПАТ «Сбербанк» в особі Харківського відділення № 5 АТ «Сбербанк Росії» та визнання недійсним іпотечного договору, укладеного між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії» (нове найменування – ПАТ «Сбербанк»), посвідченого 13 вересня 2012 року приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_1, зареєстрованого в реєстрі за номером НОМЕР\_1, в частині забезпечення виконання недійсних зобов’язань за договором про відкриття кредитної лінії НОМЕР\_2 від 4 вересня 2012 року, укладеним між ПрАТ «Термолайф» та ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії», у скасованій частині прийнято нове рішення, яким відмовлено у задоволенні позову.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав і обов’язків має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Враховуючи викладене вище, оскільки суддя Прохоров С.А. у рішенні від 28 листопада 2016 року визнав недійсним іпотечний договір з тих підстав, що ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 1 березня 2016 року у справі № 904/43/16, яка станом на момент її застосування господарським судом Харківської області не набрала чинності та була скасована постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 28 листопада 2016 року, застосовано наслідки недійсності договору про відкриття кредитної лінії НОМЕР\_2 від 4 вересня 2012 року, можна дійти висновку, що вказані дії судді Прохорова С.А. можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком яких може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору; допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права на справедливий суд).

При цьому Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова Сергія Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**