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Про відмову у задоволенні заяви члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. про самовідвід

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши заяву члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса Олега Васильовича про самовідвід,

**встановила:**

до проекту порядку денного засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року включено питання про **розгляд висновка члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та доданих до них матеріалів про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті за скаргою** Маселка Р.А. стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Бабенка К.А.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус О.В. подав заяву про самовідвід під час розгляду цього питання порядку денного.

Заяву про самовідвід вмотивовано тим, що із суддею Бабенком К.А. член Другої Дисциплінарної палати Вищої Ради правосуддя Прудивус О.В. працює в судах адміністративної юрисдикції та вони неодноразово приймали участь у різних професійних заходах. Таким чином, з метою запобігання уникнення у стороннього спостерігача думки про наявність обставин, що викликають сумнів у упередженості, членом Другої Дисциплінарної палати Вищої Ради правосуддя Прудивусом О.В. заявлено самовідвід від участі у розгляді вказаного вище питання.

Відповідно до частини першої статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо буде встановлено, що він особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

Згідно із частиною четвертою цієї ж норми Закону відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що повідомлені членом цієї Дисциплінарної палати Прудивусом О.В. відомості не можуть свідчити про наявність обставин, які можуть викликати сумнів у його неупередженості під час розгляду Дисциплінарною палатою питання про **розгляд висновка члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та доданих до них матеріалів про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті за скаргою** Маселка Р.А. стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Бабенка К.А., а тому вирішила відмовити у задоволенні заяви члена Другої Дисциплінарної палати Прудивуса О.В. про самовідвід.

Враховуючи наведене та керуючись статтею 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у задоволенні заяви члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса Олега Васильовича про самовідвід.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**